



COMUNE DI BELLINZAGO NOVARESE

ORIGINALE

DELIBERAZIONE N. **_02_**
DEL **_04.03.2014_**

Estratto del verbale di deliberazione del Consiglio comunale

Adunanza straordinaria di 1^ convocazione - Seduta pubblica

OGGETTO : APPROVAZIONE VERBALI DI SEDUTA DI PRECEDENTI CONSIGLI COMUNALI.

L'anno duemilaquattordici, addì QUATTRO del mese di MARZO alle ore 21,00, nella Sala delle adunanze consiliari.

Previa l'osservanza delle formalità prescritte dalla vigente Legge e dallo Statuto Comunale, vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri Comunali.

All'appello risultano:

		Presenti	Assenti
BOVIO Mariella	Sindaco	X	
BAGNATI Matteo	Consigliere	X	
BARACCO Luigi	Consigliere	X	
BOVIO Chiara	Consigliere	X	
BOVIO Claudio	Consigliere	X	
BOVIO Damiano	Consigliere	X	
BRUSATI Giorgio	Consigliere	X	
DELCONTI Giovanni	Consigliere	X	
EMMA Giuseppe	Consigliere	X	
GAGLIARDI Luca	Consigliere		X
MIGLIO Claudio	Consigliere	X	
MIGLIO Giacomo	Consigliere	X	
PARMIGIANI Davide	Consigliere	X	
PIAZZA Walter	Consigliere		X giustific.
TETTONI Fabrizio	Consigliere	X	
ZANINETTI Massimo	Consigliere	X	
ZORATTO Mauro	Consigliere	X	
TOTALE		15	2

Assiste il Segretario comunale, Dott.ssa GIUNTINI Francesca, che provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, la Sig.ra BOVIO Dott.ssa Mariella, nella sua qualità di Sindaco, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Deliberazione C.C. n. 02 in data 04.03.2014

Oggetto: APPROVAZIONE VERBALI DI SEDUTA DI PRECEDENTI CONSIGLI COMUNALI.

Il Sindaco relaziona come segue sulla proposta di deliberazione in oggetto:

RICHIAMA i verbali di seduta dei Consigli comunali in data 11.07.2013 e 28.11.2013.

In particolare il Sindaco riassume in breve l'iter travagliato per la stesura del verbale dell'11.07.2013 poiché la registrazione della seduta non era andata a buon fine, sia quella effettuata con normali audiocassette sia quella in formato audiodigitale. Precisa che la pessima qualità della registrazione non aveva consentito la trascrizione integrale e che per tanto il verbale di seduta è stato redatto dal Segretario comunale avvalendosi degli appunti e riascoltando in alcuni passaggi la registrazione là dove comprensibile.

DA' ATTO che i verbali erano stati precedentemente trasmessi ai Capi Gruppo consiliari per le eventuali osservazioni.

Il Sindaco invita alla discussione. Non essendoci interventi in merito ai verbali in trattazione il Sindaco pone in votazione la presente proposta di deliberazione.

Quindi

IL CONSIGLIO COMUNALE

SENTITA la proposta del Sindaco in ordine all'approvazione dei verbali suddetti.

VISTI gli artt. 25 e 33 del vigente Regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale.

VISTO lo Statuto comunale.

VISTO l'allegato parere favorevole espresso dal Responsabile del servizio in ordine alla regolarità tecnica sulla presente proposta di deliberazione.

CON votazione espressa per alzata di mano, che ha dato il seguente risultato:

Presenti n. 15

Voti favorevoli n. 11

Voti contrari n. 1 (Delconti Giovanni)

Astenuti n. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

DELIBERA

- 1) di approvare i verbali di seduta dei Consigli comunali in data 11.07.2013 e 28.11.2013, che si riferiscono, rispettivamente, alle deliberazioni consiliari nn. 8 - 9 - 10 e 21 - 22 - 23 - 24 - 25 - 26 - 27 - 28.

(Degli interventi di cui si fa menzione nel presente verbale è stata effettuata fonoriproduzione su supporto magnetico, così come sono stati registrati su nastro tutti gli interventi dell'intera seduta consiliare. La trascrizione integrale della fonoriproduzione costituisce il separato verbale di seduta che viene conservato agli atti a documentazione della seduta e a disposizione dei consiglieri e degli aventi titolo).

Letto, confermato e sottoscritto,

IL PRESIDENTE
F.to Dott.ssa BOVIO Mariella

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott.ssa Francesca GIUNTINI

*Copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line il 07.03.2014
e vi resterà per 15 giorni consecutivi.*

Bellinzago Novarese, 07.03.2014

Il Messo comunale
F.to LABBATE Gabriella

Il Segretario comunale
F.to Dott.ssa Francesca GIUNTINI

CONSIGLIO COMUNALE DEL 11 LUGLIO 2013
VERBALE DI SEDUTA

Il Segretario comunale su invito del Sindaco procede all'appello a seguito del quale risultano presenti tutti i Consiglieri.

Il Sindaco dichiara aperta la Seduta e dà inizio ai lavori con il primo punto all'ordine del giorno:

Interrogazione presentata dal Gruppo Consiliare "Bellinzago per tutti" in merito all'attivazione della struttura di via Volta da destinare ad asilo nido comunale.

Il Sindaco dà lettura dell'interrogazione che si allega al presente verbale (allegato 1) e riferisce in risposta all'interrogazione quanto segue:

- per quanto riguarda i passaggi amministrativi di controllo, confermando quanto già anticipato in sede di conferenza dei Capigruppo, riferisce che si attendeva il completamento degli atti amministrativi di cessione della struttura: l'atto notarile di cessione è stato sottoscritto il 21 giugno 2013 e solo da quella data l'Amministrazione Comunale è formalmente entrata in possesso del bene
- con riferimento al bando della "Sezione Primavera" precisa che l'avviso pubblico è riferito ad uno servizio già in essere da qualche anno e svolto in un'apposita sezione del nido comunale che accoglie 12 bambini e quindi non rivolto al futuro micronido.
- Ai fini dell'attivazione del servizio, si procederà, analogamente a quanto già sperimentato da altri enti, ad una locazione dell'immobile con destinazione vincolata a servizi educativi tendendo conto del parere favorevole ottenuto dalla commissione di vigilanza che consente di poter accogliere 24 bambini.
- I costi del servizio saranno determinati dal mercato e il Comune valuterà l'opportunità di sottoscrivere una convenzione con il locatario per determinare tariffe agevolate per gli utenti di Bellinzago.

Il Sindaco chiede all'interrogante se ci sono domande non soddisfatte

La Consiglieria Chiara Bovio, sottoscrittrice dell'interrogazione, ringrazia il Sindaco per la risposta a seguito della quale chiede due precisazioni:

- Le ragioni di un lasso di tempo lungo circa 5 – 6 mesi dal sopralluogo della commissione di vigilanza e l'acquisizione dell'immobile
- Qual è l'esatta destinazione dell'immobile e più precisamente: se il termine servizi educativi individua il servizio nido o una accezione più ampia che ricomprende anche altre finalità, e se si è tenuto conto della progressiva riduzione della lista di attesa

IL Consigliere Luca Gagliardi comunica che per motivi familiari di dover lasciare l'Aula.

IL Sindaco prima di salutare il consigliere, in considerazione che l'ultimo punto all'Ordine del giorno prevede l'esame delle osservazioni al PRGC e ritenendo probabile la necessità di un aggiornamento della seduta per completarne la trattazione, propone al Consiglio di concordare una data dell'eventuale prosecuzione dei lavori

I Consiglieri presenti (che coincidono con tutti i Consiglieri assegnati) concordano le date del 12 alle 18,30 e del 15 luglio 2013 alle ore 18,00

Esce, quindi dall'aula il Consigliere Gagliardi Luca i presenti passano da n.17 a n.16

Il Sindaco prosegue nella risposta all'interrogazione:

- Il ritardo è imputabile al collaudo di tutto il comparto al quale la realizzazione dell'immobile è legato
- La destinazione sarà quella dei servizi educativi al fine di consentire al futuro locatario un'ampia flessibilità nell'organizzazione dei servizi anche se quella principale sarà quella di micronido.

L'interrogante si ritiene parzialmente soddisfatta non essendo del tutto chiari i tempi.

Si passa al 2° Punto all'Ordine del giorno:

Approvazione schema di convenzione per lo svolgimento del servizio di tesoreria dal 01.01.2014 al 31.012.2018.

Il Sindaco passa la parola all'Assessore Baracco che informa sulla prossima scadenza del contratto di tesoreria e quindi sulla necessità di procedere, secondo quanto stabilito dal D.lgs. 267/2000 e s.m.i. all'approvazione della convenzione per avviare la gara. Precisa che lo schema di convenzione ripropone le condizioni attualmente in essere.

L'argomento viene posto ai voti: il Consiglio Comunale all'unanimità dei voti resi per alzata di mano approva la convenzione e con successiva votazione all'unanimità approva l'immediata eseguibilità della deliberazione adottata.

Successivamente si passa al 3° punto all'ordine del giorno

Controdeduzioni alle osservazioni al progetto preliminare del piano regolatore generale comunale adottato con deliberazione del consiglio comunale n.25 del 07.07.2012.

Il Sindaco preliminarmente, in considerazione del cospicuo numero di osservazioni pervenute e su suggerimento del Professionista estensore del Piano Arch. Bogogna, propone al Consiglio la seguente metodologia di lavoro: l'esame delle osservazioni pervenute anziché in ordine cronologico (cioè in base alla data di acquisizione al protocollo), raggruppate per argomenti omogenei per facilitare la trattazione.

Precisa che nel caso in cui il Consiglio concorda con tale metodologia, verranno distribuite le osservazioni da esaminare e le controdeduzioni raggruppati secondo l'ordine di trattazione.

I Consiglieri presenti si dichiarano Tutti concordi, anche se la documentazione depositata era in ordine cronologico.

Si procede alla distribuzione della documentazione che prevede, oltre ad una tabella riepilogativa delle osservazioni in ordine di protocollo, il raggruppamento delle osservazioni e controdeduzioni nei seguenti gruppi:

- ◆ **Primo gruppo** di osservazioni denominato "A CARATTERE GENERALE" ;
- ◆ **Secondo gruppo** di osservazioni denominato "ERRORI MATERIALI";
- ◆ **Terzo gruppo** di osservazioni denominato "VINCOLI";
- ◆ **Quarto gruppo** di osservazioni denominato "RESIDENZIALE EDIFICABILITA'";
- ◆ **Quinto gruppo** di osservazioni denominato "RESIDENZIALE ADEGUAMENTO AL P.R.G. VIGENTE";
- ◆ **Sesto gruppo** di osservazioni denominato "RESIDENZIALE COMPARTI";
- ◆ **Settimo gruppo** di osservazioni denominato "VIABILITA'";
- ◆ **Ottavo gruppo** di osservazioni denominato "STANDARD";
- ◆ **Nono gruppo** di osservazioni denominato "PRODUTTIVO-COMMERCIALE-TURISTICO";
- ◆ **Decimo gruppo** di osservazioni denominato "CENTRO STORICO";
- ◆ **Undicesimo gruppo** di osservazioni denominato "NORMATIVA".

IL Sindaco passa la parola all'ass. Bovio Damiano che relaziona in merito all'argomento sintetizzando il procedimento nello svolgimento del quale sono stati coinvolti i professionisti e la Commissione consiliare appositamente istituita per l'esame del Progetto di variante generale del PRGC

Il risultato del lavoro fatto è portato all'esame del consiglio con le proposte di accoglimento parziale o totale o di rigetto delle osservazioni pervenute con le conseguente modifiche alla cartografia e alla NTA del progetto preliminare adottato

Il Sindaco, quindi, invita l'arch. Bogogna estensore del Piano Regolatore generale ad illustrare le osservazioni pervenute e le controdeduzioni.

L'Arch. Bogogna introduce l'argomento con una breve relazione sulle peculiarità del territorio Comunale, sulle procedure di attuazione del Piano e sulle fasi di lavoro; sintetizza i vari passaggi che hanno coinvolto l'apposita commissione consiliare e i professionisti in appositi incontri di esame e riflessioni delle problematiche emerse dalle osservazioni presentati.

In esito al lavoro fatto vengono presentate le proposte di accoglimento o rigetto parziale o totale e conseguenti modifiche delle cartografie e delle norme tecniche di attuazione.

Successivamente l'arch. Passa ad illustrare il primo gruppo di osservazioni, iniziando con **Osservazione n. 98 – 98a del 17.09.2012 prot. 12749** dandone lettura

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'obiettivo di recuperare l'esistente si scontra con le numerose aree di nuovo insediamento."

Controdeduzione:

"La richiesta di nuove aree edificabili è stata altissima, si veda l'elaborato "Dichiarazioni di intenti" presentato nel progetto preliminare, oltre alle osservazioni fatte in questo contesto per nuove aree. Di queste, solo una parte è stata accettata."

Prima di passare alla votazione chiede la parola il Consigliere Walter Piazza che, a nome del gruppo consiliare "L'idea per Bellinzago" dichiara, confermando la decisione presa due anni fa, di non partecipare al procedimento del Piano Regolatore, in quanto : "Siamo convinti che i cittadini di Bellinzago meritino qualcosa di più e di diverso dal Piano presentato. Temiamo che possa riservare brutte sorprese anche economiche ai nostri cittadini".

Quindi lasciano l'aula i consiglieri Delconti Giovanni e Walter Piazza: i presenti passano da n.16 a n.14

Segue l'intervento del Consigliere Miglio Giacomo che dichiara l'astensione del proprio Gruppo in quanto non si condivide l'impostazione generale e le scelte nello stesso contenute.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

E per tanto l'osservazione non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

l'Osservazione n. 98b del 17.09.2012 prot. 12749:

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Per il centro storico è richiesta la ristrutturazione edilizia lamentando che la maggior parte degli interventi è regolamentata da manutenzione ordinaria e straordinaria."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa assicurando assieme alla manutenzione ordinaria e straordinaria anche la ristrutturazione edilizia."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **OSSERVAZIONE n. 98c del 17.09.2012 prot. 12749**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la capacità insediativa del Comune è troppo elevata e che comunque richiederebbe la realizzazione di nuove infrastrutture."

Controdeduzione:

"E' vero che l'incremento della popolazione negli ultimi 60 anni non è così forte da giustificare le aree residenziali di nuovo impianto previste, ma bisogna considerare altri due fattori: il primo è che tra gli anni 50 e gli anni 80 c'è stato il fenomeno di "fuga dalle campagne" che ha favorito i capoluoghi piuttosto che i centri minori, mentre adesso si sta assistendo al fenomeno inverso, sia per la qualità della vita sia per il costo; il secondo fattore è che Bellinzago N.se negli ultimi anni si è venuta a identificare come un nodo strategico per la favorevole posizione tra Novara, autostrada, Cameri e Malpensa."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98c, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 98d del 17.09.2012 prot. 12749**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Pur condividendo la scelta urbanistica di realizzare le nuove aree residenziali con l'utilizzo del comparto edificatorio, evidenzia che le dimensioni grandi richiedono investitori con disponibilità finanziarie."

Controdeduzione:

"I comparti sulle tavole di PRG sono stati in buona parte ridotti. La normativa, comunque, assicura la possibilità di realizzarlo con interventi parziali, di cui solo il primo almeno ampio come il 40% dell'intero comparto."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98d, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 98e del 17.09.2012 prot. 12749**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di concentrare le aree verdi in un'unica grande area."

Controdeduzione:

"Le aree verdi derivano per la maggior parte dalla realizzazione dei comparti."

Realizzare una unica grande area è un'ipotesi auspicabile ma di difficile attuazione nella realtà di Bellinzago N.se. E' comunque presente la grande area a verde in prossimità del campo sportivo."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98e, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 98f del 17.09.2012 prot. 12749**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che le aree produttive risultano sovradimensionate rispetto alle reali necessità attuali."

Controdeduzione:

"Le aree produttive sono state oggetto di accordo di pianificazione con la Provincia ed i Comuni limitrofi."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98f, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 98g del 17.09.2012 prot. 12749**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che a fronte di un incremento di popolazione, la previsione di servizi e infrastrutture risulta limitata."

Controdeduzione:

"Per quanto concerne infine la realizzazione di nuove infrastrutture a supporto dell'aumento previsto di abitanti, questo è stato considerato (vedesi nuove strade, polo scolastico di previsione, ecc), oltre a tutte le aree a standard da reperire con i comparti e i PdC convenzionati."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98g, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE di chiarimento cartografico n. 98h del 17.09.2012 prot. 12749**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che non è stata presa in debita considerazione l'interconnessione della nuova strada di previsione, ad est dell'abitato, con il Comune di Oleggio."

Controdeduzione:

"Ci sono state alcune riunioni con il comune di Oleggio sugli assi infrastrutturali e il ricongiungimento con la S.S. 32 potrebbe avvenire su via San Giovanni ad Oleggio."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione contrassegnata con il n. 98h, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 98i del 17.09.2012 prot. 12749**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto il nuovo polo scolastico nei pressi dell'asilo nido realizzato nella zona a sud."

Controdeduzione:

"L'area prevista per il nuovo polo scolastico è molto più ampia rispetto a quella indicata dalla presente osservazione."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. =

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98i, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166-166a del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di verificare nelle tav. P3A, P4A, P6A, P7A, P9, la perimetrazione del centro storico affinché risulti coerente alla tavola P5."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato, inserendo i lotti in oggetto come previsto dal PRG Vigente. Tale modifica è stata fatta anche sulle altre tavole di piano."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166-166a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166b del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Tavola SF2A e SF2B: il perimetro dei lotti a cui si riferiscono le osservazioni non coincide con il confine catastale, ma risultano traslati tutti in una stessa direzione."

Controdeduzione:

"E' vero; ma purtroppo le osservazioni sono state fatte su una precedente base catastale che poi è stata modificata nel corso degli anni. Il problema comunque sarà risolto con la digitalizzazione della cartografia con supporto GIS."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166b, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166c del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Verificare con mappa catastale aggiornata l'incrocio via Ticino, via Galvani, via Fermi in cui risulta una discontinuità di via Ticino non corrispondente alla realtà."

Controdeduzione:

"La previsione del PRG di un parziale aggiustamento dell'incrocio di via Ticino con via Fermi e via Galvani è stato stralciato. Viene pertanto mantenuto l'andamento della strada allo stato attuale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166c, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166d del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Verificare sulle tavole che la scala delle campiture (retini) sia corrispondente tra il disegno e la legenda stessa."

Controdeduzione:

"Il problema verrà risolto nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166d, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **OSSERVAZIONE n. 166e del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Modificare la scala delle campiture nelle tavole 1:5.000 affinché la stampa risulti più pulita."

Controdeduzione:

"Il problema verrà risolto nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166e,

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166f del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Verificare con la planimetria catastale aggiornata la presenza di tutti i fabbricati sul lato est della Badia nelle tavole P3B, P4D, P6A, P7A, P8"

Controdeduzione:

"Il problema verrà risolto nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166e, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166g del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Comparti attuativi: si ritiene opportuno accorpare tutti i comparti attuativi (SUE e PdC Convenzionato) ad una singola tipologia "Permesso di Costruire Convenzionato" che permette contemporaneamente sia una buona gestione del territorio e degli standard in cessione, sia ad una semplificazione procedurale per i cittadini."

Controdeduzione:

"La scelta è stata quella di individuare alcuni interventi con Strumento Urbanistico Esecutivo, in quanto di ampie dimensioni e interessati anche dalla realizzazione di assi infrastrutturali.

A seguito di questa osservazione, comunque, sono state riconsiderate tutte le aree e ridefinite con strumento appropriato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166g, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166h del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Comparti attuativi: visto il numero particolarmente elevato di comparti valutare (nelle zone urbanizzate e servite) di introdurre zone a PdC semplice"

Controdeduzione:

"Ove possibile si è messo il Permesso di Costruire semplice anziché convenzionato.

Sebbene l'osservazione si possa ritenere corretta, deve essere considerato il fatto che il Comune non ha la forza economica per accollarsi l'onere di realizzare standard e strade; l'attuazione per ambiti e comparti risulta quindi spesso necessaria."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166h, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166i del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Comparti attuativi: valutare la riduzione delle dimensioni dei comparti, abbassandone di conseguenza il numero dei lotti inclusi, al fine di agevolare gli interventi edilizi"

Controdeduzione:

"Ove possibile le dimensioni dei comparti sono state ridotte; si ricorda comunque che nella normativa è prevista la possibilità, sia per i comparti residenziali che per gli ambiti soggetti a PdC convenzionato, di attuare gli interventi par parti."

Seguono gli interventi dei consiglieri Miglio Claudio e dell'Arch. Bogogna Ezio, per i cui contenuti integrali si rinvia al verbale di seduta.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166i, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166l del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Gli isolati evidenziati nello stralcio devono essere inseriti come residenziale esistente 1.5 come previsto dal PRG Vigente"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale; è stato riportato l'azzonamento previsto dal PRG Vigente, residenziale esistente con indice 1.5"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166l, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166m del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Effettuare una verifica generale delle zone residenziali esistenti affinché tutte abbiano lo stesso indice di edificabilità presente nel precedente piano."

Controdeduzione:

"Ove possibile è stato ripristinato l'indice previsto dal precedente PRG."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato
PRESENTI N. 14
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166m, viene parzialmente accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166 n1 del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Rimuovere il tratteggio indicante una estensione non esistente dell'edificio comunale ricadente nel parcheggio in Piazza Vittime del Terrorismo a ovest dell'edificio stesso."

Controdeduzione:

"La base catastale verrà completamente aggiornata in fase di ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n1, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166 n2 del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Rimuovere gli "sdoppiamenti" dei nomi di alcune vie"

Controdeduzione:

"Sono stati rimossi tutti gli sdoppiamenti delle vie sulla tavola del centro storico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n2, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166 n3 del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Rimuovere le indicazioni rappresentate da lettere cerchiare (prevalentemente all'interno dei cortili) indicanti precedenti riferimenti non più attuali e i relativi tratteggi di perimetrazione."

Controdeduzione:

"La perimetrazione e la dicitura "IC" è stata rimossa dalle tavole di piano."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n3, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166 n4 del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Verificare la correttezza della campitura gialla indicante gli edifici da demolire attraverso verifiche puntuali sul territorio e apportando le opportune modifiche laddove gli stessi fabbricati fossero già stati o non debbano essere demoliti."

Controdeduzione:

"La base catastale verrà completamente aggiornata in fase di ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS; pertanto per gli edifici non più esistenti scomparirà automaticamente la destinazione "demolizione". Sono comunque già stati corretti molti di essi, anche grazie alle osservazioni pervenute dalle proprietà."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n4, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166 n5 del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Effettuare una verifica generale di tutto il centro storico con le planimetrie catastali aggiornate lo stato di fatto e verificare la presenza di tutti gli edifici esistenti."

Controdeduzione:

"La base catastale verrà completamente aggiornata in fase di ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n5, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166 n6 del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Si è riscontrato che non tutti i portici di entrata dei cortili del centro storico sono stati indicati in planimetria: se l'indicazione degli stessi non risultasse strettamente necessaria ai fini tecnici, si propone di toglierla rendendo omogenea la tavola."

Controdeduzione:

"I portici di entrata dei cortili del centro storico sono stati indicati sulla base delle tavole del PRG Vigente e, pertanto sono stati mantenuti in quanto elementi di interesse architettonico. E' stata integrata la normativa del centro storico per la loro conservazione."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n6, viene parzialmente accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166 n7 del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Via Santa Maria: aggiornare la tavola P5 inserendo la nuova zona standard così come già previsto e indicato nelle altre tavole di piano. Si evidenzia tuttavia che sono stati erroneamente inclusi nell'area standard edifici già ristrutturati e/o abitati: l'area standard dovrà risultare come evidenziato dal contorno nello stralcio della tavola P8 "Standard urbanistici" riportato qui sotto. "

Controdeduzione:

"Sulla tavola del centro storico sono state tolte le aree a standard, in quanto già riportate sulle altre cartografie di Piano. L'area a standard di via Santa Maria, comunque, è stata inserita correttamente sulle tavole in scala 1:2.000."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n7, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166o del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Le piste ciclabili lungo la SS 32 sono state ultimate e si possono indicare come esistenti."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la pista ciclabile lungo la SS 32 da "di progetto a "esistente"; tutte le piste ciclabili, comunque, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS saranno inserite come da documentazione presente all'Ufficio Tecnico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166o, viene accolta parzialmente

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **OSSERVAZIONE n. 166p del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Verificare i riferimenti ai periodi storici nel documento PD "Censimento e valorizzazione beni culturali, architettonici, ambientali""

Controdeduzione:

"I riferimenti ai periodi storici nel documento PD saranno verificati in sede di preparazione della documentazione del progetto definitivo."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166p, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166q del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"L'area commerciale di cui al seguente stralcio, indicata nel PRG come nuova, è in realtà esistente."

Controdeduzione:

"L'area è stata inserita come zona a destinazione commerciale esistente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166q, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 166r del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"L'area al seguente stralcio, indicata nel PRG come zona PEEP, è in realtà residenziale esistente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166r, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE modifica normativa n. 166s del 19.09.2012 prot. 12959**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

L'osservazione è articolata in più punti che vengono separatamente esaminati come segue

Contenuto osservazione:

"Articolo 16: mettere riferimento al Regolamento Edilizio per il calcolo del volume ."

Controdeduzione:

" Si veda elaborato "NTA comparate"."

Contenuto osservazione:

" Articolo 20: questo articolo tratta concetti relativi alla realizzazione di autorimesse che sono successivamente trattati sia nell'Art.21 "Autorimesse" che nell'Art.33 "Centro Storico": al fine di una migliore chiarezza si consiglia di spostare tali argomenti dall'articolo 20 ai due articoli sopra citati. Inoltre per il centro storico vanno definiti bene limiti, deroghe o indici che ne regolino la costruzione, fermo restando l'obiettivo di dotare ciascun alloggio con almeno una autorimessa."

Controdeduzione:

" L'art. 20 tratta delle eccezioni ai limiti di edificabilità."

Contenuto osservazione:

" Articolo 21: nel terzo paragrafo "Per i fabbricati esistenti..." eliminare il termine "di ciascun" sostituendolo con "del" essendo il contesto riferito alla dotazione di un singolo posto auto e non a più posti auto".

Controdeduzione:

" Si veda elaborato "NTA comparate".

Contenuto osservazione:

" Articolo 21: nel paragrafo relativo agli "accessori al servizio della residenza" (pag.35 paragrafo "E' consentita..." indicare esplicitamente la possibilità, per gli edifici esistenti, di costruire un solo accessorio in deroga agli indici."

Controdeduzione:

" E' possibile realizzare accessori al servizio della residenza almeno nel rispetto del rapporto di copertura e delle distanze."

Contenuto osservazione:

" Articolo 23: gli indici per la dotazione di verde per le Zone Residenziali e Produttive sono parzialmente trattati negli articoli di riferimento per le suddette zone. Per una migliore chiarezza si consiglia di eliminare l'articolo 23, spostando e verificando che tali indici siano correttamente indicati negli articoli di competenza delle Zone Residenziale e Produttiva. "

Controdeduzione:

" L'articolo 23 è stato parzialmente modificato introducendo gli articoli delle norme di riferimento".

Contenuto osservazione:

" Articolo 24/b Manutenzione straordinaria: aggregazione di edifici e modifiche distributive vanno permesse. Eliminare la frase che impedisce questi tipi di interventi. "

Controdeduzione:

" Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto va oltre la categoria di intervento."

Contenuto osservazione:

" Articolo 33 "Centro Storico"

- Pag.70 "La ristrutturazione urbanistica.. .": dare la possibilità per i piani di recupero di recuperare, ai soli fini volumetrici, i volumi indicati come "demolizioni" in planimetria 1:1000".

Controdeduzione:

" Non è possibile in quanto la valutazione è stata fatta tenendo conto e del PRG Vigente e per la distribuzione organica del lotto."

Contenuto osservazione:

- Pag.70 "Autorimesse-posti auto...": così come ben esplicitato nell'Art.20 e con riferimento all'osservazione relativa all'Art.20 stesso, va indicato in questo articolo la possibilità di dotare ogni alloggio (laddove ve ne sia la possibilità all'interno del lotto di proprietà) di una autorimessa sia attraverso una nuova costruzione sia recuperando volumi esistenti.

Controdeduzione:

"Non sono previste nuove costruzioni ma solo posti auto. E' possibile con il recupero dei volumi esistenti".

Contenuto osservazione:

- Pag.71 "Nel caso di ristrutturazione.. .": modificare la frase in modo da estendere a tutti gli edifici, laddove vi sia la possibilità di farlo, il permesso di effettuare un incremento una tantum di 25 mq

(l'equivalente di una stanza) senza che venga conteggiato come aumento volumetrico. Eliminare inoltre il valore 10% introdotto come alternativa ai 25mq.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

- *Pag.71 “E’ possibile ottenere...” portare ad almeno 60 cm il possibile incremento dell’altezza degli edifici per poter permettere adeguamenti strutturali e igienico sanitari al fine di un recupero funzionale e abitativo, esplicitando chiaramente che non sia conteggiato come aumento volumetrico.*

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

- *Pag.74 “Ristrutturazione edilizia...” chiarire i riferimenti ai tipi di intervento A e B di cui solo A viene esplicitato, mentre viene poi introdotto un riferimento ad un intervento di tipo e).*

Controdeduzione:

“La norma è stata parzialmente modificata in modo che risulti più chiara; si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

Articolo 34 Zone residenziali esistenti: nell’ elenco numerato, il punto 1) va corretto permettendo un incremento una tantum di 25mq di SI per ciascuna unità immobiliare.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate””

Contenuto osservazione:

Articolo 34, 35, 36, 37. Eliminare la voce relativa a RD rapporto tra distanza dai confini e altezza del fabbricato lasciando unicamente la voce relativa alla distanza dai confini pari a metri 5.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate””

Contenuto osservazione:

Articolo 36 Zone residenziali di espansione. Nelle tavole di piano questo articolo viene richiamato e posto come riferimento normativo per le zone indicate in legenda come Zone residenziali di espansione 0.6 — Permesso di costruire convenzionato: a questo proposito, nell’articolo 36 modificare il riferimento alla tipologia di permesso di costruire, portandolo da semplice a convenzionato. Spostare inoltre in questo articolo tutti i riferimenti al PdC convenzionato contenuti nell’articolo 37 (comparti attuativi).

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

Articolo 36 Zone residenziali di espansione: portare a 9.50 m l'altezza massima degli edifici (in linea con le tipologie edilizie esistenti in paese) permettendo, laddove ve ne sia la volontà o la necessità, di costruire fino a 3 piani con il conseguente "risparmio" di superficie coperta.

Controdeduzione:

"Si veda elaborato "NTA comparate"

Contenuto osservazione:

Articolo 37 Comparti attuativi: portare a 9.50m l'altezza massima degli edifici.

Controdeduzione:

"Si veda elaborato "NTA comparate"

Contenuto osservazione:

Articolo 37 Comparti attuativi: come già indicato nel punto 2.10, spostare tutti i riferimenti compatibili con il PdCC nell'Art.36.

Controdeduzione:

"Si veda elaborato "NTA comparate"

Contenuto osservazione:

Articolo 37 Comparti attuativi: all' interno del testo dell' articolo in questione si definisce in 10mq/ab la dotazione di verde privato: riportare questo valore nella tabella riassuntiva degli indici eliminando il valore indicato di 0.5mq/mc che appare piuttosto elevato.

Controdeduzione:

"I 10 mq/ab di verde indicati nel testo dell'articolo sono relative alle aree a standard che possono essere lasciate a verde privato, e non alla quota di verde privato (=superficie permeabile) che deve essere lasciata in ciascun comparto.

E' stata comunque ridotta la quota di verde privato da 0.5 mq/mc a 0.2 mq/mc"

Contenuto osservazione:

Articolo 39 Verde Privato. Permettere la costruzione di un fabbricato per ricovero attrezzi o per alloggiamento impianti in virtù del fatto che sono aree strettamente collegate a quelle residenziali ed è permessa la costruzione di piscine che normalmente necessitano di piccoli edifici di servizio.

Controdeduzione:

"Si veda elaborato "NTA comparate"

Contenuto osservazione:

In tutti gli articoli delle NTA rimuovere tutti i riferimenti a norme specifiche di Legge ma rimandare generalmente, laddove ve ne sia l'obbligo o la necessità, alla "normativa in vigore".

Controdeduzione:

"E' opportuno lasciare la normativa specifica di legge. Le normative che entreranno in vigore supereranno quelle indicate nelle NTA."

Contenuto osservazione:

In tutti gli articoli togliere i riferimenti alle specifiche documentazioni di richiesta intervento edilizio da presentare ma indicare genericamente "la documentazione prevista dalla Legge".

Controdeduzione:

"Opportuno lasciare i riferimenti alle specifiche documentazioni.

Contenuto osservazione:

Dove fosse possibile rimandare al Regolamento Edilizio invece di riscrivere le descrizioni – indicazioni - definizioni in esso contenute.

Controdeduzione:

"Nelle descrizioni - indicazioni – definizioni, sono riportati anche gli articoli di riferimento del Regolamento edilizio".

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione modifica normativa, contrassegnata con il n. 166s, viene accolta parzialmente.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE per chiarimenti cartografici n. 169/1a del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Le tavole delle urbanizzazioni "P2a" e "P2b" non sono state redatte con le opportune accortezze; non è possibile che i tracciati delle reti (idriche, fognarie e gas metano) siano collocate all'esterno delle principali sedi stradali esistenti, ma sotto gli edifici, con il rischio di aver reso edificabili delle aree di fatto interessate dai loro percorsi e individuato le nuove arterie al di fuori di esse."

Controdeduzione:

"Sulle tavole sono stati inseriti i tracciati che hanno un valore indicativo e documentario; se inseriti dentro la sezione stradale, in scala 1:5.000 non sarebbero stati leggibili."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione chiarimento, contrassegnata con il n. 169/1a, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE per chiarimenti cartografici n. 169/1b del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"L'elevato numero degli elaborati grafici allegati al piano ha creato molta confusione nella loro consultazione poiché non sempre le tavole riportavano le medesime destinazioni."

Controdeduzione:

"Il numero degli elaborati elevato è richiesto dalla normativa vigente e dalle successive circolari; a seconda di cosa deve rappresentare la cartografia sono stati visibili o meno le destinazioni."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione contrassegnata con il n. 169/1b, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1c del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Sulla tavola di azzonamento "P4 a" la delimitazione del perimetro del centro storico non trova riscontro con quanto riportato sulla tavola "P5", sono stati inseriti anche gli edifici compresi tra il lato sud di via Cavour, il lato ovest di via Vescovo Bovio ed il lato nord di via Demedici, nonché il complesso degli edifici antonelliani costituito dall'Asilo infantile Demedici, dalla chiesa e dalla casa parrocchiale."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1c, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1d del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Sempre sulla medesima tavola non si capisce come mai tutte le precedenti aree residenziali con indice volumetrico 1,5 a ridosso del centro storico, siano state riproposte ad eccezione dell'isolato compreso tra il lato sud di via Demedici, lato ovest di via Vescovo Bovio, il lato nord di via Liberio Miglio ed il lato ovest di via Della Libertà."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1d, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1e del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Alcune aree libere che il vigente PRG classifica come residenziali di completamento sono state riconfermate con il medesimo indice, mentre altre sono state inserite in comparti attuativi soggetti a strumenti urbanistici esecutivi riducendone le possibilità edificatorie (terreni in via Giotto) o in zone di espansione con permesso di costruire convenzionato (terreni in via G. Ferrari).

Lotti di terreno interessati da recente edificazione, che attualmente hanno indice 0,8, sono stati azionati come "residenziale esistente 1,0", o come "residenziale esistente 0,6" mentre ad altri è stato riconfermato l'indice vigente in quanto azionati come "residenziale esistente 0,8".

Controdeduzione:

"Laddove sia stata fatta richiesta dalla proprietà è stato riportato la destinazione d'uso prevista dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1e, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **OSSERVAZIONE n. 169/1f del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"L'individuazione degli standard esistenti e di quelli da acquisire non è corretta, non mi risulta che siano esistenti quelli su via Santo Stefano di fronte alla casa di riposo, sulla via Cavour nell'angolo ovest con via Botticelli e neppure quello sul lato opposto, mentre quello su via Bomago di fronte al cimitero (mappale è esistente (vi è stata installata una struttura per lo svago e parte è a verde)."

Controdeduzione:

"Sono stati corretti su indicazione dell'Ufficio tecnico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1e, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1g del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"L'area commerciale in progetto indicata all'estremo nord di via della Libertà al confine con il comune di Oleggio in realtà è esistente."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1g, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1h del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"E' stata indicata come strada comunale esistente che sbocca sulla strada statale 32 anche il mappale 169 del foglio 7 che in realtà è area pertinenziale delimitata da recinzioni dell'abitazione insistente sul mappale 173."

Controdeduzione:

"Nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file delle strade esistenti, come presenti nella documentazione dell'ufficio tecnico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1h, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1i del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Alle porzioni di proprietà soggette a passaggio a favore delle proprietà limitrofe e mai acquisite dall'amministrazione comunale anche se dotate di denominazione propria è stata attribuita la classificazione di strada privata con la conseguente esclusione della superficie dal calcolo della volumetria edificabile. Ritengo che dette proprietà siano doppiamente penalizzate, poiché debbono sopportare gli oneri della manutenzione senza nulla ricevere in cambio."

Controdeduzione:

"Le strade private sono state individuate, proprio perché soggette a passaggio a favore di altre proprietà."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1i, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1i del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Le attuali aree residenziali esistenti all'incrocio di via Modigliani con via Marconi sono state trasformate in "aree per l'edilizia economica popolare" senza la presenza di nessun piano di zona approvato."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1i, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1m del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Sono state definite "standard esistenti" le aree intercluse in via Mantegna al foglio 9 senza la preventiva acquisizione comunale; medesima sorte è toccata all'area a nord della via Demedici all'imbocco di via Cimabue ed a quella nell'angolo est di via IV Novembre con via Liberio Miglio."

Controdeduzione:

"Le aree a standard esistenti/di progetto sono stati corretti su indicazione dell'Ufficio tecnico; è considerato standard esistente anche se privati ad uso pubblico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1m, viene parzialmente accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1n del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Sono state classificate come strade private alcuni accessi a proprietà privi di cancello al confine con la strada pubblica (sul lato est di via IV Novembre ne sono presenti due), o spazi lasciati all'esterno della recinzioni perché all'atto della loro realizzazione lo strumento urbanistico vigente ne imponeva l'arretramento in previsione di nuove strade comunali (lato sud di via Libero Miglio nel tratto compreso tra via IV Novembre e via Volta), o semplici reliquati tra gli edifici (collegamento tra tratto terminale a sud di via Crocetta e via Volta)."

Controdeduzione:

"Si è verificato che le strade private ad est di via IV Novembre sono effettivamente esistenti; pertanto non possono essere stralciate in quanto trattasi di una viabilità necessaria anche per l'accesso ad altri edifici."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1n, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1o del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il tracciato esistente di via Ticino non si presenta così disassato in prossimità dell'incrocio con via Galvani e via Fermi, è molto meno marcato."

Controdeduzione:

"La previsione del PRG di un parziale aggiustamento dell'incrocio di via Ticino con via Fermi e via Galvani è stato stralciato. Viene pertanto mantenuto l'andamento della strada allo stato attuale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1o, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1p del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni precisando che presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della successiva la stessa viene identificata con il numero **169/1p1**

Contenuto osservazione:

"Ad alcune aree interessate da costruzioni residenziali esistenti da parecchi decenni e regolarmente indicate sulle mappe catastali (poste all'interno di via Galvani verso est) è stata assegnata la classificazione di verde privato mentre ad aree limitrofe è stata concessa l'edificabilità anche se con permesso di costruire convenzionato."

Controdeduzione:

"E' stato riportato l'azzonamento previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1p1, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1p del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni precisando che presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della precedente la stessa viene identificata con il numero **169/1p2**

Contenuto osservazione:

"Il tracciato dell'elettrodotto di alta tensione che attraversa da nord a sud risulta traslato più ad est della sua posizione."

Controdeduzione:

"Nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file degli elettrodotti e metanodotti, come presenti nella documentazione dell'ufficio tecnico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1p2, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1q del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"E' stata prevista una nuova strada dalla via Demedici verso nord, peccato che il suo tracciato non sia allineato con la via IV Novembre e non sia stato previsto sulla porzione di terreno ove è già presente da parecchi decenni la fognatura comunale."

Controdeduzione:

"Il fatto che non sia allineata con via IV Novembre evita la realizzazione di un incrocio, per il quale si sarebbe dovuto forse prevedere una rotatoria invadendo le proprietà private."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1q, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1r del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Sulla tavola "P4c" si riscontra la presenza di numerosi "standard esistenti", peccato che ciò non corrisponda a verità, sono ancora da acquisire quelli sul lato ovest di via Cameri di fronte al cimitero, sul lato nord di via Ada Negri, nell'area attorno alla chiesetta di San Giovanni, a nord del campo sportivo e parte di quelli in via Bornago."

Controdeduzione:

"Le aree a standard esistenti/di progetto sono stati corretti su indicazione dell'Ufficio tecnico; è considerato standard esistente anche se privati ad uso pubblico"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1r, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1s del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Parecchia confusione è stata fatta tra le aree commerciali esistenti e quelle in progetto a ridosso della strada statale 32 e comprese in un piano già approvato dall'Amministrazione."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1s, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1t del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni precisando che, presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della precedente, la stessa viene identificata con il numero **169/1t1**

Contenuto osservazione:

"Nei terreni posti ad est della via Cameri è presente una delle maggiori aziende agricole bellinzaghesi. Non si comprende come mai non sono stati indicati tutti gli edifici che la compongono e sia stata prevista nelle immediate vicinanze (lato ovest di via Cameri) una nuova area P.I.P. Nella norme si cita che nuovi allevamenti devono sorgere ad oltre 150 metri dalle aree urbane, ma per la previsione di nuove aree produttive questo non vale."

Controdeduzione:

"L'area P.I.P. è stata prevista anche a seguito dell'accordo di pianificazione per le aree produttive con la Provincia di Novara, e comunque tale area non interferisce con l'attività dell'azienda agricola. Sono stati introdotti tutti gli edifici che la compongono."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1t1, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1t del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni precisando che, presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della successiva la stessa viene identificata con il numero **169/1t2**

Contenuto osservazione:

"La classificazione di aree ora agricole in aree agricole interstiziali limitandone l'utilizzo non considera la presenza di fabbricati rurali di recente edificazione."

Controdeduzione:

"la normativa delle aree agricole interstiziali è stata parzialmente modificata aumentando le possibilità edificatorie."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1t2, viene accolta parzialmente.

Alle ore 20,30 il Sindaco Dott.ssa Bovio Mariella propone una breve sospensione della seduta.

Alle ore 20,40 riprendono i lavori.

Si dà atto che, rispetto ai presenti all'appello di inizio seduta all'atto della ripresa dei lavori risultano assenti Baracco Luigi, Delconti Giovanni, Gagliardi Luca, Piazza Walter.

Pertanto sono presenti n.13 consiglieri.

Alla ripresa dei lavori consiliari, il Presidente dà lettura del nominativo e pone in discussione :

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1u del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni precisando che, presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della successiva, la stessa viene identificata con il numero **169/1u1**

Contenuto osservazione:

"Sulla tavola "P4 d" non tutti gli edifici del complesso della Badia sono stati evidenziati con il tratteggio, ma parte dell'area di corte ove è praticato l'accesso al complesso è stata indicata come edificio. Anche il fabbricato ove è presente il mulino è indicato con dimensioni inferiori.

A Cavagliano, gli edifici che compongono la riseria non sono indicati correttamente; inoltre l'area boscata non raggiunge le prime aree edificate tranne che tra esse non venga compreso anche il vivaio dell'azienda agricola esistente.

Gli edifici nord della Cascina Pasquale sono collegati con quelli ad est e non staccati."

Controdeduzione:

"La base catastale, così come fornita dall'Agenzia del Territorio, sarà inserita aggiornata nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS.

L'elaborazione della cartografia dell'uso del suolo, è stata elaborata dall'agronomo su base satellitare e, pertanto, non entra nel merito di ogni singolo lotto. In sede di richiesta di PdC o simili dovrà essere puntualmente verificata."

Si dà atto che rientra in aula il Consigliere Baracco Luigi (14 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1u1, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1u del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni precisando che, presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della precedente, la stessa viene identificata con il numero **169/1u2**.

Contenuto osservazione:

"La tavola "P 5" (centro storico) si presenta graficamente poco curata nei particolari, non è possibile non accorgersi che i nomi delle vie si sovrappongano, che gli edifici comprendenti gli uffici comunali siano rappresentati con dimensioni diverse da quelle reali occupando anche parte del parcheggio di nuova realizzazione o il cortiletto interno mentre altri risultano mancanti. Nell'isolato VIII gli edifici delle scuole medie non risultano individuati correttamente, mancano le scale e l'edificio più a nord è di dimensioni inferiori al reale. Su parecchi immobili risultano porzioni bianche che non consentono di capire quale sia l'intervento ammesso."

Controdeduzione:

"Sono stati corretti gli errori materiali; la base catastale, così come fornita dall'Agenzia del Territorio, sarà inserita aggiornata nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1u2, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/1v del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Sono state individuate aree per servizi sociali ed attrezzature di interesse comune all'interno di cortili senza sbocco diretto sulle pubbliche vie e su edifici residenziali privati regolarmente utilizzati dai proprietari. E' stato anche prevista la demolizione di fabbricati non più esistenti, nonché il recupero di altri già demoliti in conformità alle previsioni del vigente PRG . Molti edifici ampliati recentemente non sono stati riportati correttamente ed arbitrariamente altri sono stati ridotti. Non si comprende il criterio adottato per individuare le categorie di intervento, ad immobili della stessa proprietà e sistemati tutti assieme risultano differenti previsioni."

Controdeduzione:

"La perimetrazione "IC" è stata tolta dalle tavole di Piano; i fabbricati già demoliti.

La base catastale verrà completamente aggiornata in fase di ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS; pertanto per gli edifici non più esistenti scomparirà automaticamente la destinazione "demolizione". Sono comunque già stati corretti molti di essi, anche grazie alle osservazioni pervenute dalle proprietà.

Sulla base delle osservazioni dei singoli proprietari sono state riviste le categorie di intervento dei singoli edifici."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1v, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 169/1z del 19.09.2012 prot. 12970

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"La legenda riportante le categorie d'intervento non trova riscontro con le rappresentazioni grafiche e tanto meno con quanto previsto dalle NTA"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a risistemare la corrispondenza tra le norme e le indicazioni sulle tavole di piano"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1z, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 170 – 170a del 19.09.2012 prot. 12971**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'obiettivo di recuperare l'esistente si scontra con le numerose aree di nuovo insediamento."

Controdeduzione:

"La richiesta di nuove aree edificabili è stata altissima (si veda l'elaborato "Dichiarazioni di intenti" presentato nel progetto preliminare, oltre alle osservazioni fatte in questo contesto per nuove aree. Di queste, solo una parte è stata accettata."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170 – 170a.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 170b del 19.09.2012 prot. 12971**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che nella relazione illustrativa è stato stralciato l'isolato VIII, cosa che invece non risulta dalle tavole. Si evidenzia inoltre che è stato compreso una ulteriore parte."

Controdeduzione:

"Trattasi di errori materiali che sono stati corretti."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170b, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 170c del 19.09.2012 prot. 12971**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che dovrebbero essere snellite le procedure e dovrebbe essere concesso di utilizzare materiali tecnologici nuovi per recuperare il centro storico."

Controdeduzione:

"Le norme sono state riviste cercando di incentivare il recupero; deve comunque essere considerato che si tratta di un centro storico e come tale deve essere salvaguardato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170c, viene parzialmente accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 170d del 19.09.2012 prot. 12971**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la capacità insediativa del Comune è troppo elevata e che comunque richiederebbe la realizzazione di nuove infrastrutture."

Controdeduzione:

"I conteggi riportati nell'osservazione non corrispondono a quelli indicati nella relazione illustrativa (non sono 289.373 mc bensì 223.614, con un'ipotesi di insediamento di 2.485 abitanti anziché 3.215 come indicati nella presente osservazione).

E' vero che l'incremento della popolazione negli ultimi 60 anni non è così forte da giustificare le aree residenziali di nuovo impianto previste, ma bisogna considerare altri due fattori: il primo è che tra gli anni 50 e gli anni 80 c'è stato il fenomeno di "fuga dalle campagne" che ha favorito i capoluoghi piuttosto che i centri minori, mentre adesso si sta assistendo al fenomeno inverso, sia per la qualità della vita sia per il costo; il secondo fattore è che Bellinzago N.se negli ultimi anni si è venuta a identificare come un nodo strategico per la favorevole posizione tra Novara, autostrada, Cameri e Malpensa.

Per quanto concerne infine la realizzazione di nuove infrastrutture a supporto dell'aumento previsto di abitanti, questo è stato considerato (vedesi nuove strade, polo scolastico di previsione, ecc)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170d, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 170e del 19.09.2012 prot. 12971**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che le aree produttive risultano sovradimensionate rispetto alle reali necessità attuali."

Controdeduzione:

"Le aree produttive sono state oggetto di accordo di pianificazione con la Provincia ed i Comuni limitrofi."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170e, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 170f del 19.09.2012 prot. 12971**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che nella documentazione non è presente un piano finanziario con i costi a carico dell'amministrazione per la realizzazione di quanto di sua competenza."

Controdeduzione:

"La normativa non prevede, tra la documentazione da presentare per l'adozione di un PRG, il piano finanziario con i costi a carico dell'amministrazione. E' solo previsto la documentazione relativa all'impegno di spesa per espropriare le aree a standard il cui vincolo è stato reiterato. Tale documentazione sarà presente nella documentazione del progetto definitivo."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170f, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 170g del 19.09.2012 prot. 12971**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che vi sono errori e inesattezze sulle tavole di Piano"

Controdeduzione:

"Gli errori e le inesattezze sono state per quanto possibile corrette."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170g, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 170h del 19.09.2012 prot. 12971**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che le norme sono di difficile interpretazione"

Controdeduzione:

"L'assetto normativo è stato rivisto cercando di facilitarne la lettura e comprensione"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170h, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 172a del 19.09.2012 prot. 13000**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la possibilità di insediare aziende biologiche in aree di vincolo paesaggistico ambientale e di realizzare serre utili per lo svolgimento dell'attività agricola."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area..."

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio". Non è comunque assentibile l'insediamento di nuove aziende agricole, nemmeno di tipo biologico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172a, viene parzialmente accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 172b del 19.09.2012 prot. 13000**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di ridurre i nuovi interventi viari e di ampliare i tracciati rurali esistenti."

Controdeduzione:

"i nuovi interventi viari sono limitati alle effettive necessità della viabilità locale e sovra comunale anche in ragione dell'espansione edilizia prevista."

"Per quanto riguarda la viabilità rurale, non è tra le competenze del PRG."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172b, viene parzialmente accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 172c del 19.09.2012 prot. 13000**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di incentivare il recupero del centro storico e di ridurre l'occupazione di suolo agricolo con nuove costruzioni"

Controdeduzione:

"Per il centro storico si prevedono già interventi di recupero volti alla sua rivitalizzazione; per quanto concerne le aree di nuovo impianto sono state individuate a completamento dell'edificato esistente e sono comunque molto limitate rispetto alla quantità di richieste pervenute."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172c, viene parzialmente accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 172d del 19.09.2012 prot. 13000**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la C.I.A. è contraria a qualsiasi discarica e qualsiasi attività estrattiva."

Controdeduzione:

"Non sono previste nuove discariche; per quanto concerne nuove attività estrattive si fa riferimento al sovraordinato Piano Cave."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172d, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 172e del 19.09.2012 prot. 13000**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la C.I.A. è favorevole alla piccola industria, artigianato e terziario a sud dell'abitato."

Controdeduzione:

"Il PRG è in sintonia con quanto richiesto."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172e, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 208 del 20.09.2012 prot. 13084

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Sono state presentate dall'Ufficio Tecnico Comunale osservazioni alla cartografia"

Controdeduzione:

"La cartografia è stata in parte corretta a seguito di riunioni con l'Ufficio Tecnico (alcuni errori materiali, invece, verranno automaticamente risolti con la rielaborazione della cartografia in GIS)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 208, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **SECONDO GRUPPO** di osservazioni denominato **"ERRORI MATERIALI"** contrassegnate con i numeri 6, 9b, 10, 16, 17, 30a, 31b, 34b, 43, 45, 48, 54, 55, 56,

58, 65, 66, 72, 74, 81, 94, 110, 116, 118, 119, 120a, 124, 135, 145, 147, 148a, 149a, 151a, 152, 153a, 157, 178b, 179b, 184, 185, 191a, 192b, 196, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

♦ **OSSERVAZIONE n. 6 del 23.08.2012 prot. 11696**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala l'erronea indicazione del castello di Cavagliano sulle tavole di PRG."

Controdeduzione:

"E' stata corretta l'indicazione come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 6, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 9 – 9b del 28.08.2012 prot. 11834**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala una difformità di geometria tra la mappa catastale e il prg del lotto di sua proprietà".

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale della difformità di geometria tra la mappa catastale e il PRG."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 9 – 9b, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 10 del 28\08\2012 prot. 11836**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di due fabbricati debitamente accatastati."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 10, viene accolta .

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **OSSERVAZIONE n. 16 del 01.09.2012 prot. 12001**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata, sulla cartografia di PRG, l'errata sagoma di un edificio."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 16, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 17 del 01.09.2012 prot. 12004**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di due fabbricati debitamente accatastati e inseriti nel nuovo PRG all'interno della rete ecologica. Si chiede inoltre di modificare la rete ecologica in modo che non si sovrapponga al fabbricato stesso."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale. Inoltre, trattandosi di una rete di connessione introdotta dal nuovo PRG e non di una rete ecologica prevista dal PTP, è stato modificato anche il perimetro della stessa in modo che non si sovrapponesse all'edificio."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 17, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 30 – 30a del 06.09.2012 prot. 12222**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato un errore grafico in quanto una parte del comparto in oggetto è già edificato."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale e a inserire l'edificato mancante."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 30 - 30a, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 31b del 06.09.2012 prot. 12223**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area su cui il nuovo PRG inserisce uno standard a parcheggio esistente era azionata nel PRG vigente come area agricola; pertanto è stato commesso un errore materiale."

Controdeduzione:

"Si è provveduto comunque a correggere l'errore materiale e a inserire l'area come standard di progetto, come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 31b, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 34b del 06.09.2012 prot. 12226**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala la mancanza di un fabbricato esistente realizzato in conformità all'autorizzazione rilasciata."

Controdeduzione:

"Il fabbricato è stato inserito come da catastale allegato all'osservazione."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 34b, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 43 del 08.09.2012 prot. 12337**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il lotto è stato erroneamente inserito in zona PEEP, in quanto nella precedente variante al PRG era già stata fatta la variazione da zona PEEP a zona B2. Si chiede pertanto di confermare la classificazione del terreno in zona B2."

Controdeduzione:

"Dal PRG Vigente risulta che tale lotto sia inserito all'interno del perimetro dell'area PEEP, come si evince dallo stralcio di PRG Vigente.

Tuttavia, essendo ormai stato concluso il Piano per L'edilizia Economica e Popolare, il lotto in oggetto è stato inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 43, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 45 del 10.09.2012 prot. 12380**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala che il PRG adottato non riporta le reale situazione catastale; richiede pertanto l'inserimento dello stato reale dei fabbricati e delle linee dei mappali"

Controdeduzione:

"Il fabbricato e i mappali sono stati inseriti come da catastale allegato all'osservazione."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 45, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 48 del 11.09.2012 prot. 12449**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore materiale nella ratinatura di alcuni lotti, erroneamente inseriti come area PEEP. Si chiede la correzione inserendoli in aree residenziali esistenti 1.0 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 48, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 54 del 12.09.2012 prot. 12519**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservata l'errata rappresentazione della sagoma del fabbricato del lotto di proprietà e delle servitù di passaggio"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 54, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 55 del 13.09.2012 prot. 12551**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene riscontrata un'anomalia su via Terrazzi, che ha due uscite su via Cimabue e non una sola come indicato nella cartografia di PRG."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, verificando l'osservazione dall'immagine satellitare, in quanto la base catastale non riporta via Terazzi."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 55, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 56 del 13.09.2012 prot. 12575**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto l'inserimento nella cartografia di PRG Vigente, di una strada privata esistente."

Controdeduzione:

"E' stata inserita la strada privata esistente; tale modifica, tuttavia, comporta lo stralcio del lotto residenziale di completamento a nord-est (indicato con la freccia) che viene inserito come verde privato vincolato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 56, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 58 del 14.09.2012 prot. 12674**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore cartografico nell'individuazione della zona di rispetto del pozzo idropotabile."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 58, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 65 del 14.09.2012 prot. 12668**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore materiale nella ratinatura di alcuni lotti, erroneamente inseriti come area PEEP. Si chiede la correzione inserendoli in aree residenziali esistenti 1.0 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 65, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 66 del 14.09.2012 prot. 12669**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore materiale nella ratinatura di alcuni lotti, erroneamente inseriti come area PEEP. Si chiede la correzione inserendoli in aree residenziali esistenti 1.0 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 66, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 72 del 14.09.2012 prot. 12713**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di un fabbricato debitamente accatastato."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 72, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 74 del 15.09.2012 prot. 12724**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area azzonata come "aree per edilizia economica popolare" di pertinenza del terreno distinto al CT foglio 9 mapp. 1138, fa parte di un lotto a suo tempo già edificato e completo. Inoltre l'area in oggetto va a creare un dente di terra anomalo e non sfruttabile.

Viene chiesto pertanto la modifica in area residenziale esistente o in verde privato."

Controdeduzione:

"Dal PRG Vigente risulta che tale lotto sia inserito all'interno del perimetro dell'area PEEP, come si evince dallo stralcio di PRG Vigente.

Tuttavia, essendo ormai stato concluso il Piano per L'edilizia Economica e Popolare, il lotto in oggetto è stato inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 74, viene accolta .

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 81 del 17.09.2012 prot. 12766**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di due mappali debitamente accatastati."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 81, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 94 del 17.09.2012 prot. 12767**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di un fabbricato debitamente accatastato."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 94, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 110 del 18.09.2012 prot. 12821**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala che l'area in oggetto, azzonata come "standard esistente", in realtà non è mai acquisita dall'Amministrazione Comunale e, allo stato attuale, il terreno è coltivato. Si chiede pertanto di inserire l'area come standard di progetto."

Controdeduzione:

"E' stata corretta l'indicazione come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 110, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 116 del 18.09.2012 prot. 12831**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che sull'area in oggetto vi è un'attività agricola.

La nuova destinazione d'uso impedisce la realizzazione di nuovi edifici a servizio di tale attività. Viene pertanto richiesto di riportare l'azzoneamento previsto dal PRG Vigente (aree agricole)."

Controdeduzione:

"Per quanto concerne l'inserimento del lotto nelle "aree residenziali in zona impropria", si tratta di un errore materiale, ed è stato pertanto riportato come da PRG Vigente.

Inoltre è stata ridotta l'area agricola interstiziale come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 116, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 118 del 18.09.2012 prot. 12835**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di un fabbricato debitamente accatastato."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 118, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 119 del 18.09.2012 prot. 12837**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di due fabbricati debitamente accatastati; viene segnalato inoltre che il contorno del mappale è di colore marrone, come la linea delle strade."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 119, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 120 – 120a del 18.09.2012 prot. 12839**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che il fabbricato in oggetto è disegnato, sulla cartografia di PRG, senza scala di accesso e ripostiglio debitamente accatastati."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 120 – 120a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 124 del 18.09.2012 prot. 12869**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la cartografia di PRG, riporta una situazione dell'edificio in oggetto non aggiornata."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 124, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 135 del 19.09.2012 prot. 12912**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la strada privata individuata in cartografia di PRG in realtà non esiste; in realtà all'esterno della recinzione esiste solo una piccola porzione di proprietà che è stata lasciata all'epoca della sua realizzazione in quanto lo strumento urbanistico prevedeva la realizzazione di una strada comunale. Si chiede pertanto di eliminare la strada privata e di azzonare tutti i mappali come residenziale esistente."

Controdeduzione:

"Si è verificato che la strada è effettivamente esistente e, pertanto, non può essere stralciata in quanto trattasi di una viabilità necessaria anche per l'accesso ad altri edifici."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 135, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 145 del 19.09.2012 prot. 12923**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la cartografia di PRG, riporta una situazione dell'edificio in oggetto non aggiornata e la mancanza di retinatura nella porzione nord ovest del mappale stesso."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali, con il conseguente aggiustamento del retino e del perimetro del territorio comunale, come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 145, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 147 del 19.09.2012 prot. 12926**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

*"Viene segnalato che la strada privata individuata in cartografia di PRG in realtà non esiste.
Si chiede pertanto di eliminare la strada privata e di azionare tutti i mappali come residenziale esistente.
Viene anche segnalato che il tracciato dell'elettrodotto non è corretto"*

Controdeduzione:

*"Verificata la lunghezza effettiva della strada esistente, si è provveduto a correggere l'errore materiale
Per quanto concerne il tracciato dell'elettrodotto, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verrà
inseriti lo shape file con il tracciato corretto."*

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 147, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 148 – 148a del 19.09.2012 prot. 12928**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

*"Viene segnalato che la fascia di rispetto ferroviaria è rappresentata da un andamento irregolare, non parallelo
al percorso del binario."*

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 148 – 148a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 149 –149a del 19.09.2012 prot. 12929**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

*"Viene segnalato che la fascia di rispetto ferroviaria è rappresentata da un andamento irregolare, non parallelo
al percorso del binario."*

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 149 – 149a, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 151 – 151a del 19.09.2012 prot. 12935**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore materiale nella ratinatura di alcuni lotti, erroneamente inseriti come area PEEP. Si chiede la correzione inserendoli in aree residenziali esistenti 1.0 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 151-151a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 152 del 19.09.2012 prot. 12937**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la strada privata individuata in cartografia di PRG in realtà non esiste ma trattasi di un accesso a servizio della proprietà."

"Si chiede pertanto di eliminare la strada privata e di azionare tutti i mappali come residenziale esistente."

Controdeduzione:

"Si è verificato che la strada è effettivamente esistente, anche se più corta rispetto a come indicato nel PRG adottato. E' stata quindi modificata (vd. osservazione 147) ma non può essere stralciata del tutto in quanto trattasi di una viabilità necessaria anche per l'accesso ad altri edifici."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Zaninetti Massimo (13 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 152, non viene accolta

Rientra in aula il consigliere Zaninetti Massimo (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 153-153a del 19.09.2012 prot. 12938**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area azzonata come "aree per edilizia economica popolare" di pertinenza del terreno distinto al CT foglio 9 mapp. 1310, fa parte di un lotto a suo tempo già edificato e completo.

Viene chiesto pertanto la modifica in area residenziale esistente."

Controdeduzione:

"Dal PRG Vigente risulta che tale lotto sia inserito all'interno del perimetro dell'area PEEP, come si evince dallo stralcio di PRG Vigente.

Tuttavia, essendo ormai stato concluso il Piano per L'edilizia Economica e Popolare, il lotto in oggetto è stato inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 153-153a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 157 del 19.09.2012 prot. 12947**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area in oggetto è stata erroneamente azzonata come standard esistente: tuttavia lo standard previsto non è mai stato realizzato e l'area non è mai stata acquisita. Viene chiesto quindi di inserirlo come standard da acquisire."

Controdeduzione:

"L'area in oggetto è uno standard esistente già presente nel PRG vigente che l'Amministrazione Comunale intende mantenere come tale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 157, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 178b del 20.09.2012 prot. 13016**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulla cartografia di PRG manca un fabbricato esistente.

Si chiede l'aggiornamento della mappa."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 178b, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 179b del 20.09.2012 prot. 13017**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il fabbricato indicato in cartografia non corrisponde alla realtà. Si chiede l'aggiornamento della mappa."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 179b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 184 del 20.09.2012 prot. 13026**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il fabbricato indicato in cartografia non corrisponde alla realtà e manca un fabbricato debitamente accatastato. Si chiede l'aggiornamento della mappa."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Bovio Damiano (13 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 184, viene accolta

Rientra in aula il consigliere Bovio Damiano (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 185 del 20.09.2012 prot. 13028**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la cartografia di PRG non corrisponde alle particelle catastali e i fabbricati non corrispondono alla realtà. Si chiede l'aggiornamento della mappa."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 185, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 191a del 20.09.2012 prot. 13041**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulla cartografia di PRG mancano alcuni fabbricati esistenti. Si chiede l'aggiornamento della mappa".

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 191a accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 192b del 20.09.2012 prot. 13092**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sull'area in oggetto è presente una campitura non presente in legenda".

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.192b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 196 del 20.09.2012 prot. 13050**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di alcuni fabbricati debitamente accatastati. Viene segnalata inoltre la presenza di una strada in realtà inesistente"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.196, viene accolta

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **TERZO GRUPPO** di osservazioni denominato **"VINCOLI"** contrassegnate con i numeri 1a, 1c, 73, 106, 136, 137, 138, 140, 148b, 149b, e che vengono presentate con una breve relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte.

Prima della trattazione del terzo gruppo delle osservazioni al PRGC il Sindaco propone una breve sospensione della seduta.

Alle ore 21,30 riprendono i lavori il Sindaco dichiara riaperta la seduta consiliare e invita il Segretario comunale a procedere ad un nuovo appello. Risultano assenti i Consiglieri Miglio Giacomo e Miglio Claudio, Delconti Giovanni, Gagliardi Luca, Piazza Walter .

Per tanto i Consiglieri presenti sono n. 12.

Il Sindaco riapre la trattazione dell'argomento posto all'o.d.g. procedendo all'esame del terzo gruppo di osservazioni.

♦ **OSSERVAZIONE n. 1 – 1a del 23.08.2012 prot. 11681**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"La richiedente segnala che nella tavola P4c è evidenziata una simbologia di azzonamento non corrispondente alle tavole P11, P3a e P6a."

Controdeduzione:

"La simbologia delle tavole è la medesima; in particolare le tavole P4c e P3a sono state generate da un unico file e pertanto non possono essere diverse, casomai è la scala diversa che può evidenziare in modo migliore o peggiore i retini. Le tavole in scala 1:5.000 servono per dare un quadro d'insieme alle previsioni urbanistiche e, pertanto, poco utilizzabili per entrare nel merito delle destinazioni d'uso di ogni singolo lotto.

La tavola P 11 è una carta di sintesi a titolo documentario, come esplicitamente dichiarato nel testalino, e pertanto non ha nessun valore ai fini del rilascio di un CDU, ma serve agli enti sovraordinati per avere una visione più chiara degli interventi previsti, non riporta quindi tutte le destinazioni d'uso.

Anche la tavola P6a riporta la medesima destinazione: l'area è residenziale esistente anche in questo caso, non vi è alcun errore o difformità, semplicemente, essendo la carta a carattere geologico individua le classi di pericolosità geomorfologica e non i vincoli di carattere paesistico-ambientale."

Si dà atto che rientrano nell'aula i Consiglieri Miglio Giacomo e Miglio Claudio (presenti 14)

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 1 -1a, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 1 – 1c del 23.08.2012 prot. 11681**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"La richiedente osserva circa l'esistenza del vincolo paesistico ambientale sulla sua proprietà"

Controdeduzione:

Per quanto attiene l'osservazione circa la zona a vincolo paesistico ambientale, si chiarisce che il vincolo è individuato sulle tavole del Piano Territoriale Provinciale e che il PRG si è limitato a recepirlo.

Considerato che la cartografia del PTP è in scala 1:50.000 e su base CTR, risulta piuttosto complicato riportarla esattamente sul catasto in scala 1:2.000; quindi, per evitare incertezze interpretative, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file così come elaborati e approvati dagli enti sovraordinati e, pertanto, senza più alcun dubbio sull'esatta perimetrazione dei vincoli sovraordinati. E' stata comunque stralciata l'area boscata in prossimità della casa.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 1- 1c, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 73 del 15.09.2012 prot. 12723**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la rete ecologica taglia il fabbricato esistente; si chiede pertanto lo spostamento sul filo esterno del fabbricato."

Controdeduzione:

"La rete ecologica è un vincolo Provinciale e pertanto non dovrebbe essere modificato; trattandosi però di un lieve aggiustamento privo di impatti sull'ambiente e il paesaggio, e nell'ottica di un corretto recupero e manutenzione del fabbricato esistente, si è provveduto a spostare la rete ecologica sul filo esterno del fabbricato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 73, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 106 del 18.09.2012 prot. 12817**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della normativa relativa alle zone di vincolo paesaggistico ambientale (art. 68) in quanto, precludendo la possibilità di costruire serre sia di tipo fisso che di tipo precario, ostacola qualsiasi possibilità di espansione dell'azienda condotta dal richiedente."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area..."

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 106, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 136 del 19.09.2012 prot. 12913**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la realizzazione di un sentiero panoramico lungo il ciglio della collina e di relativi parcheggi che permetterebbero la maggior fruizione del sito."

Controdeduzione:

"la normativa dei percorsi con valenza storico, culturale e paesistica (art. 76), prevede la possibilità che ..."al fine della valorizzazione complessiva dei percorsi con valenza storico, culturale e paesistica, il Comune può promuovere itinerari di interesse locale anche se non rappresentati cartograficamente....".

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 136, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 137 del 19.09.2012 prot. 12914**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della normativa relativa alle zone di vincolo paesaggistico ambientale (art. 68) in quanto, preclude la possibilità di costruire serre, strutture aziendali e residenze rurali."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature simili comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area..."

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature simili, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 137, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 138 del 19.09.2012 prot. 12915**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che i confini delle schede d'ambito 13 e 14 non corrispondono ai confini previsti dal PTP; si chiede pertanto la correzione."

Controdeduzione:

"Per quanto attiene l'osservazione circa i confini delle schede d'ambito 13 e 14, si chiarisce che gli ambiti sono individuati sulle tavole del Piano Territoriale Provinciale e che il PRG si è limitato a recepirlo.

Considerato che la cartografia del PTP è in scala 1:50.000 e su base CTR, risulta piuttosto complicato riportarla esattamente sul catasto in scala 1:2.000; quindi, per evitare incertezze interpretative, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file così come elaborati e approvati dagli enti sovraordinati e, pertanto, senza più alcun dubbio sull'esatta perimetrazione dei vincoli sovraordinati."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 138, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 140 del 19.09.2012 prot. 12917**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della normativa relativa alle zone di vincolo paesaggistico ambientale (art. 68) in quanto, preclude la possibilità di costruire serre, strutture aziendali e residenze rurali."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature simili comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area..."

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature simili, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 140, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 148b del 19.09.2012 prot. 12928**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il confine delle zone di vincolo paesistico ambientale risulta essere posta ad est della ferrovia, comprendendo terreni di scarso interesse paesaggistico ambientale.

Viene pertanto richiesta la rettifica del limite delle zone a vincolo paesistico ambientale."

Controdeduzione:

"Per quanto attiene l'osservazione circa la zona a vincolo paesistico ambientale, si chiarisce che il vincolo è individuato sulle tavole del Piano Territoriale Provinciale e che il PRG si è limitato a recepirlo.

Considerato che la cartografia del PTP è in scala 1:50.000 e su base CTR, risulta piuttosto complicato riportarla esattamente sul catasto in scala 1:2.000; quindi, per evitare incertezze interpretative, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file così come elaborati e approvati dagli enti sovraordinati e, pertanto, senza più alcun dubbio sull'esatta perimetrazione dei vincoli sovraordinati."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 148b, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 149b del 19.09.2012 prot. 12929**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il confine delle zone di vincolo paesistico ambientale risulta essere posta ad est della ferrovia, comprendendo terreni di scarso interesse paesaggistico ambientale.

Viene pertanto richiesta la rettifica del limite delle zone a vincolo paesistico ambientale."

Controdeduzione:

"Per quanto attiene l'osservazione circa la zona a vincolo paesistico ambientale, si chiarisce che il vincolo è individuato sulle tavole del Piano Territoriale Provinciale e che il PRG si è limitato a recepirlo.

Considerato che la cartografia del PTP è in scala 1:50.000 e su base CTR, risulta piuttosto complicato riportarla esattamente sul catasto in scala 1:2.000; quindi, per evitare incertezze interpretative, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file così come elaborati e approvati dagli enti sovraordinati e, pertanto, senza più alcun dubbio sull'esatta perimetrazione dei vincoli sovraordinati."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14
VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 149b, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **QUARTO GRUPPO** di osservazioni denominato "RESIDENZIALE EDIFICABILITA" contrassegnate con i numeri 7, 9a, 25, 27, 31a, 40, 67, 68, 69, 77, 80, 87, 88, 102, 103, 111, 123, 148c, 149c, 154, 155, 188, 189, 217, 218, 219, e che vengono presentate con una breve relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

♦ **OSSERVAZIONE n. 7 del 23.08.2012 prot. 11697**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica di destinazione d'uso da verde privato ad edificabile, come da precedente richiesta, segnalando anche che il terreno non è adiacente all'abitazione in cui abita la richiedente".

Controdeduzione:

"Il lotto è stato inserito all'interno dell'area residenziale di espansione soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 7, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 9 – 9a del 28.08.2012 prot. 11834**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da area agricola ad area edificabile, come da richiesta pervenuta in data 22.12.04".

Controdeduzione:

"Si risponde alla richiesta come già osservato nell'elaborato "SFA_dichiarazioni di intenti" consegnato nel progetto preliminare. "Il lotto è localizzato in area di frangia e la destinazione residenziale non è coerente con il piano di zonizzazione acustica". "

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 9 – 9a, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 25 del 05.09.2012 prot. 12177**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto il passaggio del terreno da agricolo ad edificabile, in considerazione del fatto che la S.S. 32 diventerà comunale."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta per svariati motivi. Il primo è che, contrariamente a quanto dichiarato nell'osservazione dal richiedente e come si evince dalla cartografia, il lotto è localizzato fuori dalle altre aree residenziali esistenti ed è quindi irrilevante il fatto che la S.S. 32 sia statale o comunale.

In secondo luogo il lotto in oggetto è vincolato per più di metà dalla presenza della fascia di rispetto cimiteriale ed è completamente all'interno della fascia di rispetto della visuale della collina."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 25, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 27 del 05.09.2012 prot. 12191**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di togliere la strada di progetto dalle previsioni di Piano, così che il lotto possa divenire area residenziale di completamento, in alternativa inserire un'area edificabile tra i lotti indicati dal richiedente come di proprietà."

Controdeduzione:

"La strada di progetto è stata mantenuta nelle previsioni di Piano, anche in ragione della realizzazione del nuovo polo scolastico. Pertanto non risulta possibile accogliere la richiesta."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 27, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 31 - 31a del 06.09.2012 prot. 12223**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto, considerate le esigue dimensioni del lotto adiacente, di inserire tutto come area residenziale di completamento."

Controdeduzione:

"L'area a parcheggio risulta necessaria lungo via Cimabue; il lotto adiacente è di dimensioni tali da rendere fattibile la realizzazione di una abitazione."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 31 - 31a, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 40 del 07.09.2012 prot. 12282**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di inserire il lotto di proprietà come area residenziale soggetta a PdC semplice, con indice 0.8."

Controdeduzione:

"L'area oggetto di richiesta è localizzata in un ambito non edificato che deve essere preservato; inoltre i mappali sono interessati per buona parte dalla fascia di rispetto dei pozzi."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 40, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 67 del 14.09.2012 prot. 12670**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che i lotti ad est di via Galvani vengano resi edificabili, sulla base di richieste già effettuate e del fatto che la via Galvani è già asfaltata e urbanizzata."

Controdeduzione:

"Come già evidenziato dai richiedenti le aree in oggetto sono state stralciate rispetto alla prima bozza di progetto preliminare, in quanto la Provincia di Novara ha evidenziato che le stesse avrebbero provocato un notevole impatto paesaggistico ambientale per lo sviluppo lineare lungo via Galvani."

E' perfettamente inutile, pertanto continuare a inserire dette aree che, sicuramente, saranno poi stralciate dalla Provincia e, soprattutto, dalla Regione, con il rischio di compromettere l'intero PRG.

Inoltre si chiarisce che la Legge Regionale non dà alcun diritto a richiedere aree edificabili: le dichiarazioni di intenti sono una scelta dell'Amministrazione che non è sancita da nessuna Legge Urbanistica. L'art. 15 comma 6 della L.R. 56/77 sancisce la possibilità di presentare osservazioni e proposte al PRG adottato nel pubblico interesse, e non per meri interessi privati. Non è stato pertanto "leso alcun diritto fondamentale".

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 67, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 68 del 14.09.2012 prot. 12672**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che i lotti ad est di via Galvani vengano resi edificabili, sulla base di richieste già effettuate e del fatto che la via Galvani è già asfaltata e urbanizzata."

Controdeduzione:

"Come già evidenziato dai richiedenti le aree in oggetto sono state stralciate rispetto alla prima bozza di progetto preliminare, in quanto la Provincia di Novara ha evidenziato che le stesse avrebbero provocato un notevole impatto paesaggistico ambientale per lo sviluppo lineare lungo via Galvani.

E' perfettamente inutile, pertanto continuare a inserire dette aree che, sicuramente, saranno poi stralciate dalla Provincia e, soprattutto, dalla Regione, con il rischio di compromettere l'intero PRG.

Inoltre si chiarisce che la Legge Regionale non dà alcun diritto a richiedere aree edificabili: le dichiarazioni di intenti sono una scelta dell'Amministrazione che non è sancita da nessuna Legge Urbanistica. L'art. 15 comma 6 della L.R. 56/77 sancisce la possibilità di presentare osservazioni e proposte al PRG adottato nel pubblico interesse, e non per meri interessi privati. Non è stato pertanto "leso alcun diritto fondamentale".

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 68, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 69 del 14.09.2012 prot. 12673**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che i lotti ad est di via Galvani vengano resi edificabili, sulla base di richieste già effettuate e del fatto che la via Galvani è già asfaltata e urbanizzata."

Controdeduzione:

"Come già evidenziato dai richiedenti le aree in oggetto sono state stralciate rispetto alla prima bozza di progetto preliminare, in quanto la Provincia di Novara ha evidenziato che le stesse avrebbero provocato un notevole impatto paesaggistico ambientale per lo sviluppo lineare lungo via Galvani.

E' perfettamente inutile, pertanto continuare a inserire dette aree che, sicuramente, saranno poi stralciate dalla Provincia e, soprattutto, dalla Regione, con il rischio di compromettere l'intero PRG.

Inoltre si chiarisce che la Legge Regionale non dà alcun diritto a richiedere aree edificabili: le dichiarazioni di intenti sono una scelta dell'Amministrazione che non è sancita da nessuna Legge Urbanistica. L'art. 15 comma 6 della L.R. 56/77 sancisce la possibilità di presentare osservazioni e proposte al PRG adottato nel pubblico interesse, e non per meri interessi privati. Non è stato pertanto "leso alcun diritto fondamentale".

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 69, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 77 del 15.09.2012 prot. 12727**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area azzonata come "aree per edilizia economica popolare" di pertinenza del terreno distinto al CT foglio 9 mapp. 1138, fa parte di un lotto a suo tempo già edificato e completo. Inoltre l'area in oggetto va a creare un dente di terra anomalo e non sfruttabile.

Viene chiesto pertanto la modifica in area residenziale esistente o in verde privato."

Controdeduzione:

"L'area a PEEP era prevista dal PRG Vigente ed era stata lasciata come tale.

Tuttavia, essendo ormai stato concluso il Piano per L'edilizia Economica e Popolare, il lotto in oggetto è stato inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 77, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 80 del 15.09.2012 prot. 12741**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, in quanto localizzata in prossimità delle infrastrutture primarie e in ambito già edificato."

Controdeduzione:

"E' vero che l'area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate. Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 80, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 87 del 17.09.2012 prot. 12758**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che il lotto in oggetto venga inserito come area residenziale di completamento soggetta esclusivamente a PdC semplice in quanto l'area è già recintata e la proprietà ha intenzione di costruire una casa per i figli facendola rientrare all'interno della loro proprietà già realizzata."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta; il lotto è stato quindi inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 87, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 88 del 17.09.2012 prot. 12759**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di espansione 0.6, soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato."

Controdeduzione:

"E' vero che l'area si trova in prossimità di un contesto di futura edificazione, ma i lotti sono localizzati al di fuori del perimetro del nucleo abitato.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 88, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 102 del 18.09.2012 prot. 12811**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno in area residenziale, sottolineando il fatto che la richiesta per l'area in oggetto risale a 18 anni fa e che in Comune era stato detto verbalmente che tale area sarebbe diventata residenziale, portando quindi ad un accordo con i vicini."

Controdeduzione:

"Il lotto in oggetto, è contrassegnato con il retino dell'area standard dei PEC ed è localizzato all'interno dei comparti soggetti a SUE; l'area pertanto partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale). All'interno del perimetro degli ambiti soggetti a SUE il valore dei terreni è il medesimo, anche se sono individuate destinazioni d'uso diverse."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 102, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 103 del 18.09.2012 prot. 12812**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno in area residenziale, sottolineando il fatto che la richiesta per l'area in oggetto risale a 18 anni fa e che in Comune era stato detto verbalmente che tale area sarebbe diventata residenziale, portando quindi ad un accordo con i vicini."

Controdeduzione:

"il lotto in oggetto, è caratterizzato da una forma e da dimensioni piuttosto particolari, che rendono poco fattibile la realizzazione di un fabbricato residenziale. Il lotto, infatti, è largo 7.5 m: considerando la distanza dai confini che deve essere tenuta (5 metri per lato) si può intuire che non è possibile costruire nulla. Sebbene in un primo tempo era stato pensato un comparto residenziale di più ampie dimensioni, che si estendeva dall'area a standard a nord del lotto in oggetto, fino all'area residenziale in zona impropria posta a sud, tale previsione è stata poi in un secondo momento stralciata a causa delle osservazioni della Provincia e della Valutazione Ambientale Strategica."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 103, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 111 del 18.09.2012 prot. 12822**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno in area residenziale, sottolineando il fatto che i terreni sono inseriti in un'area in gran parte urbanizzata e che l'estensione del lotto andrebbe ad allinearsi con i comparti 55 e 117."

Controdeduzione:

"I lotti in oggetto sono già in parte edificabili lungo via Don Minzoni, con Permesso di Costruire Semplice, e hanno una volumetria edificabile pari a 950 mc, che peraltro non è mai stata utilizzata (era infatti già prevista dal PRG vigente).

Per coerenza con altre osservazioni è stato comunque ripristinato l'indice 0,8 previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 111, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 123 del 18.09.2012 prot. 12868**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto per i lotti in oggetto la modifica della destinazione d'uso in area residenziale di completamento, anche sulla base di una richiesta già avanzata precedentemente."

Controdeduzione:

"Acconsentendo alla richiesta si andrebbe a creare un "dente" in un contesto non edificato; l'intervento pertanto sarebbe sicuramente stralciato dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 123, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 148c del 19.09.2012 prot. 12928**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che per l'area in oggetto sia modificata la destinazione d'uso da area agricola interstiziale ad area edificabile."

Controdeduzione:

"Acconsentendo alla richiesta si andrebbe a creare un ulteriore ambito edificabile in un contesto che, sebbene in prossimità di aree edificate, è ancora libero, andando a creare i presupposti per un'ulteriore ampliamento dell'edificazione in aree "di frangia"; l'intervento pertanto sarebbe sicuramente stralciato dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 148c, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 149c del 19.09.2012 prot. 12929**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che per l'area in oggetto sia modificata la destinazione d'uso da area agricola interstiziale ad area edificabile"

Controdeduzione:

"Acconsentendo alla richiesta si andrebbe a creare un ulteriore ambito edificabile in un contesto che, sebbene in prossimità di aree edificate, è ancora libero, andando a creare i presupposti per un'ulteriore ampliamento dell'edificazione in aree "di frangia"; l'intervento pertanto sarebbe sicuramente stralciato dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 149c, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 154 del 19.09.2012 prot. 12941**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, in quanto localizzata in prossimità delle infrastrutture primarie e in ambito già edificato."

Controdeduzione:

"E' vero che l'area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 154, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 155 del 19.09.2012 prot. 12944**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, in quanto localizzata in prossimità delle infrastrutture primarie e in ambito già edificato."

Controdeduzione:

"E' vero che l'area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 155, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ≡ **L'OSSERVAZIONE n. 188 del 20.09.2012 prot. 13031**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, in quanto localizzata in prossimità delle infrastrutture primarie e in ambito già edificato."

Controdeduzione:

“E’ vero che l’area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l’area verrebbe sicuramente stralciata dall’Organo Tecnico Regionale.

E’ vero che l’area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l’area verrebbe sicuramente stralciata dall’Organo Tecnico Regionale.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 188, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

☐ **L’OSSERVAZIONE n. 189 del 20.09.2012 prot. 13033**

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che, causa dismissione attività e in considerazione dell’intorno tutto a carattere residenziale, l’area in oggetto sia trasformata da produttiva a residenziale.”

Controdeduzione:

“l’osservazione è stata accolta inserendo la porzione di lotto edificata come residenziale esistente con indice 1.0 (in conformità con l’ambito circostante), la restante parte di lotto è stata inserita come area a verde privato.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 189, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

☐ **L’OSSERVAZIONE n. 217 del 26.09.2012 prot. 13364**

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che per l’area in oggetto sia modificata la destinazione d’uso da verde privato ad area edificabile, in considerazione del fatto che l’area è a completamento di lotti esistenti e di nuova previsione e pertanto non risulta motivato il diniego della richiesta motivato dal fatto che l’area è troppo esterna rispetto al nucleo abitato.”

Controdeduzione:

“acconsentendo alla richiesta si andrebbe a creare un ulteriore ambito edificabile in un contesto che, sebbene in prossimità di aree edificate, è ancora libero, andando a creare i presupposti per un’ulteriore ampliamento

dell'edificazione in aree "di frangia"; l'intervento pertanto sarebbe sicuramente stralciato dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 217, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

☐ **L'OSSERVAZIONE n. 218 del 27.09.2012 prot. 13398**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che per l'area in oggetto sia modificata la destinazione d'uso da verde privato ad area edificabile (residenziale o commerciale), in considerazione del fatto che l'area in oggetto è terreno agricolo compreso tra Bellinzago e Oleggio, e che nelle adiacenze sono costruite case, capannoni, autolavaggi, parcheggi, ecc."

Controdeduzione:

"la richiesta non può essere accettata per problematiche di ordine geologico, agronomico ed acustico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 218, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

☐ **L'OSSERVAZIONE n. 219 del 27.09.2012 prot. 13401**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che per l'area in oggetto sia modificata la destinazione d'uso da verde privato ad area edificabile (residenziale o commerciale), in considerazione del fatto che l'area in oggetto è terreno agricolo compreso tra Bellinzago e Oleggio, e che nelle adiacenze sono costruite case, capannoni, autolavaggi, parcheggi, ecc."

Controdeduzione:

"la richiesta non può essere accettata per problematiche di ordine geologico, agronomico ed acustico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 219, non viene accolta

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **QUINTO GRUPPO** di osservazioni denominato "RESIDENZIALE ADEGUAMENTO AL P.R.G. VIGENTE" contrassegnate con i numeri 34a, 39, 47, 51, 57, 59, 61, 82a, 86, 91, 109a, 126a, 159, 160, 180, 187, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

♦ **OSSERVAZIONE n. 34 –34a del 06.09.2012 prot. 12226**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente chiede in base a quale criterio l'indice di edificabilità del lotto in oggetto è stato ridotto da 0.8 a 0.6 mc/mq."

Controdeduzione:

"Per quanto concerne il cassero è stata apportata un'integrazione normativa che prevede la possibilità, per i casseri con comprovati problemi statici, l'abbattimento e ricostruzione nel rispetto dei caratteri originari; per quanto concerne l'edificio è stata modificata la categoria di intervento in "manutenzioni" (Mo, Ms, Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 34 – 34a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 39 del 07.09.2012 prot. 12281**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il mappale 55 era inserito come zona edificabile B2; che l'area a verde e a parcheggio prevista non ha alcuna utilità in quanto all'interno di un'area privata e non accessibile; che i mappali 415 e 418 erano inseriti come zona edificabile C4.

Pertanto viene richiesto che i mappali 52-53-55 vengano inseriti come area residenziale esistente con indice 1.00 come già previsto nel piano in vigore, che i mappali 415-418-61-63-420-417-472 siano inseriti come area residenziale esistente con indice 0.8"

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 51, 159, 160 e 187; è stato riportato l'azzoneamento come previsto dal PRG Vigente."

Si dà atto che esce dall'aula il Consigliere Giacomo Miglio (n.13 presenti)

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 2 (Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 39, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 47 del 10.09.2012 prot. 12376**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che da parte della proprietà non è stata formulata nessuna richiesta di variazione urbanistica, e che risulta penalizzante l'azzonamento dei mappali in area convenzionata, considerando il fatto che la proprietà è unica e il lotto è di limitata dimensione. Viene richiesto l'inserimento dei lotti di proprietà in "zona residenziale esistente 0.8".

Viene inoltre evidenziata un'incongruenza tra la legenda della tavola P4B, in cui viene l'area residenziale di espansione (art. 36) viene dichiarata soggetta a PdC convenzionato e la normativa, in cui viene dichiarato che le aree di cui sopra sono soggette a PdC semplice."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

Si dà atto che entra in aula il Consigliere Miglio Giacomo (presenti n.14)

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 47, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 51 del 12.09.2012 prot. 12506**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che i mappali oggetto dell'osservazione erano inseriti nel PRG Vigente come aree residenziali di completamento, mentre nella presente Variante sono stati inseriti come verde privato.

L'area residenziale di completamento C4 è già stata attuata con DCC n° 14 del 22/01/02, e quindi la proposta del nuovo PRG non può essere attuata."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 39, 159, 160 e 187; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

Si dà atto che esce dall'aula il Consigliere Claudio Bovio (n.13 presenti)

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 51, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 57 del 14.09.2012 prot. 12657**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziata un'incongruenza tra la legenda della tavola di azzonamento, in cui viene l'area residenziale di espansione (art. 36) viene dichiarata soggetta a PdC convenzionato e la normativa, in cui viene dichiarato che le aree di cui sopra sono soggette a PdC semplice.

Viene osservato inoltre che i mappali 642-643-644 erano inseriti nel PRG Vigente come aree residenziali C1 (con indice 0.8) e ora hanno un indice 0.6, oltre ad essere inseriti in un comparto soggetto a SUE e con una parte a verde privato."

Controdeduzione:

"l'incongruenza tra la legenda e la normativa è stata corretta;

L'area edificabile è stata in parte stralciata per problematiche di ordine idro-geologico, e pertanto inserita come verde privato; si è comunque provveduto a ripristinare il lotto residenziale soggetto a PdC semplice come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che entra in aula il Consigliere Claudio Bovio (presenti n.14)

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 57, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 59 del 14.09.2012 prot. 12658**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che il terreno in oggetto venga inserito come area residenziale esistente come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 59, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 61 del 14.09.2012 prot. 12661**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che il terreno in oggetto venga inserito come area residenziale di completamento con indice 0,8 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"la richiesta è stata accolta; è stato riportato l'indice edificatorio come previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 61, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 82 – 82a del 17.09.2012 prot. 12745**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di ripristinare l'area C1, nel limite sud, esattamente come era inserita nel PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a ripristinare l'area a destinazione residenziale esattamente come era inserita nel PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 82 – 82a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 86 del 17.09.2012 prot. 12757**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il lotto in oggetto era inserito nel PRG Vigente come residenziale di completamento 0.8 soggetto a PdC semplice, mentre nel nuovo prg è stato inserito come PdC convenzionato con indice 0.6. Si chiede che venga riportata l'area come da Piano Regolatore Vigente."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 38 e 180; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente. Il lotto è quindi edificabile singolarmente con PdC semplice ed indice 0.8."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 86, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **OSSERVAZIONE n. 91 del 17.09.2012 prot. 12763**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che i mappali oggetto dell'osservazione erano inseriti nel PRG Vigente come aree residenziali di completamento C1, mentre nella presente Variante sono stati inseriti come verde privato. Viene pertanto richiesto di riportare la destinazione urbanistica preesistente."

"Viene pertanto richiesto di riportare la destinazione urbanistica preesistente."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 91, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 109 –109a del 18.09.2012 prot. 12820**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala la difficoltà di poter realizzare un'area residenziale all'interno di un ambito nel quale le proprietà limitrofe sono aree di pertinenza di abitazioni già esistenti.

Si richiede pertanto di ripristinare la situazione prevista dal vigente PRG"

Controdeduzione:

"E' stato modificato il perimetro dell'ambito così da escludere le aree di pertinenza di abitazioni già esistenti."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 109 – 109a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 126 – 126a del 18.09.2012 prot. 12879**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala la difficoltà di poter realizzare un'area residenziale all'interno di un ambito nel quale le proprietà limitrofe sono aree di pertinenza di abitazioni già esistenti.

Si richiede pertanto di ripristinare la situazione prevista dal vigente PRG"

Controdeduzione:

"E' stato modificato il perimetro dell'ambito così da escludere le aree di pertinenza di abitazioni già esistenti."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 126-126a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 159 del 19.09.2012 prot. 12951**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il mappale in oggetto era inserito nel PRG Vigente come zona edificabile B2 e C4, e che su tale area ha sempre pagato le relative imposte.

Viene pertanto richiesto che i mappali vengano inseriti come area residenziale di completamento con indice 0.8."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 39, 51, 160 e 187; è stato riportato l'azzoneamento come previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 159, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 160 del 19.09.2012 prot. 12952**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il mappale in oggetto era inserito nel PRG Vigente come zona edificabile C4, e che su tale area ha necessità di mantenere l'edificabilità per l'edificazione di civile abitazione del nucleo familiare. Viene pertanto richiesto che i mappali vengano inseriti come area residenziale di completamento con indice 0.8."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 39, 51, 159 e 187; è stato riportato l'azzoneamento come previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 160, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 180 del 20.09.2012 prot. 13020**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il lotto in oggetto era inserito nel PRG Vigente come residenziale di completamento 0.8 soggetto a PdC semplice, mentre nel nuovo prg è stato inserito come PdC convenzionato con indice 0.6. Si chiede che venga riportata l'area come da Piano Regolatore Vigente."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 38 e 82; è stato riportato l'azzoneamento come previsto dal PRG Vigente. Il lotto è quindi edificabile singolarmente con PdC semplice ed indice 0.8"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 180, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 187 del 20.09.2012 prot. 13030**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che i mappali oggetto dell'osservazione erano inseriti nel PRG Vigente come aree residenziali esistenti B2, mentre nella presente Variante sono stati inseriti come verde privato. Viene pertanto richiesto di riportare la destinazione urbanistica preesistente."

Controdeduzione:

"la richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 39, 51, 159 e 160; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 187, viene accolta

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **SESTO GRUPPO** di osservazioni denominato "RESIDENZIALE COMPARTI" contrassegnate con i numeri 13, 20, 32, 38, 44, 46, 49, 79, 92, 112, 113, 115, 127, 128, 151b, 163b, 175, 177, 199, 209, 214, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

♦ **OSSERVAZIONE n. 13 del 29.08.2012 prot. 11884**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto l'inserimento dei lotti di proprietà con destinazione residenziale di completamento in un unico comparto attuativo, anziché due come previsto dal nuovo PRG."

Controdeduzione:

"La viabilità prevista, non può in alcun modo seguire i lotti di proprietà. Pertanto la richiesta non può essere accolta. Il lotto, infatti, senza la viabilità di progetto prevista dal PRG rimarrebbe senza nessun accesso."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 13, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 20 del 04.09.2012 prot. 12096**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della destinazione d'uso, da residenziale di espansione soggetto a PdC Convenzionato a residenziale di completamento soggetto a PdC semplice, considerate le esigue dimensioni del lotto."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare il lotto dall'ambito soggetto a PdC convenzionato, anche in considerazione del fatto che il lotto stesso non è accessibile da via Cavour, come si evince dalla documentazione fotografica di seguito allegata."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 20, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 32 del 06.09.2012 prot. 12224**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che sul lotto in oggetto è stato realizzato un edificio di tipo industriale e non di tipo residenziale, come indicato nel Piano. La porzione di terreno antistante il capannone, ed inclusa nel comparto in previsione, è attualmente ad uso magazzino esterno, area parcheggio, ecc. Si chiede pertanto Di estrapolare dal comparto in previsione l'area già edificabile posta a servizio dell'attività imprenditoriale in essere"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale ed a estrapolare l'area ad uso magazzino esterno dal comparto edificatorio, come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 32, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 38 del 07.09.2012 prot. 12280**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto lo stralcio del terreno dal comparto edificatorio, rendendolo edificabile singolarmente, al fine di poterlo unire alla rimanente proprietà sul comune di Oleggio."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 86 e 180; è stato riportato l'azzoneamento come previsto dal PRG Vigente. Il lotto è quindi edificabile singolarmente con PdC semplice ed indice 0.8."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 38, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 44 del 08.09.2012 prot. 12350**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area localizzata all'interno di un comparto residenziale, sia stralciata dallo stesso e inserita come area residenziale soggetta a PdC semplice, essendo la proprietà intenzionata ad edificare al più presto."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto l'ambito in oggetto ha "a carico" la realizzazione di una parte della strada di progetto (come si evince dallo stralcio di seguito allegato). Pertanto non risulterebbe corretto stralciare dal comparto il mappale richiesto, lasciando agli altri l'onere della realizzazione della strada."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Bagnati Matteo (13 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 44, non viene accolta

Rientra in aula il consigliere Bagnati Matteo (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 46 del 10.09.2012 prot. 12367**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto lo stralcio dei mappali di proprietà dal comparto edificatorio, rendendoli edificabili con permesso di costruire semplice."

Controdeduzione:

"I lotti sono stati stralciati dal comparto edificatorio e sono pertanto edificabili singolarmente. Tuttavia l'area rimane comunque soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 46, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 49 del 11.09.2012 prot. 12495**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la nuova strada prevista dal PRG taglia in modo drastico e netto i mappali del richiedente, rendendoli per metà inutilizzabili.

Si chiede pertanto lo spostamento della strada e che l'area verde prevista venga suddivisa anche con un'altra proprietà."

Controdeduzione:

"La viabilità prevista, non può in alcun modo seguire i lotti di proprietà. Pertanto la richiesta non può essere accolta. Il lotto, infatti, senza la viabilità di progetto prevista dal PRG rimarrebbe senza nessun accesso."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 49, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 79 del 15.09.2012 prot. 12732**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della destinazione d'uso, da residenziale di espansione soggetto a PdC Convenzionato a residenziale di completamento soggetto a PdC semplice, considerata l'impossibilità ad accordarsi con le altre proprietà."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare il lotto dall'ambito soggetto a PdC convenzionato, anche in considerazione del fatto che il lotto stesso non è accessibile da via Cavour, come si evince dalla documentazione fotografica di seguito allegata."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 79, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 92 del 17.09.2012 prot. 12764**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che le aree a comparto in oggetto sono già servite dalla via Raffaello Sanzio a nord e da via Cavour a sud."

La strada di collegamento prevista dal PRG potrebbe pertanto essere sostituita da viabilità privata da prevedere con gli strumenti urbanistici esecutivi.

Si chiede pertanto l'eliminazione della strada in previsione.

Viene richiesta inoltre la ridistribuzione dell'area a standard sui vari mappali interessati dai comparti.

Si chiede infine di portare la delimitazione dei comparti sul confine fra il mappale 713 ed i mappali 710 e 574 e azionare il mappale 713 come "zona residenziale comparti attuativi 0.6".

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto la viabilità prevista deve essere pubblica, risulta infatti necessaria per il collegamento tra via Cavour e via Sanzio e serve più di un comparto; come nella maggior parte degli strumenti urbanistici esecutivi l'ambito in oggetto ha "a carico" la realizzazione di una parte della strada di progetto, a scapito degli oneri di urbanizzazione. Si ricorda comunque che il mappale interessato dalla strada, partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale). All'interno del perimetro degli ambiti soggetti a SUE il valore dei terreni è il medesimo, anche se sono individuate destinazioni d'uso diverse.

Allo stesso modo la ridistribuzione delle aree a standard sui vari mappali interessati dai comparti non ha alcun senso; il valore e la "capacità edificatoria" dei mappali azionati come standard è il medesimo dei mappali azionati come residenziale, per cui risulta inutile creare tante piccole porzioni di aree a standard assolutamente non fruibili.

Infine la richiesta di portare la delimitazione dei comparti sul confine fra il mappale 713 ed i mappali 710 e 574 e azionare il mappale 713 come "zona residenziale comparti attuativi 0.6" non può essere accolta sia per i motivi sopracitati, sia per il fatto che il mappale 713 è largo circa 13 m e, quindi, dovendo rispettare la distanza dai confini di 5 m per ciascun lato, rimarrebbero solo 3 metri per poter edificare."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 92, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 112 del 18.09.2012 prot. 12823**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la cessione del sedime stradale (necessario per l'ampliamento della strada) in cambio della modifica della destinazione d'uso, da residenziale di espansione soggetto a PdC Convenzionato a residenziale di completamento soggetto a PdC semplice."

Controdeduzione:

"Considerate le esigue dimensioni dell'area e che trattasi di un contesto già edificato, la richiesta è stata accolta come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 112, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 113 del 18.09.2012 prot. 12828**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto il ridimensionamento della dimensione dei comparti residenziali.

Il proponente sostiene infatti che i lotti previsti (da 5000/7000mq), composti anche da più di 10 intestazioni catastali differenti risulteranno di difficile attuazione.

Lotti di più piccole dimensioni (2000/3000 mq) e comprendenti meno intestazioni catastali possibili consentiranno un più facile intervento anche alle imprese di piccole dimensioni, migliorando la qualità del risultato finale."

Controdeduzione:

"Ove possibile le dimensioni dei comparti sono state ridotte; si ricorda comunque che nella normativa è prevista la possibilità, sia per i comparti residenziali che per gli ambiti soggetti a PdC convenzionato, di attuare gli interventi par parti."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 113, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 115 del 18.09.2012 prot. 12830**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di rivedere la scelta progettuale relativa ai comparti e ambiti soggetti a PdC convenzionato.

Il proponente sostiene infatti che i lotti soggetti a questo tipo di strumento urbanistico saranno di difficile attuazione per la difficoltà di accordare diverse famiglie e, per questo motivo si corre il rischio di bloccare completamente l'ampliamento del paese."

Controdeduzione:

"Ove possibile si è messo il Permesso di Costruire semplice anziché convenzionato.

Sebbene l'osservazione si possa ritenere corretta, deve essere considerato il fatto che il Comune non ha la forza economica per accollarsi l'onere di realizzare standard e strade; l'attuazione per ambiti e comparti risulta quindi spesso necessaria."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 115, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 127 del 18.09.2012 prot. 12880**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala che il terreno in oggetto risulta essere area di pertinenza dell'abitazione esistente. Chiede pertanto di stralciare l'area in oggetto dal comparto attuativo pur prevedendo sulla parte a sud la destinazione a standard"

Controdeduzione:

"E' stato modificato il perimetro dell'ambito così da escludere l'area di pertinenza dell'abitazione esistente; i mappali sono stati pertanto inseriti come verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 127, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 128 del 18.09.2012 prot. 12881**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la nuova strada prevista dal PRG taglia in modo drastico e netto i mappali del richiedente, rendendoli per metà inutilizzabili.

Si chiede pertanto lo spostamento della strada e che l'area verde prevista venga suddivisa anche con un'altra proprietà."

Controdeduzione:

"La viabilità prevista, non può in alcun modo seguire i lotti di proprietà. Pertanto la richiesta non può essere accolta. Il lotto, infatti, senza la viabilità di progetto prevista dal PRG rimarrebbe senza nessun accesso."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 128, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 151b del 19.09.2012 prot. 12935**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto lo stralcio dei mappali di proprietà dal comparto edificatorio, rendendoli edificabili con permesso di costruire semplice, e inserendo eventualmente la porzione di standard ad est della strada di previsione."

Controdeduzione:

"I lotti sono stati stralciati dal comparto edificatorio e sono pertanto edificabili singolarmente. Tuttavia l'area rimane comunque soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 151b, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 163b del 19.09.2012 prot. 12955**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Si propone di definire in modo esplicito che per il calcolo della volumetria le porzioni dei lotti catastali individuati come strade negli ambiti residenziali, partecipino alla volumetria in cambio della loro cessione gratuita e che siano inseriti comunque negli ambiti a cui sono afferenti."

Controdeduzione:

"Se la strada è all'interno del perimetro dei comparti soggetti a SUE (come nel caso del richiedente), la stessa partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale). All'interno del perimetro degli ambiti soggetti a SUE il valore dei terreni è il medesimo, anche se sono individuate destinazioni d'uso diverse."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 163b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 175 del 20.09.2012 prot. 13013**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto lo stralcio dei mappali di proprietà dal comparto edificatorio, rendendoli edificabili con permesso di costruire semplice, o in alternativa con permesso di costruire convenzionato in aggregazione ad un numero inferiore di lotti."

Controdeduzione:

"I lotti sono stati stralciati dal comparto edificatorio e sono pertanto edificabili singolarmente. L'area rimane comunque soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato; il lotto in oggetto ha a carico l'ampliamento della strada; l'altro ha a carico la realizzazione degli standard."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 175, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 177 del 20.09.2012 prot. 13015**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la proprietà è penalizzata dalla presenza di 3 strade e dalla cessione di aree a standard."

"Si chiede l'inserimento dei lotti in area residenziale di espansione PdC convenzionato senza la cessione delle strade e degli standard."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto la viabilità prevista risulta necessaria per il collegamento con le strade esistenti."

"Si ricorda comunque che il mappale interessato dalla strada, partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale). All'interno del perimetro degli ambiti soggetti a SUE il valore dei terreni è il medesimo, anche se sono individuate destinazioni d'uso diverse. Il medesimo discorso vale per le aree a standard."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 177, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 199 del 20.09.2012 prot. 13067**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area localizzata all'interno di un comparto residenziale, sia stralciata dallo stesso e inserita come area residenziale soggetta a PdC semplice."

Controdeduzione:

“Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto l’ambito in oggetto ha “a carico” la realizzazione degli standard ”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n.199, non accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

L’ OSSERVAZIONE n. 209 del 20.09.2012 prot. 13085

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che l’area localizzata all’interno di un comparto residenziale, sia stralciata dallo stesso e inserita come area residenziale soggetta a PdC semplice, considerando anche che l’area è accessibile da strada privata.

In alternativa viene proposto di stralciare i mapp. 695, 112, 113 costituendo una zona residenziale di espansione con un minor numero di proprietari.”

Controdeduzione:

“Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto l’ambito in oggetto ha “a carico” la realizzazione di una parte della strada di progetto (come si evince dallo stralcio di seguito allegato). Stralciando dal comparto i mappali richiesti l’ambito risulterebbe troppo piccolo per accollarsi l’onere della realizzazione della strada.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’ osservazione, contrassegnata con il n. 209, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **L’OSSERVAZIONE n. 214 del 21.09.2012 prot. 13130**

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che l’area localizzata all’interno di un comparto residenziale, sia stralciata dallo stesso e inserita come area residenziale soggetta a PdC semplice, a causa delle difficoltà ad accordarsi con le altre proprietà.”

Controdeduzione:

“non risulta possibile acconsentire alla richiesta anche perché comunque il lotto rimarrebbe privo di accesso dalla viabilità pubblica.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 214, non viene accolta

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **SETTIMO GRUPPO** di osservazioni denominato "VIABILITA" contrassegnate con i numeri 1b, 12, 14a, 14b, 23, 37, 50, 62, 63, 70b, 82c, 83a, 104, 105, 120b, 121a, 130, 131, 163a, 179a, 190b, 193, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

- **OSSERVAZIONE n. 1 – 1b del 23.08.2012 prot. 11681**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"La richiedente segnala che, nella definizione della nuova viabilità e della rotatoria, non sono state prese in considerazione le dinamiche in atto; ne viene richiesto quindi lo stralcio"

Controdeduzione:

"La rotatoria in progetto è stata stralciata"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.1 – 1b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 12 del 29.08.2012 prot. 11873**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto il mantenimento della rotatoria prevista dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto la proprietà oggetto dell'osservazione non è del richiedente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 12, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 14 – 14a del 31.08.2012 prot. 11969**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto il mantenimento dell'attuale sede dell'arteria storico-culturale di via Ticino, senza alcuna modifica al suo andamento."

Controdeduzione:

"La previsione del PRG di un parziale aggiustamento dell'incrocio di via Ticino con via Fermi e via Galvani è stata stralciata. Viene pertanto mantenuto l'andamento della strada allo stato attuale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 14 – 14a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 14b del 31.08.2012 prot. 11969**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene obiettato il fatto che il nuovo PRG preveda un gravoso spostamento del traffico su strade già recentemente oggetto di intervento, e pertanto si richiede il mantenimento di via Galvani nello stato di fatto in cui si trova."

Controdeduzione:

"La strada è stata riportata alle dimensioni previste dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 14b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 23 del 05.09.2012 prot. 12174**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che dietro la Madonna di Pompei c'è una segheria accessibile proprio dalla strada che costeggia la chiesetta."

Tale attività comporta un traffico di TIR che trovano parecchie difficoltà di circolazione già allo stato attuale, e che verrebbero accentuate con le nuove previsioni urbanistiche."

Controdeduzione:

"E' stata modificata l'area a verde di progetto, per la valorizzazione e salvaguardia della Madonna di Pompei, in modo da migliorare la circolazione dei TIR in entrata ed uscita dalla segheria."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 23, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 37 del 07.09.2012 prot. 12279**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservata la necessità di traslare la rotatoria verso nord/est, su terreno già in gran parte comunale, in quanto l'attuale posizione della stessa impedisce l'accesso ai fondi privati già edificati."

Controdeduzione:

"La rotatoria in progetto è stata stralciata."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 37, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 50 del 12.09.2012 prot. 12505**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il tratto di via Galvani compreso tra via Ticino e Via de Medici viene previsto come percorso di connessione territoriale e strada di ampliamento."

Viene osservato che tale previsione non trova senso di applicazione in quanto trattasi di tratto di strada a funzione prettamente agricola e residenziale, e che grazie all'arretramento lungo il confine di proprietà è stata garantita la larghezza di 6 m alla strada stessa."

Controdeduzione:

"La strada è stata riportata alle dimensioni previste dal PRG Vigente."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Bovio Claudio (13 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13
VOTANTI N. 10
ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10
CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 50, viene accolta

Rientra in aula il consigliere Bovio Claudio (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 62 del 14.09.2012 prot. 12663**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'ampliamento della Via Modigliani è previsto troppo a ridosso dell'abitazione del richiedente e della rampa di accesso al piano seminterrato.

Viene anche evidenziato che per evidente errore materiale, l'area in oggetto è stata inserita come zona per l'edilizia economica e popolare, sebbene non ne abbia mai fatto parte."

Controdeduzione:

*"L'errore materiale è stato corretto (vd. osservazione n° 48)
E' inoltre stato limitato l'ampliamento della viabilità esistente."*

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 62, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 63 del 14.09.2012 prot. 12665**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la nuova strada di progetto a sud della via Giotto non trova applicazione pratica in quanto verrebbe realizzata all'interno di una zona già edificata e non soggetta a ulteriore edificazione. Inoltre il comparto edilizio presente lungo il lato sud della via Giotto avrebbe sbocco sulla stessa; tale comparto è comunque abbastanza ampio da poter ospitare una strada interna senza la creazione della strada comunale. Infine viene osservato che via Mantegna non ha le caratteristiche per poter supportare un ulteriore carico di traffico veicolare."

Controdeduzione:

"La strada di progetto è stata mantenuta nelle previsioni di Piano, anche in ragione della realizzazione del nuovo polo scolastico. Sono stati eseguiti numerosi sopralluoghi sul posto ed è stata verificata la fattibilità dell'intervento. Rispetto al Progetto Preliminare è stata comunque ridotta l'ampiezza della sezione stradale ed è stato in parte modificato il tracciato nel tratto di accesso dalle vie Vecellio e Marconi."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 63, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 70b del 14.09.2012 prot. 12674**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di rivalutare la proposta di rotatoria, in considerazione del fatto che la stessa risulta essere prevista completamente fuori asse rispetto alla via Libertà e pertanto difficilmente percorribile dagli autoarticolati a servizio delle attività circostanti."

Controdeduzione:

"La rotatoria è stata ristudiata in modo da renderla più centrale rispetto a via Libertà."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Zoratto Mauro (13 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 70b, viene accolta

Rientra in aula il consigliere Zoratto Mauro (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 82c del 17.09.2012 prot. 12745**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto lo stralcio della rotatoria di progetto in quanto troppo grande per la viabilità prevista e comunque non necessaria in quanto inserita in viabilità di tipo secondario."

Controdeduzione:

"E' stata ridimensionata la strada a 8 m ed è stata ridimensionata anche la rotatoria di progetto."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 82c, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 83a del 17.09.2012 prot. 12746**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la rivalutazione dell'ampiezza della strada e lo stralcio della rotatoria di progetto in quanto troppo grande per la viabilità prevista e comunque non necessaria in quanto inserita in viabilità di tipo secondario."

Controdeduzione:

"E' stata ridimensionata la strada a 8 m ed è stata ridimensionata anche la rotatoria di progetto."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 83a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 104 del 18.09.2012 prot. 12814**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

*"Viene proposto lo stralcio della nuova strada di progetto di collegamento tra le vie R. Sanzio e le vie Marconi- Modigliani, in quanto i lotti residenziali risultano già sufficientemente serviti.
Si chiede anche il ridimensionamento della rotatoria."*

Controdeduzione:

*"La strada di progetto risulta necessaria per il miglioramento del traffico indotto dalla realizzazione del nuovo polo scolastico. Inoltre l'area non risulterebbe comunque edificabile per il passaggio dell'alta tensione.
La rotatoria di progetto deve mantenere le dimensioni previste dal progetto preliminare, considerato il numero di strade che sono convogliate."*

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 104, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 105 del 18.09.2012 prot. 12815**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

*"Viene proposto lo stralcio della nuova strada di progetto di collegamento tra le vie R. Sanzio e le vie Marconi- Modigliani, in quanto i lotti residenziali risultano già sufficientemente serviti.
Si chiede anche il ridimensionamento della rotatoria."*

Controdeduzione:

"La strada di progetto risulta necessaria per il miglioramento del traffico indotto dalla realizzazione del nuovo polo scolastico. Inoltre l'area non risulterebbe comunque edificabile per il passaggio dell'alta tensione. La rotatoria di progetto deve mantenere le dimensioni previste dal progetto preliminare, considerato il numero di strade che sono convogliate."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 105, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 120b del 18.09.2012 prot. 12839**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto che, nell'allargamento della sede stradale di Via Modigliani si tenga conto di lasciare uno spazio di 3 metri tra la strada e la scala di accesso, magari prevedendo che l'allargamento interessi entrambi i lati della strada."

Controdeduzione:

"E' stato limitato l'ampliamento della viabilità esistente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 120b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 121 – 121a del 18.09.2012 prot. 12840**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la strada di progetto prevista dal nuovo PRG, come prolungamento di via Volta e che interseca via Santo Stefano, taglia a metà alcuni terreni agricoli.

Si chiede pertanto o l'eliminazione della strada o che le parti rimanenti vengano rese edificabili."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare la strada di progetto in quanto necessario prolungamento di via Volta per il collegamento nord-sud al di fuori del centro abitato.

Non risulta possibile nemmeno inserire le parte rimanenti come edificabili in quanto acconsentire a tale richiesta significherebbe aumentare ulteriormente la capacità insediativa del Comune e le aree verrebbero sicuramente stralciate dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 121 –121a, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 130 del 18.09.2012 prot. 12883**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione della viabilità prevista di collegamento tra via Petrarca all'area industriale presso Zoratto Marmi, suggerendo la realizzazione di una viabilità che segua un tracciato già esistente che possa essere realizzato direttamente dal Comune; in questo modo verrebbero anche svincolati i comparti edificatori dalla necessità di realizzare strade e rotatorie."

Controdeduzione:

"la viabilità proposta risulta troppo esterna al nucleo abitato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 130, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 131 del 18.09.2012 prot. 12884**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione della viabilità nell'area industriale di nuovo impianto in quanto la stessa insiste all'interno dello stabilimento esistente e l'area è necessaria per l'attività."

Viene richiesto lo spostamento della strada in previsione, come da stralcio allegato, in quanto i terreni interessati saranno oggetto di attuazione da parte di MC prefabbricati per un futuro ampliamento.

Viene segnalato anche un errore materiale relativo a edifici nell'area PIP erroneamente collocati in mappa."

Controdeduzione:

"La viabilità è stata modificata come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 131, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 163-163a del 19.09.2012 prot. 12955**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che venga ridotta la larghezza della strada prevista di mt 12 a dimensioni più consone ad una viabilità di tipo residenziale."

Controdeduzione:

"E' stata ridimensionata la strada a 8 m."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 163-163a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 179 – 179a del 20.09.2012 prot. 13017**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la strada di PRG come proposta, interferisce con la viabilità esistente di accesso ai lotti dei privati, e inoltre non corrisponde alle urbanizzazioni esistenti."

"Si chiede quindi di riportare la viabilità come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si ritiene di mantenere la strada secondo le previsioni del PRG adottato, essendo il tratto individuato già parzialmente interessato da una viabilità esistente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 179 – 179a, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

☐ **L'OSSERVAZIONE n. 190b del 20.09.2012 prot. 13040**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che sull'area è prevista una strada e un'area standard, penalizzando pesantemente la proprietà. Si chiede di togliere la strada, già prevista dal PRG Vigente ma mai realizzata."

Controdeduzione:

"La strada di progetto è stata mantenuta nelle previsioni di Piano, anche in ragione della realizzazione del nuovo polo scolastico. Sono stati eseguiti numerosi sopralluoghi sul posto ed è stata verificata la fattibilità dell'intervento. Rispetto al Progetto Preliminare è stata comunque ridotta l'ampiezza della sezione stradale ed è stato in parte modificato il tracciato nel tratto di accesso dalle vie Vecellio e Marconi."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 190b, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

☐ **L'OSSERVAZIONE n. 193 del 20.09.2012 prot. 13044**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la previsione di Piano prevede la formazione di una strada a collegamento con via Libertà.

Si chiede una maggiore definizione della stessa e di chi debba farsi carico della realizzazione".

Controdeduzione:

" la realizzazione della strada di collegamento con via Libertà, come da cartografia di PRG, è a carico del Comune e verrà realizzata dallo stesso "

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.193, viene accolta

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione l'**OTTAVO GRUPPO** di osservazioni denominato "STANDARD" contrassegnate con i numeri 8, 11, 18, 22, 26, 29, 30b, 60, 75, 76, 78, 82b, 90, 96, 97, 100, 109b, 117, 121b, 126b, 129, 139, 146, 150, 153b, 182, 190a, 197, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

- **OSSERVAZIONE n. 8 del 27.08.2012 prot. 11796**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a residenziale di completamento. Si segnala inoltre che il terreno è in acquisizione standard da oltre 10 anni e che erano già state fatte richieste in merito."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata parzialmente accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 8, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 11 del 29.08.2012 prot. 11872

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a verde privato."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 11, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 18 del 03.09.2012 prot. 12030**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a verde privato, precisando che sull'area in oggetto sono stati realizzati secondo nulla osta opere per la costruzione di un fabbricato e di una recinzione con accessi carrai, e che il vincolo perdura da 34 anni."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare l'area a standard, il Comune provvederà ad acquisirla."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 18, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 22 del 04.09.2012 prot. 12151**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a residenziale di completamento, precisando che il vincolo sull'area in oggetto perdura da 30 anni."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata parzialmente accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 22, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 26 del 05.09.2012 prot. 12182**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico ad area residenziale esistente, precisando che il vincolo sull'area in oggetto perdura da oltre 10 anni."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata parzialmente accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 26, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 29 del 06.09.2012 prot. 12210**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di togliere lo standard di progetto dalle previsioni di Piano, considerando anche l'ampia zona a standard a sud della via Bornago. Il richiedente propone la modifica in area residenziale esistente o, in alternativa, a verde privato."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 29, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 30b del 06.09.2012 prot. 12222**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la possibilità di non dover cedere ulteriori aree a standard in considerazione del fatto che la proprietà a già ceduto gratuitamente dei lotti per la realizzazione di standard nel 2009."

Controdeduzione:

"Lo standard in oggetto è localizzato all'interno di un ambito residenziale soggetto a PdC convenzionato. Non risulta possibile quindi stralciare l'area a standard. Si fa comunque presente che il valore e la "capacità edificatoria" dei mappali azzonati come standard è il medesimo di quelli azzonati come residenziale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 30b, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 60 del 14.09.2012 prot. 12660**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area in oggetto è stata inserita come area standard destinata agli spettacoli viaggianti (l'area, a standard già nel PRG Vigente, in quarant'anni non è mai stata realizzata). Si chiede la modifica in area residenziale di completamento."

Controdeduzione:

"Lo standard previsto per l'area in oggetto non è area destinata a spettacoli viaggianti, bensì area a standard pubblico.

L'area è occupata per più di metà dalla fascia di rispetto dell'elettrodotto e pertanto sarebbe comunque non edificabile.

Non risulta pertanto possibile acconsentire alla richiesta."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 60, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 75 del 15.06.2012 prot. 12725**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area non è mai stata oggetto di esproprio e pertanto non può essere classificata come standard esistente.

Si chiede la trasformazione in verde privato o in residenziale."

Controdeduzione:

"La destinazione d'uso è stata modificata da standard esistente a standard di progetto. Non risulta tuttavia possibile togliere lo standard previsto."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 75, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 76 del 15.09.2012 prot. 12726**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area non è mai stata oggetto di esproprio e pertanto non può essere classificata come standard esistente.

Si chiede la trasformazione in verde privato o in residenziale"

Controdeduzione:

"La destinazione d'uso è stata modificata da standard esistente a standard di progetto. Non risulta tuttavia possibile togliere lo standard previsto."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 76, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 78 del 15.09.2012 prot. 12729**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area in oggetto è localizzata in un contesto abitativo con annessa recinzione, passaggi carrai, allacciamenti, oltre alla piantumazione di un giardino."

Controdeduzione:

"Come si evince dallo stralcio di PRG Vigente di seguito allegato, l'area era già vincolata a standard pubblico; pertanto l'osservazione in merito non è giustificabile. L'amministrazione Comunale, valutata l'impossibilità di acquisire l'area, ha comunque accolto la richiesta, e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 78, viene accolta parzialmente

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 82b del 17.09.2012 prot. 12745**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che sull'area in oggetto soggetta a standard pubblico di progetto è stato realizzato, con regolare permesso di costruire, un pozzo privato. Viene osservato inoltre che il lotto non è mai stato acquisito dal Comune per le esigue dimensioni e per la conseguente difficoltà di manutenzione dello stesso. Viene pertanto richiesta la trasformazione in verde privato."

Controdeduzione:

"L'area era già vincolata a standard pubblico; l'amministrazione Comunale, valutata l'impossibilità di acquisire l'area, ha comunque accolto la richiesta, e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 82b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 90 del 17.09.2012 prot. 12761**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a residenziale esistente, in considerazione del fatto che l'area a parcheggio pubblico è già delimitata. In tale modo è possibile completare la recinzione della proprietà in modo definitivo."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accettata; si è provveduto pertanto a delimitare correttamente l'area a standard."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 90, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 96 del 17.09.2012 prot. 12789**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a residenziale esistente, in considerazione del fatto che l'area in oggetto è di pertinenza dell'abitazione (come evidenziato dallo stralcio catastale allegato alla richiesta)."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accettata; si è provveduto pertanto a delimitare correttamente l'area a standard."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 96, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 97 del 17.09.2012 prot. 12791**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, evidenziando che i terreni sono posti in zona residenziale e che non presentano problemi idrogeologici anche nella zona collinare e che l'area è vincolata da 40 anni senza che l'Amministrazione abbia mai attuato alcuna azione."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata parzialmente accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 97, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 100 del 18.09.2012 prot. 12808**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico esistente a residenziale esistente, in considerazione del fatto che il lotto in oggetto è già stato in parte espropriato per la costruzione di via Ada Negri e che attualmente è recintato per l'accesso al terreno di proprietà."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.22 la controdeduzione all'osservazione n.100 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue:

Controdeduzione: *"L'area doveva essere ceduta standard in quanto già utilizzata ai fini volumetrico con la traslazione della volumetria sul lotto limitrofo"*

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 100, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 109b del 18.09.2012 prot. 12820**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Si richiede di eliminare lo standard da acquisire a nord in quanto per le ridotte dimensioni e collocazione risulta di difficile attuazione e priva di senso, accorpendolo (se proprio necessario) a sud."

Controdeduzione:

"Lo standard in oggetto è stato stralciato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 109b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 117 del 18.09.2012 prot. 12832**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che sull'area in oggetto la proprietà ha recentemente edificato l'abitazione rurale con annesso magazzino, e che sui lotti viene praticata l'attività agricola.

Si chiede pertanto la modifica della destinazione d'uso da standard ad agricolo."

Controdeduzione:

"L'area in oggetto è stata inserita allo scopo di creare un percorso di connessione e di valorizzazione della Chiesa Madonna della Neve; non può pertanto essere stralciata."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 117, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 121 – 121b del 18.09.2012 prot. 12840**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che i terreni in oggetto siano tolti dalle aree a standard di progetto e vengano resi edificabili."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare l'area a standard."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 121 –121b, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 126b del 18.09.2012 prot. 12879**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Si richiede di eliminare lo standard da acquisire a nord in quanto per le ridotte dimensioni e collocazione risulta di difficile attuazione e priva di senso."

Controdeduzione:

"Lo standard in oggetto è stato stralciato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 126b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 129 del 18.09.2012 prot. 12882**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione dei mappali in oggetto da standard da acquisire ad area a verde privato vincolato, in quanto pertinenti all'area residenziale esistente. La richiesta è giustificata dal fatto che l'area non è mai stata acquisita dal Comune essendo di modeste dimensioni e per la difficoltà di manutenzione da parte dello stesso; inoltre tale modesta dimensione sarebbe ulteriormente ridotta a seguito della realizzazione della necessaria strada privata di accesso ai mappali che, altrimenti, rimarrebbero interclusi."

Controdeduzione:

"L'amministrazione Comunale, valutata l'impossibilità di acquisire l'area, ha accolto la richiesta, e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 129, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 139 del 19.09.2012 prot. 12916**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione dei mappali in oggetto da standard da acquisire ad area a verde privato vincolato, in quanto il lotto residenziale adiacente (dello stesso mappale) è accessibile solo da via Don

Masseroni, in quanto in via Bornago è presente una pista ciclabile nella quale non sono stati lasciati attraversamenti carrabili.

Viene anche evidenziato che l'accesso al lotto con passaggio carrabile dovrà realizzarsi ad almeno 12 m dall'incrocio stradale (DPR 495/92) e pertanto detta realizzazione andrebbe a menomare l'eventuale parcheggio."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 139, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 146 del 19.09.2012 prot. 12924**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione del lotto in oggetto da standard da acquisire ad area residenziale in quanto di piccola dimensione e difficilmente accessibile dalla viabilità principale."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.22 la controdeduzione all'osservazione n.146 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

"L'area doveva essere ceduta standard in quanto già utilizzata ai fini volumetrico con la traslazione della volumetria sul lotto limitrofo"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 146, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 150 del 19.09.2012 prot. 12934**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata nel comune di Bellinzago la mancanza di un "polo culturale", inteso come sala polivalente e/o teatro.

Viene chiesto pertanto di prevedere una nuova area da adibire a sala polivalente in prossimità del polo scolastico di nuova previsione, o di specificare che all'interno del polo scolastico stesso possa essere prevista tale struttura, usufruibile poi anche dalla scuola stessa."

Controdeduzione:

"L'area per la realizzazione di una sala polivalente non può essere realizzata sull'area richiesta nell'osservazione in quanto non di proprietà del richiedente; tuttavia la normativa prevede che nelle aree a standard (anche quelli dei comparti) è possibile realizzare opere di urbanizzazione secondarie (nel caso specifico attrezzature di interesse comune)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 150, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 153b del 19.09.2012 prot. 12938**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area è stata erroneamente azzonata come standard esistente: tuttavia lo standard previsto non è mai stato realizzato. Viene chiesto quindi di inserirlo come standard da acquisire."

Controdeduzione:

"La destinazione d'uso è stata modificata da standard esistente a standard di progetto."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 153b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 182 del 20.09.2012 prot. 13023**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'area in oggetto è compresa tra due parcheggi e un parco giochi.

Si chiede quindi di modificarne la destinazione d'uso da standard ad area a verde privato. Si chiede quindi di modificare l'azzonamento."

Controdeduzione:

"Lo standard doveva essere ceduto per la realizzazione del comparto edificatorio.

Non risulta pertanto possibile acconsentire alla richiesta."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 182, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 190 - 190a del 20.09.2012 prot. 13040**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che sull'area è prevista una strada e un'area standard, penalizzando pesantemente la proprietà. Si chiede di togliere l'area standard di progetto."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.22 la controdeduzione all'osservazione n.190a è stata modificata dall'estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

"La strada di progetto è stata mantenuta nelle previsioni di piano anche in ragione della realizzazione del nuovo polo scolastico; di conseguenza è stata mantenuta anche l'area standard di progetto."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Miglio Claudio (13 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 2 (Miglio Giacomo, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 190 - 190a, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 197 del 20.09.2012 prot. 13051**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che parte del mappale sarà destinata all'ampliamento della strada e lo standard è a solo vantaggio dell'area commerciale esistente; viene richiesto di trasformare lo standard in "commerciale di progetto".

Controdeduzione:

"non risulta possibile accettare l'osservazione in quanto l'area a standard in oggetto risulta necessaria; inoltre non sarebbe comunque sfruttabile come area commerciale di progetto in quanto non prevista dal Piano del Commercio"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 2 (Miglio Giacomo, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.197, non viene accolta

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione un **nono gruppo** di osservazioni denominato "PRODUTTIVO-COMMERCIALE-TURISTICO" contrassegnate con i numeri 3, 4, 5, 24, 70a, 162, 168bis, 171, 178a, 181, 191b, 194, 195, 215, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

♦ **OSSERVAZIONE n. 3-4 del 23.08.2012 prot. 11690/11694**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente propone la modifica in area con destinazione turistico/ricettiva, come da precedente comunicazione del 11/12/2007"

Controdeduzione:

"Nella precedente richiesta del 11/12/2007 non erano state segnate le aree di cui si chiedeva la modifica e pertanto erano stati individuati come aree a carattere turistico – ricettivo solo i mappali 69 e 151. Si è pertanto provveduto alla modifica come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Miglio Claudio (14 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con i n. 3-4, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 5 del 23.08.2012 prot. 11695**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il richiedente propone la modifica in area con destinazione attrezzature sportive, come da precedente comunicazione del 11/12/2007"

Controdeduzione:

"L'area in oggetto è stata inserita come "zona a destinazione turistico-ricettive esistenti".

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 5, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 24 del 05.09.2012 prot. 12176**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto il motivo per cui è stata respinta la domanda di ampliamento dell'attività esistente per la porzione sud, precisando che nel lotto in oggetto è necessario poter realizzare un'adeguata recinzione."

Controdeduzione:

"E' già stato concesso un ampliamento dell'attività produttiva nella porzione ovest; in un ambito che , peraltro, è fuori dall'area industriale prevista dal PRG.

Non si può assolutamente acconsentire alla richiesta in quanto nella porzione a sud per problematiche di compatibilità urbanistica ed acustica.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 24, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 70 – 70a del 14.09.2012 prot. 12674**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della destinazione d'uso da artigianale a commerciale in considerazione del fatto che a ridosso del mappale in oggetto è stata prevista un'area commerciale e che l'area, di ridotte dimensioni, anche a causa della rotonda in progetto, è difficilmente sfruttabile dal punto di vista artigianale."

Controdeduzione:

"In considerazione del fatto che l'area è localizzata all'interno dell'ambito A5 previsto dal Piano del Commercio, la richiesta è stata accolta e l'area è stata trasformata in area a destinazione commerciale di progetto."

Si dà atto che esce dall' aula il consigliere Zoratto Mauro (13 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 70 – 70a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 162 del 19.09.2012 prot. 12954**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area in oggetto, vista la vicinanza con la strada, la circonvallazione e la zona industriale esistente, sia inserita come artigianale e industriale di progetto."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto l'area in oggetto è localizzata all'interno della rete ecologica ed elementi di connessione. Inoltre il lotto, sebbene nelle vicinanze di un'area produttiva esistente, è localizzato completamente al di fuori dall'area produttiva di ampliamento prevista a sud di Bellinzago negli obiettivi del nuovo piano."

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Zoratto Mauro (14 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 162, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 168bis del 19.09.2012 prot. 12961**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"In considerazione del fatto che l'area in oggetto ricade nel Comune di Cameri e per piccola parte nel Comune di Bellinzago, e che la società richiedente ha presentato al Comune di Cameri un Piano di Recupero del complesso della Fornace, che verrebbe recuperata e trasformata in centro conferenze, eventi, ecc., viene richiesta la trasformazione dell'area in attività turistico- ricettiva – alberghiera."

Controdeduzione:

"al fine di consentire il recupero del complesso, il fabbricato è stato inserita come area turistico ricettiva esistente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 168bis, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 171 del 19.09.2012 prot. 12972**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area in oggetto azzonata come produttivo esistente sia trasformata in area a verde privato o area a standard."

Controdeduzione:

"Il lotto è stato inserito come area a verde privato vincolato, come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 171, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 178 – 178a del 20.09.2012 prot. 13016**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il lotto in oggetto non ha alcun legame con l'attività industriale, in quanto l'attività è stata completamente ceduta ad altri ed è stata mantenuta la proprietà dei mappali in oggetto quale residenza. Si chiede la trasformazione in residenziale esistente 1.0."

Controdeduzione:

"la richiesta è stata accolta è il lotto è stato stralciato dall'ambito produttivo e inserito come zona residenziale esistente con indice 0.8, in conformità con gli ambiti circostanti, come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 178 – 178a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 181 del 20.09.2012 prot. 13021**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il lotto nonostante sia completamente commerciale esistente è stato inserito come commerciale di progetto. Si chiede quindi di modificare l'azzoneamento."

Controdeduzione:

"L'area è stata inserita come zona a destinazione commerciale esistente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 181, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 191b del 20.09.2012 prot. 13041**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che di fronte ai terreni con i fabbricati dell'azienda agricola è stata prevista l'area "P.I.P".

Si ritiene che tale area produttiva non rispetti le distanze minime previste dalle NTA per le aziende agricole, pregiudicandone lo sviluppo aziendale futuro."

Controdeduzione:

"L'area P.I.P. è stata prevista anche a seguito dell'accordo di pianificazione per le aree produttive con la Provincia di Novara, e comunque tale area non interferisce con l'attività dell'azienda agricola."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 191b, non accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 194 del 20.09.2012 prot. 13048**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'ampliamento delle aree commerciali di cui allo stralcio successivo; dette aree sono interessate dal fosso colatore di intercettazione e smaltimento delle acque collinari.

Per questo problema era stato proposto lo smaltimento, mediante la formazione di pozzi disperdenti, in cui l'AC era disponibile a cedere il diritto di superficie per anni 30 al proprietario del terreno al F. 42 mapp. 614, per la realizzazione dei pozzi disperdenti; a fronte di ciò è stato presentato un progetto che non ha avuto seguito.

Con l'inserimento di queste aree in ampliamento, viene richiesto come si intende procedere allo smaltimento delle acque di scolo. Si chiede inoltre una maggiore definizione di come si intende procedere al risolvere il problema e chi debba farsi carico della realizzazione dei pozzi."

Controdeduzione:

"Verranno realizzati dei pozzi disperdenti che rientreranno nelle opere di urbanizzazione da realizzare"

Segue l'intervento del Sindaco che precisa che la realizzazione dei pozzi disperdenti e lo smaltimento delle acque di scolo devono essere realizzate e progettate nell'ambito del PEC e per tanto l'osservazione è da considerare non accolta in quanto non pertinente.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.194, non viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 195 del 20.09.2012 prot. 13049**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la zona sopra citata è già stata assoggettata a PEC; detto PEC è già stato attuato e collaudato in tutte le sue parti, ad esclusione della cessione delle opere di urbanizzazione al comune.

Si chiede che le aree non siano nuovamente assoggettate a PEC"

Controdeduzione:

"l'area è stata inserita come zona a destinazione commerciale esistente ed è stato tolto il perimetro dello strumento urbanistico esecutivo, come da stralcio di seguito allegato"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 195, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 215 del 21.09.2012 prot. 13141**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'area in oggetto, individuata come artigianale esistente è di limitate dimensioni e non utilizzabile. Viene chiesta quindi la trasformazione a verde privato."

Controdeduzione:

"il lotto in oggetto è stato stralciato dal comparto produttivo ed è stato inserito come area a verde privato, come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 215, viene accolta.

Si dà atto che i Consiglieri Miglio Giacomo, Miglio Claudio e Bovio Chiara adducendo l'ora tarda e la stanchezza chiedono l'aggiornamento dei lavori; la proposta non viene accettata per cui i consiglieri lasciano l'aula e i presenti passano da n. 14 a n. 11.

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **DECIMO GRUPPO** di osservazioni denominato "CENTRO STORICO" contrassegnate con i numeri 2, 15, 19, 21, 28, 33, 35, 36, 41, 42, 52, 53, 64, 71, 84, 85, 89, 93, 95, 107, 108, 122, 125, 132, 133, 134, 141, 142, 143, 144, 156, 158, 161, 164, 165, 167, 168, 173, 174, 183, 186, 198, 200, 205, 206a, 211, 212, 213, 216, 221, 222, 224 e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e controdedotte:

♦ **OSSERVAZIONE n. 2 del 23.08.2012 prot. 11688**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"I richiedenti segnalano un errore in quanto la scala esterna di cui è prevista la demolizione rappresenta l'unica possibilità per accedere all'unità immobiliare al primo e secondo piano".

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale e inserita la scala come manutenzioni (MO,MS)"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 2, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 15 del 01.09.2012 prot. 11996**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della categoria di intervento per il cassero da demolizioni senza ricostruzione a "manutenzioni."

Controdeduzione:

"L'osservazione è stata accolta e il fabbricato è stato inserito con categoria d'intervento "Manutenzioni".

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 15, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 19 del 03.09.2012 prot. 12031**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il fabbricato è identificato in mappa erroneamente e che sullo stesso sono previste due tipologie edilizie."

Si chiede di correggere l'errore materiale e, considerate le condizioni dell'edificio, di inserirlo nella categoria di intervento "ristrutturazione edilizia"

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale; tuttavia non risulta possibile inserire l'edificio con ristrutturazione edilizia in quanto l'edificio in oggetto ha un vincolo di cortina"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 19, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 21 del 04.09.2012 prot. 12124**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il fabbricato è identificato in mappa erroneamente, in particolare il bagno entro il cortile è a confine e non distanziato come appare in cartografia; nella parte antistante il fabbricato è presente una tettoia/portico che consente la copertura delle scale esterne che, nella graficizzazione del PRG non viene considerata."

Controdeduzione:

"Si è provveduto ad aggiornare la cartografia catastale inserendo il porticato, come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 21, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 28 del 06.09.2012 prot. 12206**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la possibilità di ripristinare volumetrie demolite e preesistenti per realizzare una stanza."

Controdeduzione:

"L'osservazione è stata accettata, come da stralcio di seguito allegato; è stata inoltre modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 28, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **OSSERVAZIONE n. 33 del 06.09.2012 prot. 12225**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che per l'edificio soggetto a restauro e risanamento conservativo venga cambiata la categoria di intervento in quanto edificio privo di valore storico.

Viene richiesto anche per il cassero adiacente la demolizione integrale con consecutiva ricostruzione."

Controdeduzione:

"Per quanto concerne il cassero è stata apportata un'integrazione normativa che prevede la possibilità, per i casseri con comprovati problemi statici, l'abbattimento e ricostruzione nel rispetto dei caratteri originari; per quanto concerne l'edificio è stata modificata la categoria di intervento in "manutenzioni" (Mo, Ms, Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 33, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 35 del 07.09.2012 prot. 12270**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Si chiede di allineare il rustico alla cortina confinante, avendo il rustico altezza inferiore all'edificio di proprietà limitrofo."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.35 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue :

Controdeduzione:

L'art.33 comma 20 prevede la possibilità di "ammettere la modifica della quota di imposta e di colmo con un rialzo di 60 cm. per attuare interventi tecnico-strutturali di consolidamento e per adeguamenti igienico sanitari, senza che ciò sia considerato come incremento volumetrico". essendo stato concesso un rialzo di 60cm (e non 40cm come previsto nel progetto preliminare) è probabile che il richiedente riesca ad allinearsi alla cortina confinante

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 35, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 36 del 07.09.2012 prot. 12271**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Il progetto preliminare di PRG prevede la demolizione della scala esterna rendendo di fatto inaccessibile l'accesso all'appartamento. Si chiede quindi la possibilità di mantenere la scala in essere."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale e inserita la scala come manutenzioni (MO,MS)"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 36, viene accolta.

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 41 del 08.09.2012 prot. 12331**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata un'incongruenza sull'azzonamento del centro storico e delle tavole in scala 1:2000."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato, inserendo i lotti in oggetto come previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 41, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 42 del 08.09.2012 prot. 12332**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata un'incongruenza sull'azzoneamento del centro storico e delle tavole in scala 1:2000."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato, inserendo i lotti in oggetto come previsto dal PRG Vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 42, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 52 del 12.09.2012 prot. 12507**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è aggiornata e non riporta gli ampliamenti del fabbricato di proprietà del richiedente; inoltre viene segnalato che non esiste la porzione di fabbricato indicata con demolizione senza ricostruzione. Si chiede quindi la rettifica dell'errore materiale."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 52, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 53 del 12.09.2012 prot. 12510**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è aggiornata e non riporta gli ampliamenti del fabbricato di proprietà del richiedente; inoltre si chiede la possibilità di allineamento in gronda al fabbricato contiguo."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.53 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato.

Lart.33 comma 20 prevede la possibilità di *"ammettere la modifica della quota di imposta e di colmo con un rialzo di 60 cm. per attuare interventi tecnico-strutturali di consolidamento e per adeguamenti igienico sanitari, senza che ciò sia considerato come incremento volumetrico"*. essendo stato concesso un rialzo di 60cm (e non 40cm come previsto nel progetto preliminare) è probabile che il richiedente riesca ad allinearsi al fabbricato contiguo

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 53, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 64 del 14.09.2012 prot. 12666**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta; inoltre si chiede di eliminare la dicitura "IC" sull'area libera a nord"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato, e a togliere la scritta "IC" dal lotto libero di proprietà."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 64, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE n. 71 del 14.09.2012 prot. 12688**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che esce in dall' aula il consigliere Brusati Giorgio (10 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 71, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 84 del 17.09.2012 prot. 12751**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che entra in aula il Consigliere Giorgio Brusati e esce dall' aula il consigliere Baracco Luigi (10 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 84, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 85 del 17.09.2012 prot. 12756**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 85, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 89 del 17.09.2012 prot. 12760**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta; si chiede inoltre di inserire il fabbricato come "recupero strutturale e funzionale dei casseri"."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Baracco Luigi (11 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 89, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **OSSERVAZIONE n. 93 del 17.09.2012 prot. 12765**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta, manca un'autorimessa e c'è una porzione di fabbricato non esistente; si chiede inoltre di togliere il vincolo di facciata, in quanto l'edificio non ha caratteristiche di pregio, e di re-inserire il numero dei piani come da precedente PRG."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.93 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

"si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante e togliendo la vecchia scala non più esistente, come da stralcio di seguito allegato.

Non risulta possibile togliere il vincolo di facciata, essendo già previsto dal PRG Vigente. Infine non è stato ripristinato il numero dei piani.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 93, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 95 del 17.09.2012 prot. 12773**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante e una scala, come presente su base catastale e come da stralcio di seguito allegato.

Per quanto concerne la "ristrutturazione" non risulta possibile per gli edifici lungo via De Medici in quanto gli edifici in oggetto hanno un vincolo di facciata già presente nel PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 95, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 107 del 18.09.2012 prot. 12818**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'immobile è considerato in parte "RC2" e in parte "MO, MS", considerato che la ristrutturazione, specialmente nella parte MO, MS, risale ormai a molti decenni fa, viene richiesto di inserire l'intero fabbricato nella fascia "ristrutturazione edilizia""

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 107, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 108 del 18.09.2012 prot. 12819**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'immobile è considerato in parte "RC2" e in parte "MO, MS", considerato che la ristrutturazione, specialmente nella parte MO, MS, risale ormai a molti decenni fa, viene richiesto di inserire l'intero fabbricato nella fascia "ristrutturazione edilizia"."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 108, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 122 del 18.09.2012 prot. 12848**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta. Si chiede inoltre di inserire la destinazione "Ristrutturazione edilizia" per tutti gli edifici del mappale 409."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante e una scala, come da stralcio di seguito allegato.

Per quanto concerne la "ristrutturazione" è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 122, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 125 del 18.09.2012 prot. 12874**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che con il vecchio PRG, il mappale in oggetto veniva rettificato e creata la possibilità di chiudere con "nuova costruzione su lotto libero"; con l'attuale PRG questa possibilità viene a mancare, penalizzando la possibilità di fare una ristrutturazione adeguata."

Controdeduzione:

"La nuova normativa del centro storico prevede solamente che, recuperando gli edifici esistenti, si possano fare ampliamenti nella misura del 10% oppure di 25 mq di superficie utile per alloggio, per adeguamenti igienico funzionali."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 125, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 132 del 18.09.2012 prot. 12886**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta, mancano due autorimesse e risultano inseriti due fabbricati demoliti da anni."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante e stralciando i fabbricati in demolizione già demoliti."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 132, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 133 del 19.09.2012 prot. 12910**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che vengano unificati gli interventi dei fabbricati in oggetto con quelli dei fabbricati circostanti, e inseriti come "ristrutturazione edilizia", com'era previsto dal PRG vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a inserire sul fabbricato l'intervento "manutenzioni" che, a seguito della modifica normativa, comprende anche la ristrutturazione edilizia (Re1)"

Si dà atto che esce in dall' aula il consigliere Zaninetti Massimo (10 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 133, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 134 del 19.09.2012 prot. 12911**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta, manca un fabbricato esistente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante, come da stralcio di seguito allegato, inserendolo con la categoria di intervento "Manutenzioni - MO, MS""

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Zaninetti Massimo (11 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 134, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 141 del 19.09.2012 prot. 12918**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la proprietà in oggetto è compresa all'interno della perimetrazione "IC"; si fa notare inoltre che la sistemazione ad uso residenziale del fabbricato è stata rilasciata con concessione del 2001.

Si chiede pertanto di stralciare l'area dalla destinazione a servizi sociali e di prevedere la categoria di intervento "ristrutturazione edilizia".

Controdeduzione:

"La perimetrazione "IC" è stata tolta dalle tavole di Piano; l'edificio è stato inserito con categoria di intervento "Manutenzioni" che, per la modifica apportata alle NTA comprende anche la ristrutturazione edilizia Re1."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 141, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 142 del 19.09.2012 prot. 12920**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che venga eliminata la campitura "aree per servizi ed attrezzature di uso comune" e che i casseri all'interno della stessa possano essere recuperati."

Controdeduzione:

"si è provveduto a togliere la scritta "IC" dalla cartografia di Piano e ad aggiornare la mappa catastale; tuttavia è stato verificato che i casseri in oggetto sono tettoie e bassi fabbricati in cattive condizioni; deve quindi essere mantenuta la categoria di intervento "Demolizione senza ricostruzione"."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 142, viene accolta parzialmente

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 143 del 19.09.2012 prot. 12921**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la cartografia di PRG non riporta correttamente il fabbricato in oggetto; viene richiesto inoltre di modificare la destinazione della categoria di intervento in quanto la sola manutenzione non sarebbe sufficiente a rendere salubre l'immobile."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato.

Per quanto concerne la modifica della categoria di intervento, è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 143, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 144 del 19.09.2012 prot. 12922**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di modificare la destinazione d'uso in quanto la sola manutenzione non permette la modifica delle aperture esterne, necessarie per ristrutturare l'edificio."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 144, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 156 del 19.09.2012 prot. 12945**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato l'"isolato V" è stato oggetto nel 2005 di una proposta progettuale di ristrutturazione urbanistica realizzabile grazie alla conformità con il vecchio PRG; il nuovo PRG invece non permette né l'incremento volumetrico né la demolizione con ricostruzione, che permetterebbe la realizzazione del piano interrato ad uso autorimesse.

Si chiede pertanto di riconsiderare l'ipotesi di intervento a suo tempo avanzata e condivisa."

Controdeduzione:

"E' stata prevista una modifica normativa che prevede, a seguito di Strumento Urbanistico Esecutivo, la possibilità della demolizione e ricostruzione."

Il Sindaco precisa che attraverso lo strumento urbanistico esecutivo è possibile la demolizione e ricostruzione e la possibilità di ricavare autorimesse interrate. Per tanto l'ipotesi di intervento a suo tempo avanzata deve rispettare le norme previste all'art.33 delle NTA.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 156, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 158 del 19.09.2012 prot. 12949**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la cartografia di PRG non riporta correttamente il fabbricato in oggetto; viene richiesto inoltre di modificare la categoria di intervento in quanto la sola manutenzione limita parecchio le possibilità di intervento sull'edificio."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato.

Per quanto concerne la modifica della categoria di intervento, è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 158, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 161 del 19.09.2012 prot. 12953**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la possibilità di modificare la destinazione d'uso in quanto la sola manutenzione limita parecchio le possibilità di intervento sull'edificio, in considerazione del fatto che nel Piano Esecutivo 35/2012 era prevista la possibilità di modificare la distribuzione interna."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si dà atto che entra/esce in dall' aula il consigliere Bagnati Matteo (10 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 161, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 164 del 19.09.2012 prot. 12957**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta, il fabbricato in oggetto non è rappresentato con le dimensioni reali."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale correggendo le dimensioni del fabbricato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 164, viene accolta

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N.==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 165 del 19.09.2012 prot. 12958**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che è stata data come categoria d'intervento "recupero dei casseri" ad un'abitazione; si chiede pertanto di prevedere la stessa categoria d'intervento destinata al resto dell'abitazione."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale e a segnare l'intero complesso con la medesima categoria di intervento."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N.==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 165, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 167 del 19.09.2012 prot. 12960**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'attuale normativa di PRG non permette la realizzazione di una scala esterna, già oggetto di parere favorevole della Commissione Locale del Paesaggio.

Viene richiesto di reintrodurre l'intero punto 17 dell'art. 26/bis del PRG Vigente, che prevede una serie di disposizioni normative relative all'esecuzione di accessi e disimpegni, che snellirebbero le possibilità di interventi analoghi senza dover attivare una procedura di SUE."

Controdeduzione:

"E' stata apportata un'integrazione normativa che permette la realizzazione di scale esterne senza la necessità di attivare una procedura di SUE "...E' ammesso il riattamento delle scale esterne esistenti e la realizzazione di nuove quando sia accertata l'impossibilità di eseguire collegamenti verticali interni. Tali scale dovranno avere dimensione minima necessaria all'uso, caratteristiche tipologiche, materiali e finiture armonizzate con l'ambiente attorno e ottenuto parere della Commissione locale del

paesaggio...”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N.==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 167, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 168 del 19.09.2012 prot. 12961**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il terreno in oggetto è stato acquistato come edificabile; si chiede quindi il ripristino della volumetria edificabile preesistente nonché la possibilità di un eventuale accorpamento della stessa all'immobile di proprietà sito sul mappale confinante."

Controdeduzione:

"E' stata apportata un'integrazione normativa che permette il ripristino della volumetria edificabile anche in accorpamento "...Gli interventi residenziali (volumetrie di nuovo impianto, individuate con apposita simbologia sulle tavole 1.1000 del centro storico e già previste nel PRG approvato con DGR n 52-16349 del 29.06.1992 e successive Varianti, possono essere realizzate in accorpamento ad edifici esistenti su mappale confinante e della stessa proprietà. Vanno comunque rispettati gli indici di altezza e di distanza dai confini e ottenuto il parere della Commissione locale del paesaggio..."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N.==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 168, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 173 del 20.09.2012 prot. 13011**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG è prevista la manutenzione per un edificio inesistente; si chiede inoltre di trasformare la manutenzione in ristrutturazione per l'immobile al mappale 193"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato; è stata inoltre modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N.==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 173, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 174 del 20.09.2012 prot. 13012**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG non è stato inserito un fabbricato regolarmente ristrutturato ed accatastato.

Si chiede pertanto il suo inserimento con categoria di intervento manutenzioni (Mo, Ms)."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato, e l'edificio è stato inserito nella categoria d'intervento "manutenzioni"'"

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Bagnati Matteo (11 presenti).

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 174, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 183 del 20.09.2012 prot. 13025**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG il fabbricato indicato in cartografia non corrisponde alla reali dimensioni e che il PRG Vigente consente, per l'edificio, la demolizione con ricostruzione e contestuale ampliamento verso est e verso sud e arretramento sul fronte nord"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da cartografia catastale e come da stralcio di seguito allegato.

L'edificio è già stato ristrutturato e pertanto non risulta più necessaria la demolizione con ricostruzione; per detto edificio, quindi sarà possibile la manutenzione ordinaria e straordinaria e la ristrutturazione edilizia Re1."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 183, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 186 del 20.09.2012 prot. 13029

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG il fabbricato indicato in cartografia con "demolizione senza ricostruzione", nella realtà di fatto non esiste, per cui si chiede di aggiornare le tavole."

Controdeduzione:

"si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio i seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 186, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 198 del 20.09.2012 prot. 13066

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di stralciare l'edificio dalla categoria "Restauro e risanamento conservativo" e di inserirlo come "Ristrutturazione edilizia", in quanto trattasi di edificio connesso ad altri con quest'ultima classe di intervento"

Controdeduzione:

"l'edificio in oggetto è stato inserito nella categoria di intervento "Manutenzioni", che a seguito della modifica normativa, comprende anche la ristrutturazione edilizia (Re1)"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.198, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 200 del 20.09.2012 prot. 13068

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la cartografia di PRG non è aggiornata; viene richiesto di stralciare un edificio dalla categoria "Restauro e risanamento conservativo" e di inserirlo come "Ristrutturazione edilizia"; infine viene richiesto di stralciare un edificio dalla categoria "recupero strutturale e funzionale dei casseri" e di inserirlo come "ristrutturazione"

Controdeduzione:

“si è provveduto ad aggiornare la cartografia catastale; l'edificio soggetto a “Restauro e risanamento conservativo” è stato inserito nella categoria di intervento “Manutenzioni”, che a seguito della modifica normativa, comprende anche la ristrutturazione edilizia (Re1)”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 200, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 205 del 20.09.2012 prot. N.13078

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che la planimetria riporta un'errata collocazione della scala esterna, oltre ad un'errata perimetrazione dell'edificio e del cortile.

Viene evidenziato inoltre che le nuove NTA non specificano il numero di piani realizzabili; consentono un soprizzo nel centro storico di soli 40 cm contrariamente a quanto era previsto nelle precedenti norme; non consentono la rimodellazione delle falde esistenti prevista dalla precedente normativa. Infine si evidenzia che non è ben specificato cosa si intende con “Recupero funzionale dei casseri – Re1” e con “Demolizione con ricostruzione e riaccorpamento del volume – Dr, Cp”

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.205 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue

Controdeduzione:

“Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato; non è stato ripristinato il numero dei piani; viene consentita la rimodellazione delle falde “....E' ammessa la rimodellazione della falda del tetto entro la pendenza massima di 45 gradi e la sagoma delle falde dovrà essere raccordata con quelle delle coperture adiacenti. L'innalzamento della quota non è consentito in corrispondenza delle fronti verso strada e delle facciate interne quando vi sia il vincolo di conservazione della cortina....”; è stato specificato cosa si intende con “Recupero funzionale dei casseri – Re1” e con “Demolizione con ricostruzione e riaccorpamento del volume – Dr, Cp”.

Non è ripristinato il numero dei piani tuttavia l'art.33 comma 20 prevede la possibilità di ammettere la modifica della quota di imposta e di colmo con un rialzo di 60 cm. per attuare interventi tecnico strutturale di consolidamento e di adeguamento igienico sanitari, senza che ciò sia considerato come incremento volumetrico.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.205, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 206 – 206a del 20.09.2012 prot. 13079

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni
il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la planimetria riporta un'errata collocazione della scala esterna, oltre ad un'errata perimetrazione dell'edificio e del cortile.

Viene evidenziato inoltre che le nuove NTA non specificano il numero di piani realizzabili; consentono un sopralzo nel centro storico di soli 40 cm contrariamente a quanto era previsto nelle precedenti norme; non consentono la rimodellazione delle falde esistenti prevista dalla precedente normativa. Infine si evidenzia che non è ben specificato cosa si intende con "Recupero funzionale dei casseri – Re1" e con "Demolizione con ricostruzione e riaccorpamento del volume – Dr, Cp"

E' stato aumentato il sopralzo nel centro storico da 40 cm a 60 cm."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.206a è stata modificata dall'estensore del Piano come segue

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato; non è stato ripristinato il numero dei piani; viene consentita la rimodellazione delle falde "....E' ammessa la rimodellazione della falda del tetto entro la pendenza massima di 45 gradi e la sagoma delle falde dovrà essere raccordata con quelle delle coperture adiacenti. L'innalzamento della quota non è consentito in corrispondenza delle fronti verso strada e delle facciate interne quando vi sia il vincolo di conservazione della cortina...."; è stato specificato cosa si intende con "Recupero funzionale dei casseri – Re1" e con "Demolizione con ricostruzione e riaccorpamento del volume – Dr, Cp".

Non è ripristinato il numero dei piani tuttavia l'art.33 comma 20 prevede la possibilità di ammettere la modifica della quota di imposta e di colmo con un rialzo di 60 cm. per attuare interventi tecnico strutturale di consolidamento e di adeguamento igienico sanitari, senza che ciò sia considerato come incremento volumetrico.

E' stato aumentato il sopralzo nel centro storico da 40 cm a 60 cm."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 206 – 206a, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 211 del 20.09.2012 prot. 13088

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che per l'immobile in oggetto è prevista solo la manutenzione ordinaria e straordinaria, precludendo in questo modo un suo futuro recupero."

Controdeduzione:

"è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 211, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 212 del 20.09.2012 prot. 13089

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG è indicato un manufatto in demolizione che nella realtà non esiste."

Controdeduzione:

"si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 212, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 213 del 20.09.2012 prot. 13090

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG il fabbricato non corrisponde a quello autorizzato con permesso di costruire del 2011."

Controdeduzione:

"si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 213, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 216 del 22.09.2012 prot. 22.09.2012

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG è la sagoma dell'edificio non corrisponde alle reali dimensioni dell'immobile; si chiede inoltre di trasformare la manutenzione in ristrutturazione."

Controdeduzione:

“si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato; è stata inoltre modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento “manutenzioni (MO, MS)”, di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1).”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 216, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 221 del 08.10.2012 prot. 13989

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto di modificare l'art. 24/b punto d) in quanto tale articolo non consente di fare frazionamenti o aggregazioni ad altre unità immobiliari.”

Controdeduzione:

“l'osservazione è stata accettata, in quanto è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento “manutenzioni (MO, MS)”, di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1).”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 221, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 222 del 08.10.2012 prot. 13990

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene segnalato che sulle tavole di PRG non è stata inserita una parte di fabbricato esistente.”

Controdeduzione:

“si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 222, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 224 del 05.11.2012 prot. 15852

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la planimetria non riporta un fabbricato esistente, debitamente accatastato."

Controdeduzione:

"si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 224, viene accolta

Segue una breve sospensione dei lavori che riprendono alle ore 23,50 risultano assenti i Consiglieri Bovio Chiara, Delconti Giovanni, Gagliardi Luca, Miglio Claudio, Miglio Giacomo, Piazza Walter, sono presenti 11 Consiglieri.

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione l'**UNDICESIMO GRUPPO** di osservazioni denominato "NORMATIVA" contrassegnate con numeri 83b,99 (da 99a a 99h), 101,114,169/2 (da 169/2a a 169/2e),176 (da 176a a 176e), 192a, 201, 202, 203, 204, 206b, 207, 210, 220 (da 220a a 220e), 223, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

♦ **OSSERVAZIONE n. 83b del 17.09.2012 prot. 12746**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di definire in modo esplicito nelle NTA che, per il calcolo della volumetria, le porzioni d'area dei lotti catastali individuati come strade, negli ambiti soggetti a PdC convenzionato, partecipino alla volumetria in cambio della loro cessione gratuita, e che siano inseriti comunque negli ambiti residenziali a cui sono afferenti."

Controdeduzione:

"Se il perimetro del SUE o PdC Convenzionato comprende anche la strada, allora significa che l'ambito in oggetto ha "a carico" la realizzazione della strada di progetto, a scomputo degli oneri di urbanizzazione. Il mappale interessato dalla strada, se il lotto è all'interno del perimetro dell'ambito, partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale)."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 83b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 99 – 99a del 18.09.2012 prot. 12807**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 punto b "...Non è ammessa, in particolare, la costruzione di nuovi edifici per l'immagazzinamento e la trasformazione di prodotti agricoli non provenienti dall'attività di coltivazione dei fondi dell'azienda richiedente né di attrezzature per l'allevamento industriale fatte salve quelle esistenti...". Suggerisce quindi di aggiungere la dicitura "provenienti prevalentemente dall'attività""

Controdeduzione:

"Il termine "prevalentemente" non è definibile; trasformare prodotti agricoli non provenienti dall'attività di coltivazione dei fondi dell'azienda si configura di più come un'attività artigianale/produttiva."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99 – 99a , non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 99b del 18.09.2012 prot. 12807**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 punto b "...in ogni caso nuovi allevamenti, stalle ed attrezzature annesse non potranno sorgere a meno di 150 m, misurati radialmente, dal limite delle aree urbane (aree azzonate nella cartografia di P.R.G.C.)...". Al fine di tutelare le strutture in cui viene svolta l'attività di allevamento si suggerisce di non prevedere nuove aree residenziali a meno di 150 m dagli allevamenti stessi."

Controdeduzione:

"Le attività esistenti non sono interessate dal presente comma, ma solo le nuove."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99b, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 99c del 18.09.2012 prot. 12807**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 punto b, a proposito degli indici di densità fondiaria, si propone di inserire il seguente capoverso: "è possibile utilizzare terreni ricadenti nel raggio di 5 km dal Comune" (utili al raggiungimento degli indici edificatori), norma suggerita dall'eccessiva parcellizzazione del territorio."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa inserendo 5 km dal centro aziendale"

Su intervento del Sindaco viene modificata la normativa inserendo la possibilità di utilizzare i terreni situati a 5 Km dal centro aziendale

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99c, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 99d del 18.09.2012 prot. 12807**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 68 "non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area". Si chiede di eliminare l'intero capoverso, o in subordine di inserire "previa verifica autorizzativa della commissione tecnica paesistica ambientale."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area..."

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di

copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99d , viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 99e del 18.09.2012 prot. 12807**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 - Serre. Si propone di modificare l'indice di copertura dal 30% al 50%.

Si propone anche di modificare il seguente comma: "Anche alla presentazione della DIA/SCIA dovrà essere allegata esauriente documentazione grafica e fotografica al fine di meglio considerare la disposizione sul territorio delle strutture richieste, nonché i possibili interventi di piantumazione a mascheratura e protezione delle strutture medesime" prevedendo la possibilità di fare mascherature anche con teli colorati."

Controdeduzione:

"è stato modificato il rapporto di copertura al 40%.

Infine non si ritiene che si possano fare delle mascherature con dei teli colorati."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99e , viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 99f del 18.09.2012 prot. 12807**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 punto "centro ippico e allevamento cani "E' fatto l'obbligo dell'impiego di materiali atti a ridurre le emissioni sonore di varia natura"."

Segue l'intervento del Sindaco che precisa l'importanza di utilizzare materiali atti a ridurre le emissioni sonore;

Controdeduzione:

"è stata integrata la norma con la seguente dicitura. "E' necessario interporre e mettere a dimora una

quinta arborea della profondità di m 3,00 min tra le strutture e i confini di proprietà per mitigazione acustica oltre a barriere fonoassorbenti per ridurre le emissioni sonore.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99f , non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 99g del 18.09.2012 prot. 12807**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"centro ippico e allevamento cani si richiede espressamente la modifica cartografica che individui con i simboli aree di allevamento escluse e precisamente: allevamento Rossetti, strada del Ticino; allevamento Cavagliano, via molino."

Controdeduzione:

"l'allevamento a Cavagliano in via Molino, è localizzato all'interno delle aree residenziali esistenti 1.0. Pertanto si ritiene opportuno non modificare la destinazione in area agricola. L'attività esistente potrà comunque essere svolta.

L'allevamento Rossetti era già stato inserito nel PRG preliminare adottato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99g, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 99h del 18.09.2012 prot. 12807**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 57 "Interventi tesi alla ristrutturazione organica dell'intero complesso esistente: detti interventi sono soggetti e debbono essere subordinati alla formazione di uno S.U.E. esteso all'intero complesso di edifici di pertinenza dell'azienda, allegando opportuna documentazione a carattere storico-cartografico, atta ad evidenziare l'evoluzione tipologica dell'insediamento; in tali insediamenti, sia gli spazi abitativi, sia quelli di servizio all'attività (allevamento, ricovero attrezzi, trasformazione e stoccaggio prodotti) dovranno essere ricavati prioritariamente attraverso il recupero degli edifici e dei rustici inutilizzati esistenti". Viene evidenziato che le nuove norme sanitarie, antincendio, ecc impongono costruzioni sanitarie con materiali specifici poco consoni alle opere edilizie storiche, non

ultima la norma sull'adeguamento degli essiccatoi, o le regole del piano di sviluppo rurale; si propone pertanto l'inserimento di una norma derogatoria legata alle prescrizioni di legge, con l'eventualità di mitigazione dell'aspetto con colorazioni che simulino la colorazione degli immobili storici."

Controdeduzione:

"E' stata integrata la norma con la seguente dicitura: "...Per la realizzazione di silos a servizio dell'attività agricola sono ammesse nuove costruzioni con tipologie e altezze omogenee a quelle degli edifici esistenti; per quanto possibile non possono essere posizionati in modo da creare interferenze con la visuale dei fronti principali delle cascine di cui trattasi e nel rispetto delle distanze di mt 10,00 dai confini di proprietà e dai confini stradali e nel rispetto di distanze maggiori indicate sulle tavole di PRG..."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99h, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 101 del 18.09.2012 prot. 12809**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene posta l'attenzione sulla normativa relativa alle "cascine di interesse storico architettonico" in quanto nelle NTA viene detto: "interventi tesi alla ristrutturazione organica dell'intero complesso esistente – dovranno essere ricavati prioritariamente attraverso il recupero degli edifici e dei rustici esistenti: solo in assenza di alternative è ammessa la nuova costruzione con tipologie omogenee a quelle degli edifici esistenti".

Viene osservato che le nuove normative sanitarie, antincendio, ecc. impongono costruzioni di strutture con materiali specifici poco consoni alle opere edilizie storiche (non ultima la norma sull'adeguamento degli essiccatoi e dei siti di stoccaggio (silos), o le regole del piano di sviluppo rurale).

Si chiede pertanto l'inserimento di una norma derogatoria legata alle prescrizioni di legge, con eventualità di mitigazioni dell'aspetto con colorazioni che simulino la colorazione degli immobili storici."

Controdeduzione:

"E' stata introdotta la seguente specificazione normativa: "...Per la realizzazione di silos a servizio dell'attività agricola sono ammesse nuove costruzioni con tipologie e altezze omogenee a quelle degli edifici esistenti; per quanto possibile non possono essere posizionati in modo da creare interferenze con la visuale dei fronti principali delle cascine di cui trattasi e nel rispetto delle distanze di mt 10,00 dai confini di proprietà e dai confini stradali e nel rispetto di distanze maggiori indicate sulle tavole di PRG..."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 101, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 114 del 18.09.2012 prot. 12829**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Osservazione sulle NTA per quanto concerne il "Rapporto tra Distanza dai Confini e Altezza del fabbricato" e gli "ampliamenti dei volumi esistenti"."

Controdeduzione:

"Il Rapporto tra Distanza dai Confini e Altezza del fabbricato (RD) è stato tolto dalle NTA; la possibilità di costruire a distanza inferiore a 5.00 m è stata parzialmente modificata. E' stata rivista la normativa circa gli ampliamenti dei volumi esistenti."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 114, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/2 – 169/2a del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Risultano per me di difficile interpretazione i contenuti dell'art. 12 sulle modalità di calcolo delle aree da destinare ai parcheggi, alle attrezzature, al verde, nonché in quali casi è possibile sostituire la monetizzazione alla loro realizzazione."

Controdeduzione:

"L'art. 12 è stato parzialmente riorganizzato"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/2 – 169/2a, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/2b del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Le definizioni previste dall'articolo 14 non comprendono tutte le sigle utilizzate, generando parecchi dubbi nella lettura delle norme."

Controdeduzione:

"L'art. 14 definisce le principali definizioni degli indici urbanistici; per quelle non espressamente indicate si fa riferimento al regolamento edilizio."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/2b, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE chiarimento cartografico n. 169/2c del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"All'art. 15 prima si fa riferimento alla L.R. n. 13/2007 e si escludono dal calcolo la porzione eccedente i 30 cm fino ad un massimo di 25 cm, poi poche righe dopo si dice che per i cappotti esterni non viene computato lo spessore sino 5 cm. Mi sembra un contro senso. I piani interrati che non prevedono la presenza continuativa delle persone sono esclusi dal calcolo del volume, ma per quelli seminterrati come ci si comporta?"

Controdeduzione:

"Per quanto attiene al cappotto è presumibile che venga applicato su edifici già esistenti. Per quanto concerne i piani seminterrati se non hanno i requisiti di agibilità non rientrano nei volumi."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione chiarimento, contrassegnata con il n. 169/2c, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- ♦ **L'OSSERVAZIONE chiarimento cartografico n. 169/2d del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"All'Art 16 perché la misurazione dell'altezza di un edificio se possiede il solaio piano si calcola all'estradosso di esso, mentre se è inclinato si fa riferimento alla media dell'intradosso? Attualmente la distanza di un edificio dallo spazio pubblico è di 3,00 metri, perché le nuove norme lo aumentano ora all'altezza dell'edificio? Non è forse meglio stabilire una distanza fissa per tutti?"

Controdeduzione:

"Per un solaio inclinato si è ritenuto opportuno adottare questo metodo di calcolo.

Le nuove norme stabiliscono un rapporto 1:1 tra la distanza di un edificio e lo standard pubblico, e non lo spazio pubblico."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione chiarimento, contrassegnata con il n. 169/2d, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 169/2e del 19.09.2012 prot. 12970**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Art. 21 — I bassi fabbricati devono sorgere ad una distanza di metri 6,00 dalle costruzione posti su proprietà diverse, ma per le autorimesse è prevista la possibilità di edificarle lungo il confine di proprietà ed a 3,00 metri dagli edifici residenziali di proprietà. Non sarebbe possibile unificare le due misure portandole entrambe a metri 5,00?"

Controdeduzione:

"E' ammessa la possibilità di realizzare bassi fabbricati da costruzioni su proprietà diverse a distanza da metri 5.00."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/2e, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 176 – 176a del 20.09.2012 prot. 13014**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Art. 16. Si chiedono chiarimenti in merito all'applicazione del rapporto 1:1 distanza tra edifici e standard."

Controdeduzione:

"L'intendimento della norma è quello di tenere la distanza dallo standard pubblico, per i nuovi interventi, pari all'altezza dell'edificio da realizzare (e non di 5 m dal confine come previsto negli altri casi)"

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176 – 176a, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 176b del 20.09.2012 prot. 13014**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Art. 34. Si chiedono chiarimenti/eliminazione in merito all'applicazione della norma RD= 1:1 con min 5.00 m. Si tenga in considerazione che tali zone si trovano nella maggior parte in centro paese, con lotti residui spesso di ridotte dimensioni che, con l'applicazione di tale norma risulterebbero inedificabili."

Controdeduzione:

"E' stato eliminato il rapporto RD 1:1"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 176c del 20.09.2012 prot. 13014**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Art. 36. Si chiedono chiarimenti in merito al collegamento legenda/tavole e articoli di riferimento, permesso di costruire semplice/zona di espansione"

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176c, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 176d del 20.09.2012 prot. 13014**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Ds (distanza minima strade) la normativa rimanda all'art. 27 delle NTA, si chiedono chiarimenti in merito alla sua applicazione, in quanto l'art. 27 poco chiarisce la distanza da tenere dalle strade."

Controdeduzione:

"L' art. 27 delle NTA è stato integrato con le specifiche per le distanza da tenere dalle strade."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176d, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

♦ **L'OSSERVAZIONE n. 176e del 20.09.2012 prot. 13014**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"In merito applicazione dell'art. 37 Norme Tecniche di Attuazione si chiede, se possibile, l'eliminazione dello Strumento urbanistico esecutivo, il permesso di costruire convenzionato sarebbe sufficiente per garantire l'applicazione delle norme di piano e di più facile applicazione; si chiede inoltre, se possibile, la riduzione del numero dei lotti da aggregare in sede di convenzione."

Controdeduzione:

"La scelta è stata quella di individuare alcuni interventi con Strumento Urbanistico Esecutivo, in quanto di ampie dimensioni e interessati anche dalla realizzazione di assi infrastrutturali."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176e, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 192-192a del 20.09.2012 prot. 13042**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"l'art 68 prevede eccessivi vincoli edificatori che precludono la possibilità di sviluppo futuro delle aziende."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature simili comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area..."

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature simili, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di

copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio”.

Contenuto osservazione:

“art. 52 non si comprende che tipo di “emissione sonore di varia natura” possono emettere gli allevamenti equini”

Controdeduzione:

“è stata integrata la norma con la seguente dicitura. “E’ necessario interporre e mettere a dimora una quinta arborea della profondità di m 3,00 min tra le strutture e i confini di proprietà per mitigazione acustica oltre a barriere fonoassorbenti per ridurre le emissioni sonore.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 192- 192a viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L’OSSERVAZIONE n. 201 del 20.09.2012 prot. 13069**

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Art 29. Viene richiesta una modifica normativa che permetta la possibilità di realizzare l’intervento alla parrocchia prospettato e di cui era già stato chiesto il parere alla Soprintendenza.”

Controdeduzione:

“Indipendentemente dalla richiesta specifica, si è ritenuto opportuno modificare la norma aggiungendo la possibilità di realizzare in deroga al rapporto di copertura posti auto coperti e tettoie nella misura di 1/20 della Sf.

Al comma “Sono previsti interventi di manutenzione ordinaria, straordinaria, di ristrutturazione edilizia per gli edifici esistenti. Sono inoltre assentiti interventi di ampliamento e di sopralzo nella misura del 30% del Sul degli edifici esistenti in deroga al rapporto di copertura e all’indice fondiario ammesso” è stato quindi aggiunto “Sempre in deroga al rapporto di copertura possono inoltre essere assentiti la realizzazione di posti auto coperti e tettoie nella misura di 1/20 della Sf. Vanno rispettate le distanze dai confine. Parcheggi pertinenziali e di servizio pari al 10% della Sul in ampliamento”.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 201, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L’OSSERVAZIONE n. 202 del 20.09.2012 prot. 13071**

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene posta l’attenzione sulla normativa relativa alle “cascine di interesse storico architettonico” in quanto nelle NTA viene detto: “interventi tesi alla ristrutturazione organica dell’intero complesso esistente – dovranno essere ricavati prioritariamente attraverso il recupero degli edifici e dei rustici esistenti: solo in assenza di alternative è ammessa la nuova costruzione con tipologie omogenee a quelle degli edifici esistenti”.

Viene osservato che le nuove normative sanitarie, antincendio, ecc. impongono costruzioni di strutture co materiali specifici poco consoni alle opere edilizie storiche (non ultima la norma sull’adeguamento degli essiccatoi e dei siti di stoccaggio (silos), o le regole del piano di sviluppo rurale).

Si chiede pertanto l’inserimento di una norma derogatoria legata alle prescrizioni di legge, con eventualità di mitigazioni dell’aspetto con colorazioni che simulino la colorazione degli immobili storici.

Controdeduzione:

“è stata introdotto la seguente specificazione normativa: “..Per la realizzazione di silos a servizio dell’attività agricola sono ammesse nuove costruzioni con tipologie e altezze omogenee a quelle degli edifici esistenti; per quanto possibile non possono essere posizionati in modo da creare interferenze con la visuale dei fronti principali delle cascine di cui trattasi e nel rispetto delle distanze di mt 10,00 dai confini di proprietà e dai confini stradali e nel rispetto di distanze maggiori indicate sulle tavole di PRG...”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 202 viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 203 del 20.09.2012 prot. 13072**

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Viene posta l’attenzione sulla normativa relativa alle “cascine di interesse storico architettonico” in quanto nelle NTA viene detto: “interventi tesi alla ristrutturazione organica dell’intero complesso esistente – dovranno essere ricavati prioritariamente attraverso il recupero degli edifici e dei rustici esistenti: solo in assenza di alternative è ammessa la nuova costruzione con tipologie omogenee a quelle degli edifici esistenti”.

Viene osservato che le nuove normative sanitarie, antincendio, ecc. impongono costruzioni di strutture co materiali specifici poco consoni alle opere edilizie storiche (non ultima la norma sull’adeguamento degli essiccatoi e dei siti di stoccaggio (silos), o le regole del piano di sviluppo rurale).

Si chiede pertanto l’inserimento di una norma derogatoria legata alle prescrizioni di legge, con eventualità di mitigazioni dell’aspetto con colorazioni che simulino la colorazione degli immobili storici”

Controdeduzione:

“è stata introdotto la seguente specificazione normativa: “..Per la realizzazione di silos a servizio dell’attività agricola sono ammesse nuove costruzioni con tipologie e altezze omogenee a quelle degli edifici esistenti; per quanto possibile non possono essere posizionati in modo da creare interferenze con la visuale dei fronti principali delle cascine di cui trattasi e nel rispetto delle distanze di mt 10,00 dai confini di proprietà e dai confini stradali e nel rispetto di distanze maggiori indicate sulle tavole di PRG...”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 203, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 204 del 20.09.2012 prot. 13077**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'area in oggetto è stata trasformata da area produttiva ad area residenziale esistente. Non è specificato, tuttavia, se si possono conservare gli edifici esistenti, variando semplicemente la destinazione d'uso oppure se è possibile recuperare il volume realizzato in deroga agli indici di zona. Viene proposto quindi di concedere la possibilità di consentire la conservazione degli edifici esistenti, variando la destinazione d'uso e di recuperare il volume o la superficie lorda degli edifici esistenti, con altezza interna pari ad almeno 2.7 m, anche in deroga agli indici di zona."

Controdeduzione:

"si è provveduto a integrare l'art. 32 con il seguente comma: "...Nel caso di aree già edificate e con precedente destinazione d'uso artigianale, commerciale, terziario, e previste dal PRG in zone residenziali con rispettivo indice, nell'intervento con abbattimento e nuova costruzione, è possibile aumentare la Sul derivante dall'applicazione di detto indice del 30% della differenza tra la Sul di indice e la Sul esistente. Fatte salve il rispetto delle distanze da confini, da strade e altezza e rapporto di copertura"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.204, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 206 – 206b del 20.09.2012 prot. 13081

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

Modifiche alla normativa

☐ *"Art. 32. Eliminare la seguente dicitura contenuta nella 2ª e 3ª riga:".....gli esercizi commerciali entro i limiti fissati dal Piano Commerciale in vigore pro tempore.....";*

☐ *Art. 32. alla 10ª riga sostituire la dicitura di commercio al dettaglio con esercizi di vicinato aventi una superficie di vendita massima di mq. 150*

☐ *Art. 32 - 2° comma, 5ª riga sostituire mq. 250 con mq. 150;*

☐ *Art. 45 – Sostituire la dicitura Piano del Commercio con Criteri Comunali: riga 3, 6, 16*

☐ *Art. 46 – Il contenuto è in parte difforme ai Criteri Comunali che sono stati adottati e si ritiene che debba essere fatto un rinvio alle deliberazioni del Consiglio Comunale indicate in oggetto;*

☐ *Art. 46 – Per quanto riguarda la parte relativa alla monetizzazione dei parcheggi necessari alle attività di somministrazione di alimenti e bevande, l'articolo va riscritto facendo riferimento alla normativa regionale e non alla deliberazione di Giunta che era stata adottata come prima applicazione nelle more dell'approvazione di appositi strumenti urbanistici.*

☐ *In particolare, ai sensi della DGR 8.2.2010 n. 85-13268, lo strumento urbanistico deve prevedere apposita normativa per la monetizzazione dei posti a parcheggio in modo da contribuire alla costituzione di apposito fondo destinato al finanziamento per la realizzazione di parcheggi di iniziativa pubblica dedicati alla zona di insediamento*

- ▣ *Si segnala inoltre che ai sensi della deliberazione della Giunta Regionale 8 febbraio 2010 n. 85-13268 che contiene gli indirizzi generali e criteri regionali per l'insediamento delle attività di somministrazione di alimenti e bevande, di cui si allega copia, lo strumento urbanistico deve individuare:*
- ▣ *le zone di insediamento degli esercizi di somministrazione di alimenti e bevande;*
- ▣ *le realtà minori a rischio desertificazione (frazioni) con l'obiettivo di promuovere e incentivare la rivitalizzazione di porzioni del territorio urbanizzato, e comunque nel rispetto dell'integrità dell'ambiente e del patrimonio storico-artistico regionale;*
- ▣ *la destinazione d'uso "commercio al dettaglio" che rende conforme l'insediamento degli esercizi di somministrazione;*
- ▣ *gli spazi da destinare a parcheggi pubblici e privati funzionali agli esercizi di somministrazione di alimenti e bevande preesistenti e previsti, nel rispetto dell'art. 8 della suddetta Deliberazione Regionale.*

Controdeduzione:

"La modifica agli articoli è evidenziata nell'allegato comparativo "NTA a seguito delle osservazioni. Testo comparato", allegata alla presente documentazione"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n.206 -206b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 207 del 20.09.2012 prot. 13083

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Sono state presentate dall'Ufficio Tecnico Comunale osservazioni alle NTA"

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 allegato "PRECISAZIONI ALLE CONTRODEDUZIONI RELATIVE ALLE NORME TECNICHE D'ATTUAZIONE - PROGETTO PRELIMINARE NUOVO P.R.G.C.: adozione delibera Consiglio Comunale n. 25 del 07.07.2012 - art. 15 L.R. 56/77 e s.m.i., la controdeduzione all'osservazione n.207 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

"Delle osservazioni presentate , quelle accolte sono state riportate nell'allegato comparativo "NTA a seguito delle osservazioni. Testo comparato", e nel fascicolo "Osservazione 207 – Ufficio tecnico – Normativa"allegata alla presente documentazione"la controdeduzione tiene conto delle precisazioni formulate dall'Ufficio tecnico

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 207, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210a del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Modifiche alla normativa

Art. 15 Nel caso di edifici esistenti pare limitativo prevedere lo scomputo dal rapporto di copertura del cappotto esterno di soli 5 cm, in quanto per rispettare la normativa vigente, in caso di intervento occorreranno nella maggioranza dei casi 8-10 cm"

Controdeduzione:

"E' stata modificata la norma portando fino a 10 cm"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210a , viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210b del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Modifiche alla normativa

Art. 15 parcheggi nella misura (1mc/10 mq). Si suppone si intendesse 1 mq/10 mc."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210b viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210c del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Modifiche alla normativa

Art. 15 Superficie permeabile: non può essere misurata in percentuale, altrimenti in tal caso sarebbe un rapporto di superfici."

Controdeduzione:

"E' vero che è un rapporto di superfici ma viene abitualmente indicata come percentuale sulla superficie del lotto."

L'osservazione, contrassegnata con il n.210 -210c, non viene accolta

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210d del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 15 Nelle definizioni di distanze specificare se sono da intendersi al lordo di eventuali aggetti, in tal caso si chiede di precisarne le caratteristiche;”

Controdeduzione:

“Le distanze sono specificate dal vigente regolamento edilizio.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210d, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210e del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 24 La richiesta di sistemare l'intera area asservita all'edificio ad ogni richiesta di intervento mi sembra troppo restrittivo e la scelta di lasciare la responsabilità al Responsabile del Servizio (anche se supportato dalla Commissione edilizia) su quanto sia considerato in contrasto con il decoro dell'ambiente e del paesaggio non la condivido; sono state definite le varie tipologie di intervento per il centro storico, peccato però che siano di difficile applicazione poiché la tavola di supporto non riporta le varie sigle. In riferimento alla citata tavola è stata quasi interamente prevista quale categoria di intervento la sola manutenzione, purtroppo ciò limita moltissimo gli interventi, con il rischio di una paralisi dell'attività di recupero che porteranno al degrado del patrimonio immobiliare. Sarebbe opportuno prevedere la sostituzione delle manutenzioni con la ristrutturazione edilizia. “

Controdeduzione:

“Per quanto riguarda l'art. 24 è stato parzialmente modificato.

Le varie tipologie di intervento sono state correlate con la normativa;

E' stata modificata la normativa prevedendo anche la ristrutturazione edilizia Re1”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210e, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210f del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 27 Per una corretta applicazione del rispetto delle distanze tra le edificazioni e le varie tipologie di strade occorrerebbe che quest'ultime siano classificate in modo univoco onde ridurre al minimo le interpretazioni personali.”

Controdeduzione:

“E' stato integrato l'art. 27 con la distanza dei fabbricati dal confine stradale in base alla larghezza della sezione stradale.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210f, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210g del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 28 — La separazione delle piste ciclabili dalla sede viaria in assenza di sedi proprie con vegetazione arborea è un contro senso, in quanto andrebbe ulteriormente a ridurre lo spazio già scarso”

Controdeduzione:

“E' stato modificato l'articolo inserendo la dicitura “se possibile”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210g, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210h del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 29 — Non ho trovato l'individuazione dell'area in cui collocare la struttura multipiano interrata in centro storico.”

Controdeduzione:

“La struttura multipiano interrata in centro storico è stata stralciata dalla normativa”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210h, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210i del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 33 - Perché le destinazioni diverse da quelle residenziali sono consentite unicamente agli edifici fronte strada ed ai soli primi 2 piani fuori terra. Questa scelta limita moltissimo la possibilità di recupero di immobili posti all'interno dei cortili.

Sono state previste numerose limitazione sulle tipologie dei materiali da utilizzare soprattutto per i serramenti; forse sarebbe meglio consentirli in materiali simili che vedere sugli edifici serramenti in legno non curati.

Non si condivide come il rilascio di autorizzazione per la manutenzione straordinaria di taluni edifici sia subordinata all'eliminazione degli elementi architettonici e materiali che hanno alterato l'aspetto originario, costringendo i proprietari a sopportare ulteriori oneri e rischiare di avere locali in cui non siano rispettati i requisiti igienico sanitari. Sarebbe opportuno prevedere la possibilità di concedere ai proprietari degli immobili compresi nel centro storico e privi di elementi da salvaguardare la demolizione senza obbligo di ricostruzione finalizzate alla creazione di spazi liberi all'interno dei cortili. E' pur vero che si tende ad ottenere il massimo, ma se a qualcuno non serve non glielo si può imporre.”

Controdeduzione:

“Per quanto concerne destinazioni diverse da quelle residenziali, è stata modificata la norma inserendo la seguente dicitura: “con eccezione di uffici e studi professionali in genere che possono essere ricavati anche in edifici interni.

Per quanto concerne i serramenti, è stata modificata la norma escludendo solo i serramenti in PVC.

Per quanto riguarda all'eliminazione degli elementi architettonici e materiali che hanno alterato l'aspetto originario, si tratta di elementi architettonici che non vanno ad influire sui requisiti igienico sanitari dei locali.”

Su intervento del Sindaco la controdeduzione viene modificata limitatamente all'impiego dei serramenti per i quali è previsto anche l'impiego in PVC con colorazione tradizionale.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210i, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210l del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 34 — Perché unicamente per le zone residenziali esistenti il rapporto “RD” (rapporto tra distanza dai confini e altezza del fabbricato) è prevista 1:1 mentre in tutte le altre zone è di 1:2? Spero si tratti di una svista, altrimenti in queste zone sarà difficile poter intervenire.

L'indicazione dell'altezza massima consentita è espressa oltre che dal numero dei piani anche con l'indicazione di una specifica misura. Non sarebbe meglio limitarla solamente al numero dei piani abitabili consentiti fuori terra?

Perché per gli edifici uni e bifamiliari l'ampliamento è consentito solamente per quelli a due piani e nella medesima quantità per edificio? Non sarebbe meglio prevedere l'ampliamento per unità (mq 25 se unifamiliare, 50 mq se bifamiliare)?”

Controdeduzione:

“Il rapporto RD è strato stralciato da tutte le zone;

Per quanto riguarda l'indicazione dell'altezza massima consentita, per maggiore chiarezza, è espressa sia in metri che in numero di piani;

Per quanto riguarda gli ampliamenti per gli edifici uni e bifamiliari è stato parzialmente modificato.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210l, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210m del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 41 - La prescrizione del rispetto della distanza minima di 10 metri tra pareti di cui una finestrata di uno stesso edificio risulta una limitazione alle scelte progettuali e priva di senso.

L'imposizione di un limite minimo di alberi da porre a dimora nelle aree a verde piantumato costringe gli uffici a dispendiose operazioni di controllo in loco per verificare la rispondenza tra quanto previsto in sede di progetto e quanto realizzato.”

Controdeduzione:

“Per quanto riguarda il rispetto della distanza minima tra pareti di cui una finestrata di uno stesso edificio, è stato stralciato.

E' stata modificato anche il limite minimo di alberi da porre a dimora nelle aree a verde piantumato.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210m, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210n del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 44 Si parla di cubatura massima per abitazione di custodia, ma si indicano i mq consentiti (a scuola mi hanno insegnato che il volume viene espresso in metri cubi e non in metri quadrati) ciò crea solo confusione

Controdeduzione:

“E' stato corretto l'errore materiale.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210n, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210o del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 46 Non mi risulta che la normativa vigente consenta il rilascio contestuale della autorizzazione commerciale e quelle per gli interventi edilizi. La prima è subordinata all'ottenimento della seconda.”

Controdeduzione:

“L'intervento edilizio previsto con autorizzazione o PdC, contempla già l'attività da esercire.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210o, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210p del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 52 Perché è consentito solamente l'allevamento non industriale? Esistono allevamenti di taluni animali dove non sempre è possibile produrre almeno il 40% dei prodotti necessari alla conduzione (si pensi solamente all'allevamento di vitelli, maiali, lepri, avicoli), ma contemporaneamente è ammessa l'itticoltura.

Il riferimento all'art. 66 delle NTA per gli impianti di energia non trova riscontro, forse si intendeva l'art. 67. La previsione di distanze da rispettare per taluni manufatti (concimaie ecc.) poteva essere evitata visto che occorre sempre in ogni caso rispettare le prescrizioni imposte da ARPA e ASL.

L'indicazione della cubatura massima prevista per azienda può essere omessa facendo riferimento solamente a quanto previsto dalla L.R.

Quanto indicato al punto c) non si concorda con quanto indicato al punto a) (non si ritiene ammissibile installare in zona agricola impianti industriali per la lavorazione, trasformazione, commercializzazione di prodotti seppur di natura agricola quando ad essi sono già state ampiamente previste nel piano zone specifiche)

Quali sono i limiti previsti dalla lettera d) per i movimenti terra che stabiliscono di utilizzare la SCIA?"

Controdeduzione:

"Con allevamento intensivo/industriale s'intende una forma di allevamento che utilizza tecniche industriali e scientifiche per ottenere la massima quantità di prodotto al minimo costo e utilizzando il minimo spazio, tipicamente con l'uso di appositi macchinari e farmaci veterinari. Non tutti gli allevamenti di animali sono industriali.

Il riferimento all'art. 66 delle NTA è stato corretto.

Per quanto riguarda la previsione di distanze da rispettare per taluni manufatti (concimaie ecc.), si è preferito indicarle anche se occorre il parere dell'ARPA e ASL.

L'indicazione della cubatura massima prevista per azienda è quella prevista dalla L.R.

Per quanto riguarda quanto indicato al punto c), è stato tolto il termine "di tipo industriale"

I movimenti terra possono essere attuati con le autorizzazioni previste dalla normativa vigente."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210p, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210q del 20.09.2012 prot. 13086

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Modifiche alla normativa

Art. 53 Nelle aree agricole interstiziali non è possibile realizzare depositi per attrezzi e macchinari agricoli, serre agli agricoltori, ma è consentito ai proprietari non imprenditori agricoli la loro realizzazione anche se con limite alle dimensioni. Qual è il criterio di scelta?"

Controdeduzione:

E' stata integrata la norma con la seguente dicitura: "Sono comunque realizzabili: depositi per attrezzi, macchinari agricoli, tunnels per imprenditori agricoli; edifici residenziali rurali, accessori annessi ed autorimesse ricavate all'interno di edifici esistenti o in struttura nuova in continuazione a quelle esistenti e con stesse caratteristiche tipologiche architettoniche".

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210q, viene accolta

Successivamente il Presidente dà atto dell'erronea numerazione delle osservazioni che seguono, che viene rettificata come appresso indicato.

Il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

L'OSSERVAZIONE n.210–210e del 20.09.2012 prot.13086 che viene rettificata in 210r

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Si propone di consentire di poter ridurre l'altezza minima interna dei locali abitabili, ad esempio 2,40 m per corridoi, disimpegni, bagni e ripostigli (prevista nelle precedenti NTA art. 26 bis)”

Controdeduzione:

“Le normative vigenti di settore prevedono già l'altezza di 2.40 per corridoi, disimpegni, bagni e ripostigli.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210r già 210e, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210f del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210s

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210s

“Richiesta chiarimenti alla normativa

Art. 15 Con “spazio utilizzabile” si intende agibile?”

Controdeduzione:

“Il Piano sottotetto è da considerare abitabile qualora presenti un'altezza sufficiente per ottenere l'agibilità. E' da considerarsi “utilizzabile” quando non ha queste caratteristiche

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione - chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210s già 210f, viene accolta parzialmente

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210g del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210t

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210t

“Modifiche alla normativa

Art. 15 - Art. 20- Art.24 - Art.24/g- Art. 33- Art.56 Si richiede di dare una definizione precisa del termine “casseri” Nell’art 56 vengono citati insieme al termine “casseri” anche le “tettoie chiuse su tre lati”, si desume quindi che non siano sinonimi e che il termine “casseri” sia da intendersi in senso più ampio, indipendentemente dal numero di tamponamenti sui lati. Sembrerebbe quindi più correttamente considerarlo come sinonimo di “rustico” .

Controdeduzione:

“E’ stato integrato l’articolo 15 con la seguente definizione “Cassero: edificio rurale utilizzati a servizio delle attività agricole e/o per funzioni accessorie alla residenza; è sinonimo di rustico

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210t già 210g, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210h del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210u

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210u

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art. 16 Non è precisato in quale percentuale conteggiare il volume nel caso di altezze medie inferiori a 2,40 m. Nel caso la pendenza superi il 40% va considerato per intero il volume? “

Controdeduzione:

“Quando l’altezza media è inferiore a 2.40 m, il volume non va calcolato.

Il calcolo del volume è indipendente dalla pendenza. “

L’osservazione- chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210u già 210h, viene accolta

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210t già 210g, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210i del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210v

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210v

“Modifiche alla normativa

Art. 16. Altezza degli edifici: L'altezza dell'imposta del solaio da considerare nel caso di copertura lignea è da intendersi all'intradosso del travetto o della perlina?"

Controdeduzione:

E' stato integrato l'articolo 16 con la seguente definizione: "Nel caso di solai con copertura lignea, l'altezza è da all'intradosso del travetto"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210v già 210i, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210j del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210z

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210z

"Modifiche alla normativa

Art 20. Si contraddice in merito alla distanza tra fabbricati;"

Controdeduzione:

E' stato corretto l'errore materiale stralciando la frase "Eccezioni al limite di distanza tra fabbricati"

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210z già 210j, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210–210k del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210a1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210a1

"Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art 21. La distanza di 10 m tra facciata con finestre e basso fabbricato deve comunque essere rispettata?"

Controdeduzione:

"No, non è previsto il rispetto dei 10 m tra facciata con finestre e basso fabbricato."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210a1 già 210k, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210l del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210b1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210b1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art.24/f La volumetria accorpabile in caso di demolizione, può essere realizzata ampliando l'edificio esistente in altezza, oppure anche in senso orizzontale, in deroga alle previsioni cartografiche?”

Controdeduzione:

“L'art. 24 f) prevede la demolizione senza ricostruzione pertanto non c'è nessuna volumetria accorpabile.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210b1 già 210l, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

OSSERVAZIONE n.210–210m del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210c1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210c1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art. 31 Non sono specificate le differenze procedurali tra il Permesso di Costruire Convenzionato e il Comparto attuativo. “

Controdeduzione:

“La differenza sta negli atti convenzionatori ed è specificata nella relativa normativa specifica.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione-chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210c1 già 210m, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210 – 210n del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210d1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210d1

“Modifiche alla normativa

Art.36 Questo articolo richiamato dalla cartografia nel caso di Permesso di Costruire Convenzionato consente di realizzare gli interventi con permesso di costruire semplice. Si chiede un chiarimento in merito.

Controdeduzione:

“E’ stato corretto l’errore materiale nelle NTA.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210d1 già 210n, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L’OSSERVAZIONE n. 210–210o del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210e1

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210e1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art. 37 La Dc pari a 5 m si applica anche nel caso di bassi fabbricati? “

Controdeduzione:

“Per i bassi fabbricati valgono le norme dei bassi fabbricati.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210e1 già 210o, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L’OSSERVAZIONE n. 210–210p del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210f1

il professionista dà lettura dell’osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210f1

“Modifiche alla normativa

Art.33 Infissi in lega leggera sono da intendersi in alluminio e PVC? “

Analogamente e in correlazione a quanto stabilito con la controdeduzione all’osservazione n.210i, si controdeduce come segue:

Controdeduzione:

“è stato stralciata l’indicazione dei materiali, ponendo il vincolo degli infissi solo sulla colorazione.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L’osservazione, contrassegnata con il n. 210 –210f1 già 210p, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210–210q del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210g1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210g1

“Modifiche alla normativa

Art.33 Restauro di risanamento conservativo: definizione in contrasto con quella dell'art. 24.”

Controdeduzione:

“Nell'art. 33 è riportato a maggior chiarimento quanto espresso nell'art 24.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210g1 già 210q, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210–210r del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210h1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210h1

“Modifiche alla normativa

Art. 34 RD Il rapporto 1:1 con min 5 m sembrerebbe un errore materiale. Si propone di prevedere RD pari a 5 m.”

Controdeduzione:

“L'indice RD è stato stralciato.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 –210h1già 210r, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210–210s del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210i1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210i1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art. 34 la volumetria riutilizzabile in caso di demolizione comprende anche quella dei casseri e delle tettoie chiuse su tre lati? “

Controdeduzione:

“Considerati come volumi, la volumetria è riutilizzabile.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210i1 già 210s, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n. 210–210t del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210I1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210I1

“Modifiche alla normativa

Art. 34 Si propone di reintrodurre la facoltà (prevista nelle precedenti NTA) di poter derogare dalla distanza dai confini e dai fabbricati con parete cieca tramite convenzione tra privati.

Controdeduzione:

“Non si ritiene opportuno generalizzare la deroga della distanza dai confini e dai fabbricati con parete cieca tramite convenzione tra privati, se non nei casi già previsti dalle presenti NTA.”

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210I1 già 210t, non viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

L'OSSERVAZIONE n.210–210u del 20.09.2012 prot.13086 che viene rettificata in 210m1

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:210m1

“Modifiche alla normativa

Centro storico: l'art. 33 introduce alcune novità, come ad esempio la possibilità di realizzare scale esterne di collegamento, che favoriscono il recupero dei fabbricati, ma ne elimina altri, comunque già non sufficienti, come la possibilità di avere altezze abitabili in alcuni locali pari a 2,40 m, di permettere il recupero dei sottotetti con il rialzo della quota di gronda di 60cm, di poter rimodellare la falda etc.. Si ritiene grave anche l'eliminazione del numero dei piani ammessi, in quanto si mette a rischio la possibilità di recuperare il terzo piano di diversi immobili.

Si propone:

- ▣ *di reintrodurre la previsione del numero dei piani, consentendo di poter derogare nel caso via sia possibilità di recuperare i casseri o edifici di particolare valenza storica, consentendone in tal modo la conservazione, anche nel caso vi sia la previsione di un solo o più piani;*
- ▣ *di reintrodurre la possibilità di recuperare il sottotetto consentendo il sopralzo della quota di gronda di 60 cm indipendentemente dall'affaccio, di poter modellare la falda e di avere altezze abitabili di 2,40 m per i bagni, corridoi, disimpegni in genere;*
- ▣ *di consentire la demolizione dei fabbricati nel caso non vi siano vincoli storici particolari;*
- ▣ *di consentire alla Commissione Locale del Paesaggio di dare disposizioni in deroga alle previsioni del PRG che consentano il recupero dei fabbricati;*

- ▣ *di prevedere la facoltà di indire la conferenza dei servizi, su richiesta del progettista dell'intervento, nel caso di contrasti tra SUE e Commissione Locale del Paesaggio, con la presenza anche del progettista, in modo da evitare le problematiche sorte sino ad oggi."*

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.210m1 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue :

Controdeduzione:

L'art. 33 prevede, in alcuni locali, come previsto vigente normativa, di avere le altezze abitabili a 2.40m; è stato modificato l'articolo dando la possibilità del rialzato a 60 cm la quota di gronda, e dando la possibilità di rimodellare la falda.

E' possibile la demolizione e ricostruzione per gravi problemi statici e/o con PdR.

Non è assentibile consentire alla Commissione Locale del Paesaggio la deroga delle norme di Piano.

La facoltà di indire la conferenza dei servizi, non può essere inserita nella normativa di Piano."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210m1 già 210u, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 220 - 220a del 02.10.2012 prot. 13709**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di contenere il consumo di suolo entro i limiti del PTR, promuovendo e privilegiando azioni di riordino e completamento dei tessuti residenziali e produttivi esistenti e la riqualificazione del patrimonio edilizio del centro storico e delle aree edificate"

Controdeduzione:

"pur tenendo conto di quanto espresso nel PTR, si è cercato di contenere il consumo del suolo individuando le nuove aree residenziali e produttive a completamento del tessuto urbano già edificato, privilegiando le aree ad ovest e a sud dell'abitato di ampliamento, salvaguardando completamente le aree del terrazzo con gli scorci e le visuali e le aree del Parco e del pre-Parco dell'Ovest Ticino. Per quanto riguarda le aree produttive è stato stipulato un accordo di pianificazione con i comuni limitrofi e con la provincia, nel rispetto delle indicazioni del Piano Territoriale Provinciale.

Si è cercato di occupare la minor parte di territorio agricolo, salvaguardando le attività ad essa collegate."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220 - 220a, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 220b del 02.10.2012 prot. 13709**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di adottare il principio della perequazione urbanistica per assicurare un'equa distribuzione dei diritti e degli oneri fra tutte le proprietà interessate dalle trasformazioni urbanistiche ed edilizie previste dal Piano."

Controdeduzione:

"le aree in ampliamento sono state previste come comparti e con il criterio della perequazione."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 220c del 02.10.2012 prot. 02.10.2012**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di adottare il principio della compensazione ecologica, anche mediante l'utilizzo delle tecniche perequative, per la generalità degli interventi di trasformazione edilizia ed urbanistica"

Controdeduzione:

"ove previste le reti ecologiche sono state previste delle compensazioni.

Nelle aree produttive è stato previsto che: "Il terreno permeabile deve risultare il 15% del lotto di pertinenza comprese le aree a verde privato e dovrà essere realizzata doppio filare di alberi una zona piantumata ad alto fusto su 1/2 del fronte verso gli spazi pubblici".

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220 - 220c, viene parzialmente accolta

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220b, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 220d del 02.10.2012 prot. 13709**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di promuovere accordi con i comuni limitrofi e la Provincia per razionalizzare l'offerta di aree produttive, adottando il principio della perequazione territoriale."

Controdeduzione:

"è stato approvato l'accordo di pianificazione per le aree produttive con la provincia e i comuni limitrofi."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220d, viene accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 220e del 02.10.2012 prot. 13709**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di adottare adeguati apparati normativi finalizzati ad assicurare da un lato qualità architettonica e dall'altro qualità edilizia (con riferimento al risparmio delle risorse energetiche anche attraverso l'uso di fonti rinnovabili e delle risorse idriche, anche attraverso il recupero e riuso delle acque meteoriche) per la generalità degli interventi di trasformazione previsti dal Piano."

Controdeduzione:

"la normativa vigente in materia, per le nuove costruzioni, prevede già determinati accorgimenti volti al risparmio delle risorse energetiche."

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220e, viene parzialmente accolta

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone in discussione:

- **L'OSSERVAZIONE n. 223 del 09.11.2012 prot. 15668**

il professionista dà lettura dell'osservazione e delle controdeduzioni

Contenuto osservazione:

"In riferimento all'art 41 delle NTA "Zone a destinazione artigianale ed industriale esistenti", viene richiesto di chiarire la ripartizione percentuale tra area a parcheggio e a verde pubblico; Chiarire le aree a verde privato e a verde piantumato; modificare la percentuale di superficie permeabile e verificare quella a verde piantumato."

Il professionista dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n. 24 la controdeduzione all'osservazione n.223 è stata modificata come segue:

Controdeduzione:

"l'art. 41 è stato parzialmente modificato tenendo conto delle esigenze delle attività produttive esistenti, come da stralcio normativo di seguito allegato.

"Per i fabbricati in ampliamento dell'esistente:

- ❖ *superficie a parcheggi pubblici e/o privati ad uso pubblico (da definire in sede di presentazione di istanza a costruire) pari al 15% della Sf asservita alla Sc del nuovo intervento in caso di Permesso di costruire*
- ❖ *superficie a parcheggi pubblici e/o privati ad uso pubblico (da definire in sede di presentazione di istanza a costruire) pari a 10% della St in caso di SUE;*
- ❖ *verde pubblico attrezzato pari al 5% della Sf asservita alla Sc del nuovo intervento in caso di*

Permesso di costruire

- ❖ *verde pubblico attrezzato pari al 10% della St in caso di SUE*
- ❖ *aree a parcheggio pertinenziali pari a 1/10 della Sf asservita alla Sc del nuovo intervento in caso di Permesso di costruire.*
- ❖ *aree a parcheggio pertinenziali pari a 1/10 della Sf in caso di SUE*
- ❖ *aree a verde privato 1/10 della Sf asservita alla Sc del nuovo intervento in caso di Permesso di costruire.*
- ❖ *aree a verde privato 1/10 della Sf in caso di SUE*
- ❖ *le aree a verde piantumato pari al 5% delle aree verdi.*
- ❖ *Il terreno permeabile deve risultare il 15% del lotto di pertinenza comprese le aree a verde privato e dovrà essere realizzata una zona piantumata ad alto fusto su ½ del fronte verso gli spazi pubblici.”*

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

L'osservazione, contrassegnata con il n. 223, viene accolta

Infine il Sindaco pone in discussione il documento complessivo denominato “*Risposta alle precisazioni alle controdeduzioni relative alle norme tecniche di attuazione*” redatto dall'estensore del PRGC in esito all'esame delle precisazioni formulate dal responsabile dell'Ufficio Tecnico in merito agli elaborati relativi alle osservazioni.

Si passa alla votazione e il Sindaco ne proclama il risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. -

VOTI A FAVORE N. 11

VOTI CONTRARI N. -

Quindi il Presidente dichiara conclusi i lavori.

COMUNE DI BELLINZAGO
(Provincia di Novara)
VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE
DI DATA 28 NOVEMBRE 2013

Il Segretario Generale procede all'appello.

SINDACO

Il consiglio è regolarmente convocato e quindi prima di passare effettivamente alle comunicazioni del sindaco e a quelle importanti per quanto riguarda la cava in loc. Cascina Bergamasca, voglio ricordare com'è già stato detto per quanto riguarda le assenze che il Consigliere comunale Piazza Walter del gruppo consiliare L'Idea per Bellinzago, in accordo con il suo gruppo comunica che per motivi professionali e per motivi professionali importanti perché in questo momento potrebbe essere in videoconferenza in contatto con noi, ma sarà in altre faccende affaccendato visto che con tutto il gruppo, quasi tutti i militari che fanno parte del primo battaglione di stanza alla caserma Babini a Bellinzago Novarese sono partiti per la missione Leonte per il Libano. E lui è già partito dal 18, è venuto a salutare tutti e tutti l'abbiamo salutato e comunque ha mandato anche una lettera siccome ricopriva la carica di Presidente della commissione sulla sicurezza riconoscendo l'importanza del ruolo e non volendo intralciare in alcun modo i lavori della consulta stessa, rassegna le dimissioni. Comunque di questo ne parleremo con i capigruppo per vedere se era una commissione paritetica, due della maggioranza e due della minoranza ed eventualmente per la sua sostituzione. E comunque ringraziamo tutti i militari che sono tanti di Bellinzago che sono partiti per il Libano dove compiono importanti missioni di pace.

Altre due comunicazioni una che riguarda la vicinanza al popolo delle Filippine che abbiamo tutti e penso che molti hanno già contribuito con le varie organizzazioni umanitarie presenti sul territorio, invece come comune di Bellinzago in accordo con alcuni gruppi di famiglie che hanno parenti in Sardegna e insieme all'associazione AIB, gli Amici del bosco e la parrocchia di San Clemente e di tutti gli amici è stato allestito un centro di raccolta in via Ticino presso il magazzino edile Piran, perché ci sono queste persone Pietro, Mary e poi gli Amici del bosco i quali hanno lasciato i propri numeri e raccoglieranno indumenti, in buono stato naturalmente, mobili in generale, elettrodomestici in generale, biciclette per bambini e adulti, stoviglie e giochi per bambini, biancheria e tutto naturalmente in buono stato.

E quindi sono venuti questi parenti di famiglie che sono in Sardegna e che hanno visitato anche la zona e quindi in accordo soprattutto con gli Amici del bosco che si sono offerti anche di garantire la loro presenza, da lunedì 2 dicembre a venerdì 6 dicembre dalle 9 alle 12 e dalle 14 alle 17.30 ci sono dei container per raccogliere queste cose che le famiglie potranno dare. Tra parentesi Mary è già venuta varie volte insieme al marito e agli amici del Bosco e si stanno veramente impegnando anche per sensibilizzare negozi e quindi hanno già cominciato a raccogliere, anche solo con il passaparola, tanto materiale.

Quindi invece di dare magari dei fondi è vero che non è solo un modo di liberarsi delle cose perché devono essere in buono stato, ma ricordiamo che vanno e tutto il materiale che viene raccolto viene distribuito intanto andranno quelli degli Amici del bosco a portarlo e sono già andati con del materiale raccolto da loro e la Moby Dick garantisce il trasporto gratuito da Livorno e poi là c'è la Guardia di Finanza insieme ai volontari che distribuisce il materiale.

Abbiamo già fatto la comunicazione e comunque la Coldiretti ha invitato ad avvertire i cittadini e quindi anche qua è importante che tutti i componenti del Consiglio Comunale lo facciano, perché gli imprenditori agricoli per accedere nei confronti della Pubblica Amministrazione e quindi anche per avere il gasolio a prezzi agevolati, per avere i fondi Pac e quindi tutto quello che viene garantito devono potere dimostrare il titolo per la conduzione dei terreni agricoli, detto titolo si rileva

attraverso contratto di affitto scritto e nel caso di contratto verbale come soprattutto effettuato da parte di quasi tutti moltissimi a Bellinzago, perché si è abituati a questo contratto anche solo con la stretta di mano che in agricoltura è considerato valido. Ma la dichiarazione dei proprietari però deve essere conforme ora a un modello approvato dalla normativa regionale, determina europea N. 122 del 2011 e del 14 settembre 2011. Adesso devono compilare gli agricoltori che gestiscono terreni dei cittadini, i cittadini che li danno in affitto devono compilare accompagnando con un documento di identità del dichiarante, questo modello e capite che soprattutto per chi non era abituato, soprattutto noi che vero è che in questo periodo vengono a pagare l'affitto, ricordiamo che altrimenti se non dimostrano di avere titolo, è per quello che lo dico perché la Coldiretti è molto preoccupata di questo. Perché a volte viene fatto con una stretta di mano e magari ti fanno un favore a volte per coltivarlo, soprattutto da noi che sono piccolissimi appezzamenti di terreno e quindi se qualcuno ci chiede qualcosa è un adempimento di legge. Quindi anche il direttore della federazione Coldiretti invita i proprietari dei terreni agricoli ad aderire alle richieste dei coltivatori e rilasciare le dichiarazioni per gli affitti verbali, perché a Bellinzago sono quasi tutti verbali, per una corretta gestione degli adempimenti amministrativi regionali. Quindi è ancora burocrazia e invece di snellire c'è anche questo problema.

PUNTO N. 1 ALL'ORDINE DEL GIORNO – COMUNICAZIONI DEL SINDACO: VALUTAZIONI IN MERITO ALLA NUOVA CAVA IN LOC. CASCINA BERGAMASCA.

SINDACO

Prima di cominciare direi che è importante siccome abbiamo per un errore il punto delle alienazioni che devono essere approvate prima del bilancio, chiedo se tutti sono d'accordo di poter modificare l'ordine del giorno in cui discuteremo tutti i punti, ma dopo l'approvazione aliquote Imu e valori delle aree edificabili per l'anno 2013, il punto che era stato comunicato per quanto riguarda le alienazioni del patrimonio comunale. Siete tutti d'accordo? Sì, quindi il punto 9 diventa punto 7, i componenti del consiglio sono d'accordo? Va bene e quindi prima dell'approvazione del bilancio di previsione ci sarà il punto relativo alla ricognizione immobili di proprietà comunale suscettibili di alienazione e valorizzazione, classificazione degli stessi.

Ringrazio il consiglio per questo e vediamo invece di poter entrare in una delibera per quanto riguarda la posizione del Consiglio Comunale rispetto alla proposta di realizzazione di una cava in loc. Cascina Bergamasca.

In considerazione della rilevanza che riveste l'argomento in oggetto si ritiene opportuno portare a conoscenza del Consiglio Comunale che è stata presentata una istanza per una nuova cava in loc. Cascina Bergamasca, l'hanno presentata al Comune di Bellinzago, ma già lì c'era un errore perché doveva essere prima presentata allo sportello unico e quindi poi metteremo la data che l'hanno presentata da noi sapendo però che doveva essere, nonché a rendere note le posizioni espresse in sede di commissione ambiente e di Conferenza dei Capigruppo. A prescindere dall'iter amministrativo ancora da verificare l'Ufficio tecnico ha provveduto, dietro nostra richiesta, a esperire una prima istruttoria a seguito della quale è stata redatta una relazione acquisita agli atti che è l'allegato A) che inseriremo nella delibera e dalla quale emerge con tutta evidenza l'estensione della cava di circa 900 mila metri cubi, la portata impattante del sito scelto che si pone in contrasto con le scelte urbanistiche contenute nel Piano regolatore generale comunale in via di definizione. Il progetto di questa nuova cava prevede una escavazione iniziale di circa 900 mila metri cubi espandibili fino a 1700 metri cubi in un'area a destinazione agricola com'è previsto dal Piano regolatore generale comunale vigente, che da quello preliminare approvato in data 8 luglio 2012. Il Piano regolatore generale comunale la cui approvazione definitiva avverrà a breve prevede l'estensione dell'attuale area industriale e artigianale fino a ridosso della zona su cui dovrebbe essere realizzata la nuova cava. L'Amministrazione comunale ritiene, supportata anche dal parere della commissione ambiente e dalla Conferenza dei Capigruppo, che tale ubicazione pregiudicherà qualsiasi futuro sviluppo industriale e artigianale in considerazione che le opere di urbanizzazione

primaria, strade, fognature, reti idriche e tecnologica a servizio dell'attuale zona produttiva sono state progettate in previsione di un ampliamento verso sud e quindi un ampliamento verso Novara. Considerato che la presenza dei vincoli imposti dei piani sovracomunali impediscono la collocazione in una zona diversa da quella attuale e da quella in previsione. È di tutta evidenza l'importanza di coinvolgere il Consiglio Comunale in un argomento di tale portata e mettere naturalmente a confronto le riflessioni e i pareri di tutti i consiglieri.

Ci sono interventi? Cons. Delconti.

CONSIGLIERE DELCONTI

Buonasera a tutti, ne abbiamo parlato in due diverse sedi, in Conferenza dei Capigruppo e nella commissione ambiente. Il nostro territorio paga ad oggi un prezzo altissimo a livello di impatto ambientale, abbiamo grandi buchi sul territorio e pensiamo che la situazione attuale dell'economia non richieda, non esiga nuove aperture. Quindi questa è la prima motivazione per la quale noi sottolineiamo che questo ulteriore buco è un buco pericoloso. Ma penso che l'aspetto più importante sia la localizzazione di quel buco, quel buco verrebbe a trovarsi all'ingresso del paese arrivando da Novara. Quindi è posto in una posizione che per il paese è comunque strategica e sono state fatte delle scelte già in passato che comunque andavano meglio tutelate sotto l'aspetto visivo e di impatto ambientale.

Il nostro gruppo sottolinea anche un altro problema, c'è in viaggio una pratica nuova per queste fantomatiche, fra virgolette, cave di prestito, bonifiche varie come piace chiamarle ai tecnici, per la realizzazione del completamento della tangenziale di Novara. Per l'amor del cielo è un'opera che nessuno sta a discutere però se lo deve pagare ancora il territorio di Bellinzago mi sembra che il territorio bellinzaghese stia già pagando eccessivamente certe opere che non lo riguardano direttamente.

Di questa cosa noi chiediamo formalmente al sindaco che ci aggiorni, però si parla di tre buchi aggiuntivi e anche se non sono buchi delle dimensioni che abbiamo sentito perché siamo partiti da 900 mila metri cubi e quando ho sentito il progettista quella sera è andato subito a sciorinare 1,7 milioni di metri cubi come se stessimo parlando di 50 o 100 metri quadrati per una abitazione.

Ritengo che comunque le attività che vi lavoreranno non produrranno neanche tanto però mettiamo il punto interrogativo, hanno posto problemi anche di occupazione che non è assolutamente vero perché sappiamo benissimo che una attività estrattiva non offre grande occupazione e soprattutto poi fatte da aziende che vengono da fuori territorio. Quindi la difesa che ognuno di noi e qui mi rivolgo anche agli amici e colleghi della maggioranza deve essere quella di tutelare il nostro territorio, noi vogliamo bene tutti al nostro paese, ognuno con le sue caratteristiche però questa deve essere una difesa seria perché lì è una porzione di territorio molto importante. Quindi noi senz'altro appoggiamo qualsiasi documento che ponga diniego a questa attività, a questo intervento nel nostro territorio e siamo disponibili a qualsiasi azione l'amministrazione voglia intraprendere.

SINDACO

Giacomo Miglio.

CONSIGLIERE MIGLIO GIACOMO

Intanto ringrazio il sindaco del fatto che abbia messo all'ordine del giorno questo argomento perché è un argomento come ha già detto il collega Delconti che sollecita un'attenzione particolare da parte di tutto il Consiglio Comunale visto che non si tratta di poca cosa. Manifesto il mio rammarico perché esattamente un anno fa feci una interrogazione al consiglio, perché conoscendo l'esito del bando provinciale pubblicato e che prevedeva già un anno fa, il 17 novembre presentai una interrogazione sull'argomento, per il bacino ovest di Ticino le istanze ammissibili tra le altre quella appunto che interessa direttamente il nostro territorio, la concessione di una escavazione al Dallara per fabbricati e quant'altro di 850 mila metri cubi. È vero che allora non si avevano notizie dettagliate sul progetto ma chiesi allora un parere politico della maggioranza in merito

all'argomento e mi spiace ripeto che allora l'amministrazione ha risposto, lavandosene le mani, dicendo che non erano a conoscenza di questa cosa e che comunque sia non si sentivano di esprimere un parere in merito allora.

Mi pare che la valutazione a un anno di distanza sia una valutazione invece corretta che mette in evidenza le preoccupazioni a cui ha accennato il sindaco e naturalmente ci auguriamo che vista la tempistica e l'iter che prenderà la pratica sia sufficiente una presa di posizione decisa di tutto il Consiglio Comunale, sicuramente è auspicabile che il consiglio si esprima nella sua interezza contro una ulteriore ferita che viene inferta al nostro territorio di cui non se ne conosce bene la necessità e che esigenze deve soddisfare. Perché come sappiamo tutti nel bacino di Bellinzago ci sono già due cave attive e tra l'altro non particolarmente cariche di ordini visto che il settore è sicuramente in sofferenza, è soprattutto l'individuazione dell'area che preoccupa. Aggiungerei anche la dimensione proprio perché qui stiamo parlando di una cava vera e propria che di solito interessa programmi già pluriennali, tant'è vero che sfrutta la famosa quota libera prevista dal Piano provinciale per il bacino ovest Ticino ed è una richiesta se vogliamo anche in merito alle altre considerazioni e le altre concessioni di quota libera, che sono state ammesse smisurate da un punto di vista proprio della dimensione. Perché mi scuso se ricordo quando ero in provincia ed era stato fatto il piano delle attività estrattive provinciali, le quote libere venivano individuate proprio per fare fronte a esigenze, magari circoscritte, di un determinato intervento ma di dimensioni molto ridotte. Allora ricordo che erano in vigore le famose bonifiche agrarie, andavano di moda per cui le richieste anche ai comuni limitrofi erano frequenti, di poter fare le bonifiche, che poi era un modo come un altro per cercare di portare a casa del materiale.

Nell'individuazione proprio dei principi del piano provinciale si era ritenuto che queste cose fosse necessarie che fossero normate e pertanto erano state individuate queste zone quote libere che al di fuori di quelli che erano i normali imprenditori del settore, qualcun altro poteva avere la necessità di richiedere, ma ripeto per dimensioni circoscritte.

Quello che invece è arrivato al Comune di Bellinzago come richiesta per un milione e mezzo di metri cubi in prospettiva, il che vuole dire che già il progetto comunque è stato presentato per questa dimensione, è una dimensione direi impressionante e credo che sia, come la cava Frattini e forse anche di più.

Per questo motivo ringrazio ancora il sindaco e chi ha portato questo argomento all'attenzione del consiglio e della comunità, auspico che siano intraprese tutte le strade e le possibilità che il comune ha per cercare di fare in modo che questo insediamento non avvenga in questo luogo e di questa dimensione.

SINDACO

Altri interventi? Voleva dire qualcosa l'assessore all'ambiente.

ASSESSORE ZANINETTI MASSIMO

Solo una piccola cosa sul fatto che un anno fa il Cons. Miglio Giacomo ha presentato l'interrogazione, può dispiacermi se ha preso la risposta dell'amministrazione come leggera, ma sinceramente non l'abbiamo presa alla leggera, è solo che almeno io personalmente sono abituato a ragionare davanti alle carte e a proposte ben precise. Probabilmente tu Giacomo avevi delle notizie molto più dettagliate di quanto ne avessi io come amministrazione e al che abbiamo detto chiaramente che nel momento in cui fossero arrivate delle comunicazioni più dettagliate avremmo comunque convocato la commissione ambiente e avremmo discusso nel merito. Ripeto che mi dispiace che tu l'hai presa come uno sgarbo nei tuoi confronti, ma non era nostra intenzione farlo, il problema era solo mettere in evidenza i limiti effettivi della richiesta in questione.

Poi tu sai benissimo che non era solo quella zona l'unica che poteva essere interessata dall'escavazione, in quanto ci sono nel territorio di Bellinzago altre zone che sono destinate dal piano provinciale per l'escavazione, quindi poteva essere anche un'altra zona dove l'impatto visivo e comunque ambientale rispetto al comune poteva essere minore. Tutto questo era il motivo per cui

non abbiamo dato secondo te un eccessivo peso alla tua interrogazione, era solo un motivo di prudenza che ci imponeva di non sbilanciarci troppo sulle richieste in corso.

CONSIGLIERE MIGLIO GIACOMO

Giusto per precisare non è che avessi informazioni così personali, l'esito del bando provinciale pubblicato in data 12 novembre 2012 prevedeva l'assegnazione ai richiedenti della possibilità di escavare in località di Bellinzago 895 mila metri cubi, per cui c'era un atto ufficiale della provincia, non è che avessi conoscenze su quella pubblicazione del bando avevo fatto l'interrogazione chiedendo quale era il parere politico. Però a me non interessa fare delle polemiche insomma, il mio rammarico non è nel fatto che sia stato preso in modo superficiale, era che in quella fase probabilmente una risposta più appropriata all'interrogazione che voleva dire 'ma sappiamo che è stato pubblicato il bando, aspettiamo che ci siano progetti, in linea di massima non siamo d'accordo nel valutare', questo era un mio auspicio naturalmente e poi se concordava con l'amministrazione questo non l'ho mai saputo, in linea di massima saremmo perplessi nel consentire una escavazione di queste dimensioni all'interno del nostro comune. Adesso siamo in questa fase e per cui eventuali malintesi o polemiche comunque sono assolutamente passate.

SINDACO

Volevo dare solo alcune informazioni riguardo invece alla richiesta di Giovanni Delconti per quanto riguarda la cosiddetta cava di Prestito. È giunta solo martedì da parte della Conferenza dei servizi tenutasi a Roma per quanto riguarda Anas, il secondo lotto, il lotto zero e il lotto 1, che sono il prolungamento della tangenziale di Novara, in cui se verranno reperiti dei fondi stanno cominciando a vedere e vedo una lettera anche abbastanza generica in cui davano solo delle cifre per quanto riguarda la realizzazione di questi due lotti, diciamo il primo via libera.

Per quanto riguarda questa cava di Prestito come si diceva l'abbiamo saputo perché siamo stati informati che eravamo anche noi coinvolti in questa Conferenza dei servizi la prima risposta che abbiamo mandato per iscritto era che l'ampliamento della tangenziale di Novara non tocca il Comune di Bellinzago, anche perché anche adesso se è da lì che è venuto fuori il fatto che invece eravamo interessati perché erano state individuate e sapete che individuate non significa, perché io l'ho scoperto adesso, che i proprietari siano d'accordo perché questo si è verificato anche con la Tav, perché all'inizio come dicevi tu che dici ma ci sono degli agricoltori che, come con le famose bonifiche agrarie, sono contenti che il proprio terreno scenda di tre metri come questo perché comunque sono 158 mila metri quadrati, a profondo metri 3 dal piano campagna e quindi per circa 500 mila metri cubi di materiale. E non è stata individuata una zona, ma è stata individuata tra la cascina Porcella e la cascina Bettola.

Ho parlato e mi hanno telefonato alcuni agricoltori che hanno i terreni tra la cascina Bettola e la cascina Porcella, perché loro sanno che a cinque metri c'è già la falda, abbassare di 3 metri il terreno significa avere dei terreni che non riusciranno più a produrre. Ne abbiamo già parlato sia con il Presidente della Coldiretti attuale Sergio Rossi, ne abbiamo parlato perché l'aveva sentita con il responsabile della Coldiretti provinciale dott. Ramella, comunque è arrivata così questa informazione.

Perché gli agricoltori non sono contenti al di là che magari qualcuno, perché ci sono dei terreni più verso nord che sono di proprietari che abitano a Torino che li danno in affitto magari loro, ma gli agricoltori nostri che vivono sulla loro terra, che sono preoccupati come sono preoccupati per i danni dei cinghiali e non importa niente, abbiamo fatto l'incontro con tutti gli agricoltori, di prendere perché sono arrivati quelli del 2010 con un ritardo di tre anni, a loro non importa ricevere i danni dei cinghiali, a loro interessa poter coltivare la propria terra perché questa è la professione che fanno, che amano e che è una professione che è anche in espansione nel nostro territorio perché tanti giovani hanno iniziato a intraprendere questa attività.

Quindi controlleremo e faremo tutto quello perché è partita la Conferenza dei servizi e avete visto per la 32 quanto tempo c'è voluto, però comunque bisogna da parte tutti i futuri amministratori vigilare soprattutto per questo.

CONS. DELCONTI GIOVANNI

Sono metri cubi che si possono reperire sulle attività già in coltivazione e quindi non c'è bisogno che si vada ulteriormente ad aggravare il territorio, abbiamo già anche le attività estrattive che possono soddisfare questo bisogno di metri cubi. Ci vuole un po' di buonsenso da parte di chi a Roma muove corde o a Torino o in regione su territori al di sopra, passando sempre sulla testa dei cittadini perché queste cose poi lasciano dei danni irreversibili, al di là delle falde acquifere, ma gli agricoltori poi si trovano comunque un terreno dissestato perché non è che prendono e fanno un tappetino, prendono, se ne vanno e lasciano danni!

SINDACO

Era un po' come quando ne abbiamo parlato in commissione ambiente perché uno dice sono contenti loro e dovremo vigilare, invece no perché abbiamo visto cos'è successo anche a Romentino con la Tav.

Se non ci sono altri interventi metterei in votazione il parere di tutto il Consiglio Comunale con le osservazioni per quanto riguarda la richiesta di realizzazione.

Quindi votiamo che il Consiglio Comunale dà un parere negativo per quanto riguarda la realizzazione della nuova cava.

All'unanimità? Quindi il punto 1 è votato all'unanimità dei presenti.

CONS. DELCONTI GIOVANNI

L'impegno di tutti però è poi non fare retromarcia se la provincia comunque procede in senso positivo, questo è quello che rivolgo ai miei colleghi di Consiglio Comunale. Abbiamo poi il coraggio comunque se qualcuno sopra di noi prenderà decisioni, di alzarsi dalla sedia e difendere il territorio, lo chiedo a tutti con umiltà e collaborazione.

SINDACO

Ricordo che io non l'ho ancora vista, parlavi della provincia e sembra che sia la regione, sta cambiando la Legge Regionale e quindi non so, non vorrei che cambi per quanto riguarda le cave, quindi stiamo attenti perché adesso parliamo della provincia, ma c'è un Disegno di Legge regionale in cui dicevano che probabilmente va addirittura in regione.

Ora una comunicazione simpatica perché vedo tra il pubblico anche alcuni componenti della pro loco. Ricordo che al 15 quando ci saranno i mercatini la pro loco si cimenterà in una cosa da Guinness dei primati per realizzare il panino al gorgonzola più lungo del mondo, di un chilometro di lunghezza, quindi tanti auguri e daremo tutta la nostra collaborazione e soprattutto noi tutti consiglieri andremo a mangiarlo! La parola alla Cons. Chiara Bovio.

CONSIGLIERE CHIARA BOVIO

Un chiarimento, adesso abbiamo votato all'unanimità dando un parere negativo alla realizzazione di questo progetto e il punto N. 1 erano delle *comunicazioni* e abbiamo deciso unanimemente di votare all'unanimità contro. Si è parlato prima di burocrazia e direi che è un problema quando è esagerata però serve anche per essere sicuri di avere fatto le cose perbene, questo parere negativo espresso su un punto che non è una delibera di consiglio, tecnicamente chiedo aiuto anche al segretario, come si traduce? Dal mio punto di vista di consigliere oltre ad avere espresso un parere negativo su un progetto di cui però agli atti non c'era nulla, c'era una comunicazione, però non c'era l'atto formale, una proposta di delibera. Tecnicamente come si traduce per essere tutti informati e certi di cosa poi viene dopo.

SEGRETARIO

Rimane sempre nella forma di un verbale con il contenuto e l'oggetto che è stato messo all'ordine del giorno nel cui contenuto si è sviluppato e sono state raccolte le posizioni di tutti i consiglieri che si sintetizza in un parere negativo, ma è chiaro che poiché non è un parere richiesto dalla norma non deve avere una formalità ben precisa. Per cui rimane sempre nella forma del verbale di questa seduta limitatamente a questo argomento.

SINDACO

Era l'unico modo che potevamo avere per poter, perché in altri casi non ci siamo mai espressi, perché comunque se avessi fatto questa comunicazione parlavamo invece è scritto comunicazioni però c'era questa proposta.

PUNTO N. 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO – APPROVAZIONE VERBALE DI SEDUTA DEL PRECEDENTE CONSIGLIO COMUNALE

SINDACO

Il verbale è quello del 27 settembre e quindi l'ultimo che abbiamo avuto, manca e l'avevo già detto nella Conferenza dei Capigruppo nonostante l'abbiamo mandato ad altre società per potere metterlo per iscritto, ci sono delle difficoltà in quello famoso sulle osservazioni al Piano regolatore generale perché siccome sia l'arch. Bogogna parlava a volte distante sia i consiglieri, siccome c'era un dibattito e quindi stiamo cercando, perché poi sentendolo è vero, ci sono degli omissis però capire, perché al microfono si diceva l'osservazione numero ed eravate presenti anche voi. Stiamo cercando e poi parlandone anche con l'ufficio segreteria l'anno prossimo cambieremo la società che redige per iscritto i verbali, perché ogni volta ci sono delle difficoltà.

Quindi ci scusiamo e si scusa anche la segretaria perché è da quattro mesi che stiamo cercando di potere avere questo verbale e l'avevo già detto nella Conferenza dei Capigruppo.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 12 favorevoli, 2 astenuti.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT.SSA GIUNTINI

Si tratta anche di un problema tecnico, è proprio l'impianto, forse Margherita mi può aiutare, che è un po' obsoleto e ha bisogno di essere cambiato, non è semplicemente la ditta che trascrive.

SINDACO

Questo impianto penso che risalga agli anni Novanta, allora era innovativo, ora insomma!

PUNTO N. 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO – INTERROGAZIONE DA PARTE DEL GRUPPO CONSILIARE BELLINZAGO PER TUTTI IN MERITO AL PROGETTO ESECUTIVO DI ADEGUAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA CASA PROTETTA.

SINDACO

Leggo l'interrogazione.

“Premesso che la maggioranza di questo consiglio ha deliberato di affidare a privati la gestione della casa protetta per anziani di via Santo Stefano;

Preso atto che a seguito del relativo bando di gara la concessione del servizio è stata assegnata per 15 anni all'associazione temporanea di impresa costituita dalla Punto Service cooperativa sociale arl con sede a Caresana (Vercelli) e società Ribauda Fratelli sas con sede a Torino;

Considerato che contestualmente alla gestione il concessionario dovrà provvedere all'adeguamento e ristrutturazione della struttura entro i termini stabiliti come da contratto sottoscritto in data 12 giugno 2012, considerato che tali termini prevedono la consegna del progetto esecutivo corredato da

documentazione prevista entro 365 giorni naturali e consecutivi dalla data di sottoscrizione del contratto e pertanto entro il agosto 2013;

Il sottoscritto Giacomo Miglio, consigliere di Bellinzago per Tutti, interroga il sindaco per sapere se la documentazione relativa al progetto esecutivo è stata consegnata e se così non fosse quali iniziative intende prendere visto che la data stabilita per l'ultimazione dei lavori e l'ottenimento dell'autorizzazione al regime definitivo prevista al 30 giugno 2015, non è lontana. In attesa della risposta al prossimo Consiglio Comunale porgo distinti saluti”.

Devo convenire con il Cons. Giacomo Miglio sul fatto che si è stati un po' inadempienti nonostante le richieste verbali continue date alla ditta di potere presentare il contratto che abbiamo qui entro 365 giorni naturali, il contratto è stato sottoscritto il 12 giugno 2012. Sapete che ha avuto un iter questa concessione perché l'aveva vinta all'inizio la Kcs che poi ha rinunciato e in seguito è stata data alla seconda dopo anche le trattative sia per quanto riguarda con la prima e con la seconda sul fatto che tergiversassero su questo.

Infatti devo dire su sollecitazione di questa interrogazione comunque parlandone sia con la responsabile di servizio sia con la segretaria comunale e siccome nonostante i richiami, perché vediamo qual è la situazione delle case di riposo, la dottoressa Giuntini ha scritto una lettera alla Punto Service richiamando il rispetto del contratto. Posso leggere la lettera “Concessione del servizio di gestione della casa protetta per anziani con adeguamento e ristrutturazione della struttura, adempimento articolo 4 e 7 del contratto rep. N. 1039 del 12 giugno 2012. Premesso che in data 12 giugno 2012 è stato sottoscritto il contratto rep. N. 1039 in data 12 giugno 2012 e avente a oggetto concessione del servizio di gestione della casa protetta per anziani con adeguamento e ristrutturazione della struttura periodo 1 agosto 2013 – 31 luglio 2027.

Articolo 4 impegni e obblighi del concessionario, prevede che il concessionario deve predisporre a sua totale cura e spese in conformità a quanto previsto dai progetti definitivi di cui alla deliberazione della Giunta Comunale N. 79 e 80 del 18 agosto 2010, progetti esecutivi delle opere e individuate nel contratto di cui trattasi. Articolo 7 progettazione e esecuzione dei lavori, prevede la consegna del progetto esecutivo in almeno due copie cartacee e una copia in pdf entro 365 giorni naturali e consecutivi della data di sottoscrizione del contratto stesso e quindi entro il 12 giugno 2013.

Con la presente si richiama a una corretta osservanza degli obblighi contrattuali e si richiede il tempestivo inoltro della documentazione la relativa alla progettazione esecutiva delle opere di adeguamento e ristrutturazione della struttura in concessione, come meglio specificato nel contratto N. 1039 del 2012. In attesa di un sollecito riscontro si coglie l'occasione per porgere distinti saluti.

L'interrogazione che aveva sottoscritto era del 14 ottobre e noi abbiamo poi mandato la richiesta il 5, la segretaria sapete è impegnata ad un corso a Roma per diventare segretario generale e quindi l'abbiamo mandata e devo ringraziare perché abbiamo sollecitato non per iscritto ma solo verbalmente, il Cons. Miglio.

Dopo non è che poi abbiamo sollecitato la ditta a rispondere, la ditta ha risposto ieri, una risposta in cui però non è che ci mandi il contratto e leggo la risposta della ditta dopo essere stata sollecitata varie volte, la quale adesso alla responsabile del servizio Fiorella Rosalin chiede di avere alcuni pareri perché noi avevamo anche il parere della commissione di vigilanza: “In riferimento alla vostra del 5 novembre 2013 prot. N. 14891, siamo a precisare quanto segue: con delibera del 30 luglio 2012 N. 45, 42 e 48 la Regione Piemonte ha definito il nuovo modello integrato di assistenza residenziale e semiresidenziale, socio sanitario a favore delle persone anziane non autosufficienti modificando i parametri strutturali – Effettivamente devo concordare che la regione continua a modificare i parametri strutturali, sappiamo che abbiamo aumentato i posti i convenzionati, sono stati fermi un anno e nessuno entrava più in convenzione e adesso chi si è trovato in convenzione a alcuni essendogli stata riconosciuta perché non è che seguiamo più la casa di riposo, che dopo due anni c'è stato un peggioramento e abbiamo avuto vari incontri con i sindacati. Ricordiamo che si sono trovati un aumento che per qualcuno è un Euro e cinquanta al giorno perché sono fatti a step e la regione ha fatto gli aggiornamenti, questo non lo dice la lettera ma volevo informarvi, il 1

settembre il direttore generale in questo caso il dott. Iodice dicendo che non avrebbe potuto nonostante il parere contrario sia nella Conferenza dei Sindaci che ci rappresentano, sia da parte soprattutto dei sindacati, ha deciso di applicare le norme con il 1 settembre. Ho tutti gli step che mi hanno dato i sindacati in cui all'inizio magari solo un Euro e cinquanta, poi adesso con il secondo step al 30 aprile diventa già 3 Euro, ma capite un Euro e cinquanta al giorno all'inizio uno può dire va bene non è tanto, quando diventa 3 Euro e quando a regime diventerà cinque o sei Euro vuole dire che uno si trova 200 Euro dai convenzionati, non parlo di quelli nella quota libera, nelle quote che sono ormai tantissime perché non le convenzionano più. E anche da noi è successo che hanno cambiato i parametri e quindi qualcuno si è trovato degli aumenti soprattutto perché da bassa intensità si è trovato ad alta intensità e quindi ho già protestato con la ditta che ha applicato subito due salti diciamo per quanto riguarda l'ospite ricoverato.

Con delibera 28 del 2013 N. 65 e 62 e 87 la Regione Piemonte ha approvato il piano di tariffario delle prestazioni di assistenza residenziale per anziani non autosufficienti, come previsto dalla Dgr 45, 42 e 48 del 30 luglio 2012, moltiplicando a ribasso le quote sanitarie. Perché prima era soprattutto l'alta intensità 60 la quota sanitaria e 40 l'alberghiera, noi avevamo invece 50 e 50 e chiaramente è cambiato perché aumentando la quota alberghiera è tutto a carico dell'anziano. Quindi chi si è trovato che per dire l'Alzheimer che aveva il 40 per cento solo di alberghiera e 60 e si sono fatti 50 e 50.

Le associazioni di categoria tra cui a cui la scrivente aderisce, in questo ultimo anno hanno intrattenuto un intenso contraddittorio e dibattito con la Regione Piemonte al fine di addivenire a un punto di incontro in quanto le succitate deliberazioni non consentono agli enti erogatori di raggiungere l'equilibrio economico e finanziario, stante la remunerazione prevista e i relativi parametri strutturali e gestionali.

Purtroppo nonostante i numerosi incontri e l'impegno profuso le associazioni di categoria si sono viste costrette a presentare ricorso, perché di fatto c'è stato un ricorso, avverso le sopra citate deliberazioni e si è in attesa del relativo esito. Tale situazione si inserisce in un contesto di crisi più ampia che si protrae ormai da lungo tempo, crisi che ha visto anche rallentare significativamente e se non qualche volta addirittura interrompere i pagamenti da parte delle pubbliche amministrazioni delle erogazioni delle prestazioni fornite agli enti gestori.

Siamo rimasti pertanto in attesa dell'esito del contraddittorio con la regione prima di iniziare eventuali lavori, visto il momento di instabilità della normativa in materia. Quanto sopra per salvaguardare l'equilibrio economico e finanziario della scrivente al fine di potere onorare in modo continuativo, puntuale e corretto tutti gli impegni assunti nei confronti dell'amministrazione, degli ospiti e degli operatori. Nel contempo abbiamo purtroppo verificato, questo come l'abbiamo contestato anche a voce, anche alla luce delle nuove normative perché sono cambiate anche le normative perché prima erano venti più venti, tutti gruppi da dieci più dieci, che il progetto del comune oggetto della presente gara presenta alcuna criticità che purtroppo tra l'altro determinerà un notevole aggravio di costi.

Noi quando abbiamo passato abbiamo dato comunque il progetto, che era approvato dalla commissione di vigilanza.

A tal fine sarebbe necessario un incontro urgente tra i nostri tecnici e quelli della spettabile Amministrazione comunale per concordare eventuali modalità operative che possano consentire il rispetto del termine finale di consegna dei lavori e eventuali modalità di reperimento delle risorse aggiuntive che saranno necessarie.

Questo è quanto al momento posso rispondere, noi siamo sempre stati disponibili e abbiamo raccolto in questi giorni tutto il materiale che abbiamo soprattutto con il parere della commissione di vigilanza e faremo un contraddittorio tra l'ingegnere e responsabile della struttura e l'ing. Brustia che ha fatto il progetto. Queste sono le notizie che abbiamo e devo dire che al momento cerchiamo se non vengono rispettate le norme contrattuali vedremo con la segretaria il cosa da farsi, faremo un incontro e vigileremo che comunque la struttura possa continuare a esistere nonostante questa

situazione. Penso che non sarà soddisfatto e comunque non è che ci voglia molto, non siamo soddisfatti neanche noi!

La parola all'interrogante.

CONSIGLIERE GIACOMO MIGLIO

La mia insoddisfazione naturalmente la manifesto senza soddisfazione proprio perché non è che mi faccia piacere avere ragione in questi casi, la sollecitazione con l'interrogazione era determinata dal fatto che si subodorava quello che si poteva temere fin dall'inizio e mi spiego. Perché parlare con il senno di poi siamo capaci tutti, l'amministrazione a suo tempo aveva deciso di non gestire più direttamente la struttura di via Santo Stefano, decisione di cui si è presa la responsabilità naturalmente e questo compete a chi amministra, avevo allora manifestato le mie considerazioni e la mia perplessità proprio perché intravedevo il rischio che purtroppo si sta verificando perché l'amministrazione era giustificata nel chiedere in gestione esterna dal fatto che non avendo le risorse per potere adeguare la struttura alle necessità, prego prego... stavo dicendo la giustificazione che era comprensibile da un certo punto di vista dell'amministrazione di affidare la gestione della struttura all'esterno era motivata dal fatto che non c'erano le risorse necessarie per i vari vincoli a adeguare la struttura medesima alle normative in continua evoluzione, eh ne so qualcosa anche io perché quando ero sindaco ho dovuto adeguare la struttura medesima facendo lavori che poi si sono rilevati superati, va beh insomma. Però il timore era proprio nel fatto che siccome queste strutture richiedono sempre un continuo adeguamento e d'altra parte era previsto nel progetto che era stato concordato insieme e consegnato a chi ha assunto questo onere, il rischio è quello che si è confermato ahimè dopo pochi mesi.

Allora la risposta della ditta di cui poi se posso avere una copia mi farebbe piacere, è quanto meno disarmante nel senso che adduce a scusante il fatto che, beh intanto faccio una reprimenda al segretario o comunque sia a chi per esso per il fatto che comunque sia sono contento di avere dato un contributo a ricordare questa cosa, però visto l'importanza dell'argomento forse era il caso di annotarselo bene sull'agenda e magari non attendere l'interrogazione per potere scrivere una lettera. Però fatta questa precisazione gli appaltanti manifestano tutte le loro contrarietà per il fatto che c'è una normativa in continua evoluzione, con il fatto che comunque sia ci sono dei contatti con la regione, del fatto che comunque sia cambiano i parametri del sanitario e dell'alberghiero, cosa che naturalmente non ricade solo su di loro ma ricade soprattutto sugli ospiti. E pertanto dicono va beh noi siamo, siamo disarmati e non possiamo perché dobbiamo rivedere gli equilibri gestionali, cioè potevo prendere anche io in gestione la struttura e dico: ragazzi se va bene guadagno se non va bene vengo a casa vostra e vi dico non va bene, non adeguo la struttura, non gioco più, ritiro il pallone. Che storia è questa? Obiettivamente a me sembrano davvero delle giustificazioni di una banalità disarmante, perché questi hanno sottoscritto un contratto che gli dà in gestione questa struttura per 15 anni a certe condizioni, a patto che entro giugno di quest'anno presentassero un progetto esecutivo visto che il progetto definitivo c'era già, era già stato visto, concordato dalle parti, e entro il 2015 e per esperienza so che fare certi lavori, adeguare una struttura di quel genere con la presenza degli ospiti non è tanto un anno e mezzo, anzi sono assolutamente insufficienti. E loro dicono no, noi poi eventualmente vedremo. Poi eventualmente vedremo che cosa? Di fatto abbiamo una struttura che non è più nella nostra disponibilità e intendo dell'amministrazione e questa era la paura che avevamo a suo tempo, in più non adeguano e pertanto la struttura al di là del fatto che saranno da rivedere alcune cose, ma intanto presenta il progetto esecutivo in base alla normativa che è vigente, ti impegni a eseguire i lavori, se strada facendo c'è qualche rettifica da fare si può chiedere di procrastinare la scadenza di due mesi perché la rettifica presuppone che. Ma rimanere fermi e dire: ma vedremo con l'evoluzione, magari tra due o tre anni può anche essere che noi presentiamo un progetto esecutivo, non va bene. E il fatto che non sia soddisfatto è perché non deve fermarsi lì la cosa, mi auguro che vengano prese tutte le misure necessarie a mettere in condizioni questi signori di adempiere ad un contratto che hanno firmato e sottoscritto, perché altrimenti se li lasciamo la giustificazione che ognuno può trovare in qualsiasi occasione è che dice ma sono

mutate le condizioni, sai com'è, io non riesco più a rispettare le cose per cui i lavori non li faccio! Scusi sindaco allora potevamo gestirla anche noi la casa di riposo, continuavamo come prima, non potevamo fare i lavori di adeguamento, contrattavamo con la regione, eh, ma questi qui hanno aumentato le rette, gli utenti pagano di più, loro dicono che è già buono se riescono a pareggiare e pertanto non fanno i lavori. Non va bene.

SINDACO

Comunque già oggi è stata inviata un'altra lettera molto più pesante concordata insieme a me e la dottoressa Giuntini e Fiorella Rozzarin e vedremo di fare tutti i passi, ve lo dico qui perché dice : ma no il nostro architetto dice che magari le porte noi ne facciamo 85. Sì ma se abbiamo concordato che va bene anche 80 comincia a farle 80 di larghezza e quindi ce ne siamo resi conto prendendo tempo, quindi non è che quello che dici tu, ce ne siamo già accorti perché da 4 o 5 mesi che continuiamo a dirgli di mandare il progetto. Probabilmente dovevamo essere più incisivi perché speravamo con le buone che lo mandassero.

PUNTO N. 4 ALL'ORDINE DEL GIORNO – INTERROGAZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE DE L'IDEA PER BELLINZAGO IN MERITO A PROBLEMI DI VIABILITÀ

SINDACO

La parola all'Ass. Giorgio Brusati.

ASSESSORE BRUSATI

Do lettura del testo dell'interrogazione: "Interrogazione verbale da discutere nel prossimo Consiglio Comunale. Il gruppo L'idea per Bellinzago visto l'incidente avvenuto il 29 ottobre scorso all'incrocio tra via Volta e via Ticino, constatato che è l'ennesimo di una lunga serie e che purtroppo nello stesso incrocio si è già verificato un incidente mortale;

Rilevato che a tale incrocio mancano ormai da tempo la visibilità e la sicurezza per chi vi transita, soprattutto considerato l'aumento del traffico veicolare a causa delle nuove urbanizzazioni.

Valutato che a oggi l'amministrazione non ha formulato nessun tipo di ipotesi utile a dare vita a nuovi progetti di viabilità per mettere in sicurezza l'incrocio, interroga la giunta in merito alle seguenti questioni: come intende procedere l'amministrazione e quali iniziative intende adottare per la soluzione definitiva del progetto, qual è sarà la tempistica di intervento, qual è quindi la soluzione viabilistica che l'amministrazione intende adottare nel più breve tempo possibile.

Il gruppo L'Idea per Bellinzago, Giovanni Delconti e Walter Piazza".

Prima di rispondere all'interrogazione vera e propria vorrei fare alcune precisazioni descrivendo l'incrocio di cui andiamo a parlare che è quello di via Ticino – via Volta. L'incrocio attualmente è dotato di una segnaletica orizzontale e verticale perfettamente a norma, di lampeggianti su tutti e quattro i sensi di marcia, di due dossi su via Volta e strisce di rallentamento su via Ticino. E in più in un secondo tempo sono stati aggiunti degli specchi sui due lati per chi esce da via Volta in un senso e nell'altro.

Detto questo non è che non abbiamo tenuto presente i problemi di questo incrocio anche in funzione del fatto che aumenterà sempre di più il traffico veicolare, abbiamo provato a vedere alcune soluzioni che ora andrò a elencare però prima vorrei portare a conoscenza di una statistica degli incidenti avvenuti su quell'incrocio.

Dal 2005 al 2013 su quell'incrocio sono avvenuti sette incidenti con feriti e tre incidenti senza feriti, nel 2010 c'è stato un incidente con esito mortale. Dal 2010 in poi gli incidenti rilevati sono anche quelli fatti da altri organi di polizia stradale tipo i Carabinieri e la Polizia stradale quando ci sono feriti, mentre prima quelli rilevati erano solo quelli del nostro comando. Dal 2010 dopo l'esito mortale nell'anno successivo sono stati aggiunti a questo incrocio gli specchi, da quando sono stati aggiunti questi specchi per dare possibilità a chi usciva da via Volta di vedere veicoli provenienti da

via Ticino non ci sono stati più incidenti e quindi 2011 – 2012 – 2013 se non quello del 29 ottobre scorso che all'apparenza potrebbe essere un incidente con feriti, è stato catalogato incidente con feriti, ma in realtà per l'incidente è vero che sono andati al pronto soccorso, ma sono tornati a casa subito perché non c'era nessun problema di salute per chi era stato sinistrato.

La dinamica di questo incidente però non ha nulla a che vedere con la conformazione dell'incrocio perché? Perché l'incidente è avvenuto probabilmente un po' per superficialità di chi usciva da via Volta, in quanto nell'uscire da via Volta in senso opposto proveniva sempre da via Volta un altro veicolo che ha impedito di vedere che nel frattempo da via Ticino proveniva un altro veicolo. E uscito alla cieca si è fermato allo stop, uscendo alla cieca è sopraggiunta questa macchina ed è avvenuto questo incidente e quindi l'incidente l'unico successo dal 2010 in poi non è da attribuire sicuramente alla conformazione dell'incrocio.

Fatta questa premessa veniamo a come ci siamo mossi perché l'abbiamo sempre tenuto in considerazione questo incrocio, per potere approvare una soluzione definitiva e superare anche le eventuali possibili insicurezze che può dare quell'incrocio. Abbiamo valutato tre o quattro soluzioni e poi alla fine si possono elencare, una è stata quella di fare una rotatoria con il disassamento degli assi stradali sia di via Volta che di via Ticino, questa sarebbe stata la soluzione ottimale per la soluzione di questo problema, l'unica cosa che ha un costo proibitivo per le nostre finanze, assolutamente fare un discorso di questo genere è come fare una via di un chilometro nuova. Quindi assolutamente ci sono per questa soluzione altre esigenze più importanti da fare che non impegnare risorse per questa soluzione.

Abbiamo provato a vedere un restringimento della carreggiata per potere portare poi l'uscita di via Volta più avanti e dare una visibilità maggiore anche senza utilizzare gli specchi, il restringimento di quelle due carreggiate comporterebbe poi un problema eventuale di viabilità per quanto riguarda mezzi agricoli e mezzi autocarri etc., creando più disagio ancora di quello che può essere il problema dell'incrocio.

L'altra soluzione che abbiamo pensato è stata quella di un rialzamento, quest'ultimo è vero può portare a un rallentamento del traffico ma non porta sicuramente alla soluzione della visibilità dell'incrocio. Alla fine abbiamo optato per la cosa meno costosa e più sicura con l'installazione di un semaforo intelligente. Quindi la soluzione di quell'incrocio nei prossimi mesi e in futuro sicuramente viene studiata dall'Ufficio tecnico insieme al comando di Polizia Municipale, per mettere un semaforo intelligente e quindi con il verde sempre su via Ticino, è l'unica soluzione che abbiamo pensato di adottare per risolvere il problema di questo incrocio e che non vada a gravare troppo sulle nostre finanze, che non possiamo permetterci!

Penso di avere esaurito la risposta all'interrogazione.

CONSIGLIERE GIOVANNI DELCONTI

Se ti devo dare una risposta netta e decisa ti dico che sono parzialmente soddisfatto con il preambolo che quel fatto lo faccio anche io, sono preoccupatissimo. Hai fatto un preambolo che secondo me a me ha fatto venire la pelle d'oca, non ho mai sentito che si fa l'indagine statistica sugli incidenti e si dà la colpa a uno che forse è uscito e non ha guardato bene, non ha visto bene da che parte arrivava. Un incidente accade perché uno sbaglia e questo è constatato tranquillamente, ma questo significa che il politico, se hai visto l'interrogazione che abbiamo fatto noi non era una interrogazione né polemica e neanche voleva essere una interrogazione provocatoria, voleva essere un documento costruttivo dove portavamo alla luce di questo tavolo alla fine della legislatura un problema che secondo me, l'hai citato tu e sei tu che avvalori il nostro documento. È dal 2007 che accadono incidenti e sono rilevati incidenti, senza quelli che non vengono rilevati che magari sono di piccola entità e la gente si compila il suo documento e non chiama le forze preposte.

Anche se ci fosse un incidente ogni dieci anni, ma siccome c'è stato un incidente anche mortale e non di notte, non abbiamo parlato qui di norme di sicurezza o di incroci non a norma del Codice della strada, noi abbiamo parlato di attraversamento in sicurezza, che è una cosa diversa. Allora ci sono delle situazioni che nel tempo possono modificarsi, per esempio se prima di lì transitavano

dieci auto adesso con quello che è avvenuto urbanisticamente ne transitano molte di più, transiteranno molti bambini.

A me viene la pelle d'oca per quanto hai detto, sono preoccupato perché il tuo predecessore alla viabilità nella passata legislatura mi liquidò un'altra interrogazione in questo modo, poi sappiamo tutti com'è finita.

Allora perché ti dico parzialmente soddisfatto? Perché alla fine hai dato una soluzione, che se non facevi tutto il preambolo e non venivi a raccontarci che gli incidenti e che l'incrocio e ci dicevi ma sì anche per noi si potrebbe fare un intervento che è il semaforo intelligente, benissimo, era quello che volevamo noi, sperimentiamo un qualcosa che possa evitare domattina di trovarci qui a discutere di qualcosa che è accaduto e che potevamo evitare. Tutto quello che può fare un politico ha pochi costi, signor sindaco, non è necessario andare ad attingere al patto di stabilità e nessuno sta chiedendo una mega sopraelevata su quell'incrocio, ma ci sono tanti piccoli stratagemmi e lei come me ha girato alcuni paesi d'Europa e sa bene cosa si fa in giro. Non è necessario magari arrivare sul punto dell'incrocio per fare l'intervento, lo si può fare magari un po' prima, basta che quello che arriva all'incrocio vada a 20 o 30 all'ora e non vada a velocità che arriva, perché comunque per ben che lei dica non ero presente, ma la dinamica mi è stata raccontata, ha raccontato di auto abbastanza sfuggenti, non si sono fermate lì e impattate lì sull'incrocio.

Ma al di là della dinamica degli incidenti a noi interessa dare delle risposte ai cittadini e mi sembra che i cittadini abbiano espresso la volontà di avere qualcosa, si sentono preoccupati, abbiamo sentito tanta gente che di lì non passa più perché ha paura, questo non significa che l'incrocio non è a norma per il Codice della strada. Sono parzialmente soddisfatto perché quello può essere un intervento sperimentale, ma non risolutivo.

PUNTO N. 5 ALL'ORDINE DEL GIORNO – INTERROGAZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO L'IDEA PER BELLINZAGO IN MERITO ALLA SITUAZIONE DEL CAMPO C DEL CIMITERO DEL CAPOLUOGO.

SINDACO

Risponde l'Ass. Brusati.

ASSESSORE BRUSATI

“Interrogazione verbale da discutere nel prossimo Consiglio Comunale, il gruppo L'idea per Bellinzago vista la situazione del Campo C ala nord del cimitero comunale, ricorda la nostra interrogazione di un anno fa, sottolineo che il problema si era manifestato già diversi mesi prima della nostra interrogazione, valutato l'attuale peggioramento della situazione statica di tale porzione del cimitero, rilevato che non sono stati adottati interventi di stabilizzazione temporanea e che a oggi l'ala viene ancora utilizzata in precarie condizioni di sicurezza, mettendo a rischio i lavoratori, ci sono pietre di rivestimento che si stanno staccando. Constatato l'abbandono e lo stato di degrado in cui questa amministrazione ha lasciato l'area del cimitero in occasione delle recenti festività dei santi, interroga la giunta in merito alle seguenti questioni: come intende procedere l'amministrazione per risolvere definitivamente il problema, quale sarà la tempistica di intervento. Giovanni Delconti e Walter Piazza”.

ASSESSORE BRUSATI

Visto che mi hai ripreso prima potrei per questa interrogazione darti la soluzione subito e poi tu mi dici che sei insoddisfatto e quindi diciamo qualcosa, se ti avessi risposto guarda facciamo un semaforo intelligente tu mi avresti risposto non sono soddisfatto! La situazione l'avevamo già discussa l'altra volta della stabilità di questo cimitero del Campo C, volevo solo sottolineare alcune cosettine, ma proprio così a livello perché magari alcune cose possono sembrare molto più grosse di quello che sono, per esempio volevo dirti che quel pezzo di rivestimento che sta cadendo i nostri operai non sono riusciti a toglierlo. Quindi voglio dire è là non che sta cadendo, ma che non viene

via, quel pezzo che vedi nel recinto C non so cosa dire, non sono andato io ti dico la verità però degli operai mi fido perché sono andati e hanno tentato di toglierlo e non sono stati capaci di toglierlo, si è talmente pressato in mezzo.

Il problema dell'intervento di stabilizzazione temporanea noi l'abbiamo chiesto, preventivato, abbiamo fatto fare uno studio per vedere come si poteva risolvere per stabilizzare questa struttura in maniera temporanea in attesa di fare il lavoro definitivo, è stato fatto un calcolo di come doveva essere fatta la messa in sicurezza di questo recinto e alla fine veniva fatta una struttura montando una serie di puntelli nelle strutture deformate con funzione di carico dei pesi a terra insieme a un piano di tavolato con la funzione di proteggere il passaggio delle persone da eventuali distacchi di materiali. Per contenere i costi di tale struttura provvisoria potrà essere realizzata con tubi innocenti che venivano utilizzati per circa 200 tubi e 120 metri quadrati di tavolato etc.. Dopo che abbiamo avuto la risposta per questa struttura l'Ufficio tecnico ha provveduto a fare i conti di cosa veniva a costare fare questa messa in sicurezza. La messa in sicurezza veniva a costare la bellezza di 15 mila Euro più Iva e quindi circa 20 mila Euro. Pensavamo che con questa cifra si potesse integrare quello che sarà il contributo, ci sembrava uno spreco buttare via 20 mila Euro per anticipare la fruizione magari di 3 – 4 mesi della parte di cimitero, ritenevamo di non sentirci di spendere quei soldi per fare una struttura molto provvisoria. Per quanto riguarda invece la sicurezza chiaramente è stata transennata e abbiamo provveduto a alzare di più le transenne sicché adesso non sono più assolutamente accessibili a nessuno le due parti interessate.

Diciamo che la struttura attualmente è abbastanza ferma in questo senso, sappiamo benissimo che quel cedimento in quelle due zone è dovuto al fatto che la palificazione con tutta probabilità non aveva raggiunto pensavano di averlo raggiunto ma in realtà non l'avevano raggiunto, il terreno consolidato, il terreno percolato e quindi in teoria adesso quella struttura sta cercando di andare a trovare o probabilmente l'ha già trovato il terreno consolidato di modo che la palificazione va a poggiare sul terreno e non si muove più.

Si arriverà a effettuare come aveva previsto i tempi per la realizzazione di una soluzione definitiva del problema, con la redazione di un progetto definitivo facendo prima ancora due sondaggi di carotaggio per vedere se in realtà questa struttura si è fermata e ha trovato anche in quelle due zone, perché dalle altre parti era già posto, anche in quella zona lì di modo che non cedesse ancora.

Per procedere a altri progetti definitivi di soluzione abbiamo provveduto a richiedere un finanziamento che è stato presentato in data 26 settembre 2013, una richiesta di contributo di erogazione per eventi eccezionali e per provvedimenti contingenti di immediato intervento, alla prefettura di Novara ufficio territoriale di governo a seguito di una comunicazione fatta da questo ufficio con protocollo 389133 del 24 settembre 2013, quindi è stata fatta una cosa proprio velocissima. Sono stati richiesti 70 mila Euro di contributo per potere realizzare gli interventi necessari per la messa in sicurezza di questa porzione di cimitero.

Diciamo che in teoria questi 70 mila Euro dovrebbero bastare se i nuovi accertamenti che andrà a fare il progettista rileveranno che la struttura si è fermata, quindi l'intervento sarà anche dovuto a ulteriori accertamenti che si andranno a effettuare. Comunque non appena il contributo sarà deliberato e c'è la certezza di averlo, si procederà alle varie fasi per arrivare alla realizzazione dell'intervento definitivo di quella zona di cimitero.

SINDACO

Volevo dire a integrazione perché quel contributo la prefettura ce l'ha mandato e guarda la data e abbiamo cinque giorni per rispondere, abbiamo già tutto pronto e l'abbiamo già spedito.

ASSESSORE BRUSATI

E' già tutto pronto un progetto di massima con una soluzione di questo problema, con le valutazioni e tutto e abbiamo potuto in poco tempo perché scadeva presentare questa richiesta.

CONSIGLIERE GIOVANNI DELCONTI

Anche qui ti do una parziale soddisfazione e quindi se vuoi gioire stasera anche se purtroppo sottolineo di nuovo, sono preoccupato, stai attento a dire che non cadono i sassi di lì perché se poi accidentalmente cadono fanno male ma anche perché tu stesso l'avevi detto. Quando ti abbiamo presentato l'interrogazione al 12 dicembre 2012 mi avevi risposto dicendo che "il pericolo è dovuto al fatto, sono le tue parole sul verbale – che potrebbero staccarsi dei pezzi di marmo e granito anche dal porticato, anche perché ci sono due colonne del porticato nella parte nord ovest di cui una è praticamente disassata, fuori asse. Quindi il pericolo è per un cedimento della colonna è legato anche all'insieme del portico e poi va beh potrebbero cadere dei pezzi di colonna etc.". Quindi già tu sottolineavi questo problema che presumo che l'ingegnere non abbia certamente sottovalutato.

Però perché dico parziale soddisfazione? Perché presentiamo una interrogazione il 12 dicembre 2012, il sindaco chiudendo il nostro colloquio di quel Consiglio Comunale dice già sei mesi fa queste crepe erano aumentate e che l'Ufficio tecnico le stava monitorando e ne eravamo a conoscenza perché l'attuale gestore il sig. Roberto in occasione di una sepoltura si era accorto del peggioramento della situazione.

Quindi stiamo parlando esattamente di un anno e mezzo fa, ti dico parziale perché mi sta bene di capire che è già tutto pronto, però la sicurezza è stata effettuata dopo che abbiamo presentato l'interrogazione, perché quel transennamento fatto in questi giorni è leggermente più sicuro di quello che c'era prima che non aveva niente a fare con la sicurezza di quel posto lì, sapendo che quello comunque al di là che tu dica si muoverà sempre perché non troverà mai un assestamento perché il terreno se quello è franato si muove con il gelo. E quindi ha sempre delle possibilità di movimento e quando si è disassato e le crepe sono perfettamente in linea con il distaccamento dei manufatti prefabbricati, non è proprio una cosa così tranquilla perché sono comunque prefabbricati e l'avevi accennato anche tu, fatti in un'epoca abbastanza particolare dove venivano poi collegati con interventi in opera. Quindi la situazione è un po' delicata però è passato un anno e mezzo, noi diciamo qualche mese in più però facciamo un anno e mezzo, adesso sta finendo la legislatura e passano due anni e quella cosa è ancora lì così ed è pericolosa. Quindi forse un intervento parziale di stabilizzazione di sicurezza per evitare che si distacchino i sassi e accada qualcosa forse potrebbe anche limitare i danni domani nell'intervento, perché se l'intervento continua a procrastinarsi e continua a peggiorare domani il costo non è più 70 ma 90-100-110. Invece se si interviene si ferma e si stabilizza tutto qui secondo me e il mio gruppo ha esaminato che con tutto questo tempo qui forse qualcosina di magari non così, ma di blocco e di sicurezza poteva essere utile. E quindi ti do la parziale soddisfazione sottolineandoti attento sempre a dire che le cose non cadono, non si muovono, perché dopo ci troveremmo qui a discutere queste cose. Però ripeto siccome i lavori non li farete i prossimi sei mesi e quindi resterà lì ancora per un po' di tempo, ripeto secondo me oculato giudizio era stabilizzare l'opera, poi una volta che era stabilizzata si poteva intervenire con calma con le procedure più idonee e con tutti i conteggi effettuati, ma eravamo tranquilli: così non siamo tranquilli!

INTERVENTI A MICROFONI SPENTI

SINDACO

Stiamo discutendo delle aliquote Imu e di valori delle aree edificabili, sto dicendo è un errore! I terreni al momento sono esenti e quindi "per i terreni e le aree fabbricabili", dobbiamo correggere, quindi c'è questa correzione rispetto alla proposta "terreni e aree edificabili".

PUNTO N. 6 ALL'ORDINE DEL GIORNO – APPROVAZIONE ALIQUOTE IMU E VALORI DELLE AREE EDIFICABILI PER L'ANNO 2013

SINDACO

La parola all'assessore al bilancio Luigi Baracco.

ASSESSORE BARACCO

Iniziamo l'iter di approvazione del bilancio di previsione e il primo punto che andiamo a approvare sono le aliquote Imu per il 2013. Rimane invariato lo 0,4 che poi tra l'altro l'ultima di ieri che viene soppressa e conseguentemente per la prima abitazione non è da pagare tranne per quei comuni che durante l'anno le hanno aumentate e non sapranno come fare a recuperare la percentuale in più che hanno deliberato. Va beh non è il nostro caso, il nostro caso invece è che per fare quadrare il bilancio abbiamo dovuto innalzare l'aliquota Imu sulle seconde case e sui terreni e fabbricati diversi di cui ai punti precedenti.

Pertanto sottopongo al consiglio l'approvazione dell'innalzamento della quota Imu per le seconde abitazioni e le aree fabbricabili e i fabbricati all'1,06.

CONSIGLIERE GIOVANNI DELCONTI

L'ho fatto l'anno scorso e la scelta della aliquota massima non ci trova per niente d'accordo, l'avevo fatto l'anno scorso e avevo avuto il piacere che anche il sindaco aveva condiviso che era la stessa posizione. Bellinzago non è un paese con una morfologia tale che ci sono situazioni di ricchi possidenti, è un paese con una tradizione patriarcale dove i genitori costruiscono le abitazioni ai figli e restano proprietari fino al loro decesso. Quindi questa cosa è penalizzante ancora di più per le famiglie.

Quindi noi l'aliquota massima non la condividiamo pur capendo che comunque una aliquota andava applicata ma l'aliquota massima la vediamo fuori luogo.

SINDACO

Ci sono interventi?

ASSESSORE BARACCO

Nel marasma dell'Imu 2013 cos'è successo? Che abbiamo fatto un regolamento e conseguentemente in questo regolamento allora non si prevedeva l'esenzione per le abitazioni date in comodato d'uso ai figli, senonché è intervenuta la legge 124 del 28 ottobre ma qui siamo sempre nell'ipotesi che il governo si sveglia sempre troppo tardi e a oggi non siamo più in grado di variare questa soluzione, perché abbiamo un regolamento che non lo prevede. Perché noi se dovesse rimanere ma qui già dovremmo vedere l'anno prossimo perché si cambierà di nuovo regime, si andrà verso la Iuc e cambieranno tutte queste cose se persisterà questa cosa procederemo come dalla legge 124 a modificare il regolamento, anche perché il problema che noi se avessimo corretto questo non avremmo avuto la certezza di introitare eventuali differenze dallo Stato. Il problema è questo, è un problema anche di bilancio perché come dicevo prima per quanto riguarda quei comuni che hanno innalzato l'aliquota sulla prima casa oltre il 4 per mille, cosa succede? Che questi non hanno la certezza di recuperare i soldi, la stessa cosa per fare quadrare il bilancio se avessi avuto la possibilità di farlo prima e avessi avuto le idee chiare perché i dati del Ministero sono arrivati alla fine di ottobre, avremmo potuto fare un bilancio magari con qualche rettifica. Non si è potuto fare perché le tempistiche sono state quelle che sono state, perciò abbiamo dovuto applicare l'aliquota all'1,06 e conseguentemente siamo riusciti a quadrare il bilancio, poi nella relazione vi spiegherò meglio cos'è successo nell'anno.

SINDACO

E rimanendo così si vedrà quelle date in affitto ai figli. Ci sono altri interventi? Giacomo Miglio.

CONSIGLIERE GIACOMO MIGLIO

Mi ero distratto un attimo e non ho capito il ragionamento del Vicesindaco, che se avessi potuto correggere il regolamento prevedevi di non fare pagare...

ASSESSORE BARACCO

La legge 124 del 28 ottobre ha precisato che per quanto riguarda le abitazioni date in comodato d'uso a un solo figlio anche se non registrato, oppure dichiarate in quel momento potevano essere considerate come prime abitazioni. Siccome il nostro regolamento non lo prevedeva perché la legge inizialmente quando siamo andati a applicare il regolamento Imu non lo prevedeva ma abbiamo potuto mettere siccome siamo in fase di bilancio io il bilancio lo stavo già istruendo, non siamo stati in grado di potere modificare il regolamento. Sta di fatto che non le abbiamo potute far diventare prime case, teniamo presente che la legge dice anche che serve una autocertificazione che realmente l'abitazione è utilizzata dal figlio, oppure addirittura che ci sia una registrazione del contratto in comodato d'uso dato al figlio. Ma questo ripeto al di là se i tempi da parte del governo e le leggi fossero state istituite prima saremmo intervenuti e avremmo modificato. Questo se in futuro la legge prevede una cosa di questo tipo interverremo e andremo a modificare il regolamento.

CONSIGLIERE GIACOMO MIGLIO

Allora avevo capito bene, allora se fosse arrivato qualche settimana prima nel regolamento noi lo cambiavamo e consentivamo ai figli di pagare come prima casa, per cui invece che 1,06 incassavamo 0,4. Visto che non si è potuto modificare il regolamento tu hai fatto 1,06 a tutti e quindi l'hai aumentato? Se tu potevi esentare l'abitazione di mia figlia perché il regolamento lo prevedeva e avrebbe pagato lo 0,4, voleva dire che a bilancio invece che 1,06 prendevi lo 0,4. Allora le motivazioni sono perché ti mancano i soldi che metti all'1,06 o sono perché non hai potuto modificare il regolamento, non so se è chiaro? Perché tu stai facendo pagare l'1,06 perché dici non avevo presente il fatto che una casa data in comodato al figlio l'avrei potuta considerare prima casa. Ma perché hai aumentato tutto all'1,06 allora? Perché se tu avessi potuto mettere quella clausola e la avessi applicata vuole dire che molti dei figli che usufruiscono del comodato avrebbero pagato lo 0,4. Ma così non mancavano dei soldi? Ah mancano dei soldi, allora ho capito bene! Porti a casa dei soldi che però dici avrei anche potuto non portarli a casa, porterai a casa dei soldi che alla fine dell'anno produrranno un avanzo di amministrazione, te lo dico tutti gli anni e tutti gli anni puntualmente preciso arriva! Comunque sei d'accordo che c'è una contraddizione in quello che hai detto? E molto anche.

ASSESSORE BARACCO

Se fosse come dici tu avrei dovuto aumentare addirittura l'aliquota sulla prima casa ...

INTERVENTI INDISTINTI E SOVRAPPOSTI

ASSESSORE BARACCO

Se la legge fosse stata più chiara si poteva intervenire diversamente, magari andando a ritoccare un mezzo punto per dire sulla prima casa e andando a ritoccare di meno sulla seconda. Il problema è quello, il problema è di fare quadrare i numeri, è chiaro!

SINDACO

Ci sono altri interventi? Penso che la maggioranza è costretta a votare anche se probabilmente non sarà molto d'accordo, costretta perché potevamo approvare il bilancio e comunque è invitata!

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 11 favorevoli, 4 contrari.

Abbiamo invertito l'ordine e quindi trattiamo adesso il punto che è diventato il N. 7.

PUNTO N. 7 ALL'ORDINE DEL GIORNO – RICOGNIZIONE IMMOBILI DI PROPRIETÀ COMUNALE SUSCETTIBILI DI ALIEAZIONE E VALORIZZAZIONE E CLASSIFICAZIONE DEGLI STESSI NEI BENI IMMOBILI DISPONIBILI DEL PATROMONIO COMUNALE – PIAMNO 2013/2015 – ADOZIONE.

SINDACO

Scusate torno indietro al punto 6 perché dobbiamo dichiarare l'immediata esecutività della delibera. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?
Esito della votazione: 11 favorevoli, 4 contrari.
La parola all'assessore al bilancio Luigi Baracco.

ASSESSORE BARACCO

Anche qui proponiamo al Consiglio Comunale l'alienazione di alcuni beni immobiliari che abbiamo messo a bilancio e l'Ufficio tecnico ha individuato insieme all'amministrazione delle aree che possono essere cedute e conseguentemente abbiamo messo a valore per il 2013 50 mila Euro per quanto riguarda alcune aree che saranno alienate. Nel piano triennale è stato inserito questo valore di dismissioni.

SINDACO

Ci sono osservazioni? Giovanni Delconti.

CONSIGLIERE GIOVANNI DELCONTI

Volevo solo sapere se diamo la localizzazione generica, se sono troppe sparse e se si pensa di introitare questa vendita in che tempi?

SINDACO

Comunque sono stati raggruppati comunque per zone limitrofe, oppure pertinenti e quindi c'è stato un grosso lavoro da parte dell'Ufficio tecnico per individuare le aree e poi vedere, poi verranno prima di tutto messe quelle magari più appetibili e più vicine oppure quelle che già vengono utilizzate da persone che erano interessate eventualmente all'acquisto, quindi vediamo. La procedura deve essere un'asta pubblica, a parte che non è così facile perché dobbiamo individuarle e poi deve essere anche fatta una perizia asseverata che dichiari il valore dell'area e poi verrà messa all'asta, quindi verrà fatta un'asta pubblica, soprattutto poi ci sono dei boschi che molti chiedevano che potrebbero essere considerati appetibili, adesso molto più dei campi e tutto.

Ci sono osservazioni? No, metto in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 11 favorevoli, 4 astenuti.

Metto in votazione l'immediata esecutività.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 11 favorevoli, 4 astenuti.

PUNTO N. 8 ALL'ORDINE DEL GIORNO – APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE 2013, BILANCIO PLURIENNALE 2013 – 2015 E RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA 2013 – 2015 .

SINDACO

La parola all'assessore al bilancio.

ASSESSORE BARACCO

Prima di passare a elencare qualche numero, il bilancio di previsione 2013 arriva in Consiglio Comunale solo oggi a causa dei ritardi con i quali lo Stato e la Regione hanno approvato provvedimenti legislativi che mettessero in condizioni i comuni di conoscere le risorse a disposizione per poter programmare. È chiaro che questo ha determinato una situazione di rallentamento dell'attività amministrativa al quale si sono aggiunte le novità introdotte dalla legge di stabilità 2013 in materia di trasferimenti erariali ai comuni, legge che ha disposto la creazione di

un nuovo fondo di solidarietà comunale sopprimendo contestualmente il fondo sperimentale di riequilibrio, che da qualche anno aveva soppiantato i vecchi trasferimenti dello Stato.

La riduzione delle risorse pubbliche per lo stato sociale compromette il futuro dei servizi pubblici e le politiche a sostegno delle imprese, dei territori e delle famiglie finora garantiti dalla regione e dagli enti locali nonostante il decremento progressivo dei fondi statali alle periferie. In tempi brevi è necessario predisporre un intervento legislativo con misure urgenti di stimolo della crescita e dell'occupazione, cosa che il nostro governo ha qualche dubbio che riesca a attuare, di cui il paese ha estremamente bisogno per coinvolgere direttamente regioni e enti locali.

Secondo i dati elaborati e diffusi da Ifel gli enti locali sono l'unico comparto pubblico che ha tenuto sotto controllo la spesa corrente e che tuttavia ha dovuto sacrificare la spesa in conto capitale per rispettare i vincoli di finanza pubblica imposti dal patto di stabilità. Di fatto quest'anno possiamo contare su una disponibilità di risorse pari a 548.964 che riferite all'anno precedente risultano in meno rispetto ai trasferimenti dell'anno 2012 pari a 218 mila riducendo ulteriormente la disponibilità rispetto all'anno 2011 di 389 mila Euro, raggiungendo così un livello di minori risorse dal 2010 a oggi di 1.106.031 Euro. A questo si aggiunge il fatto che mentre l'anno scorso si aveva la possibilità di introitare nelle casse comunali il 50 per cento dell'Imu derivante dagli immobili di uso produttivo classificati nella categoria d, calcolato a aliquota standard dello 0,76, quest'anno l'intero introito viene incassato dallo Stato e pertanto si è dovuto intervenire sull'Imu dei fabbricati diversi dalle prime case e dei terreni applicando l'aliquota dello 1,06 per mille.

La pesantissima novità del 2013 è l'istituzione della Tares, la tariffa comunale sui rifiuti e sui servizi con la soppressione della Tarsu, tassa sui rifiuti urbani, una tariffa che prevede a totale carico degli utenti il cento per cento del costo di servizio e una previsione in aumento del servizio raccolto rispetto alla Tarsu del 10 per cento, alla quale si deve aggiungere una ulteriore maggiorazione pari allo 0,30 Euro per metro quadro a copertura dei costi relativi ai servizi indivisibili dei comuni da versare interamente allo Stato.

Una tariffa che avrà pesanti ricadute dirette sui cittadini e sulle imprese, sulla quale l'amministrazione esprime un giudizio politico assolutamente negativo. Se si tiene conto del fatto che è un tributo che non ha l'obiettivo di migliorare il servizio e la gestione dei rifiuti perché l'aliquota dello 0,30 a metro quadro non è altro che un tesoretto che andrà nelle casse dello Stato. Non vogliamo fare gli esattori dello Stato chiedendo sempre più soldi ai cittadini quando ci viene impedito di investire e di offrire nuovi servizi.

Per questo riteniamo sia necessario che lo stato riveda la legge che ha istituito la tariffa rimodulandola e attivando altre forme di finanziamento dei servizi, che non gravino in modo così pesante sui bilanci delle famiglie che a fine anno si troveranno a pagare cifre insostenibili.

Altro pesante vincolo che condiziona le scelte degli investimenti continua a essere l'obbligo del rispetto del patto di stabilità con un obiettivo determinato per il 2013 pari a 384.740 Euro, vogliamo sperare che l'impegno assunto dal governo di revisionare dal patto di stabilità a partire dall'anno 2014 al fine di consentire ai comuni di realizzare investimenti favorendo l'impresa economica si concretizzi.

Si stanno ponendo le basi in materia di personale per una revisione di strutture attraverso interventi organizzativi volti a razionalizzare e semplificare e snellire l'attività degli uffici, nonostante i vincoli e le prescrizioni sempre più restrittive per effettuare nuove assunzioni.

In uno scenario così difficile il bilancio che stiamo proponendo all'approvazione del consiglio rappresenta la mediazione tra il contenimento obbligato della spesa e la necessità di garantire il mantenimento dei servizi oltre a garantire la manutenzione ordinaria e straordinaria del patrimonio comunale e attuare quegli investimenti già approvati e non di opere che accrescono il benessere della comunità, cura del decoro urbano e valorizzazione del patrimonio ambientale.

Questa era un po' la premessa del nostro bilancio, adesso passiamo ai numeri del bilancio.

Il bilancio pareggia a 7.355.327,13, abbiamo entrate tributarie per il titolo primo per 4.254.198,30, il titolo secondo 579.850,09, titolo terzo delle entrate extratributarie 843.009,17, titolo quarto entrate derivanti da alienazioni e di trasferimenti di capitale riscossione crediti per 356.105 e per

quanto riguarda entrate derivanti da cessione di prestiti 500 mila, che sarebbe poi l'anticipazione di cassa.

Per quanto riguarda le spese correnti abbiamo spese correnti al titolo primo 5.270.115,05 e spese in conto capitale 274.105, le spese di rimborso prestiti per 1.018.942,51 e per quanto riguarda il titolo quarto per i servizi per conto terzi per 792.164,57. Questo è il bilancio di previsione che possiamo dire che è piuttosto preciso visto che abbiamo approvato il bilancio al 28 novembre e conseguentemente sappiamo come dovremmo riuscire a parare per fine anno.

Perciò questo è quello per quanto riguarda il bilancio di previsione.

SINDACO

Interventi? Giovanni Delconti.

CONSIGLIERE GIOVANNI DELCONTI

Un paio di domande se possibile e qualche delucidazione su questi colorati interventi che hai accennato di decoro, scuola, vedo una cifra e noi sai che tutti gli anni chiediamo un intervento scuola perché è il futuro della società e poi sono poche le voci ma volevamo capire bene cosa si fa nello specifico perché non hai... Hai letto i numeri ma non hai letto gli interventi in previsione che avete intenzione di...

ASSESSORE BARACCO

Per quanto riguarda la scuola quest'anno avremmo dalla regione 60 mila Euro che utilizzeremo e questi non rientreranno nel patto di stabilità perché è un contributo che viene dato dalla regione a fronte di interventi per messa in sicurezza dell'istituto comprensivo, si parla di servoscala e interventi legati alla sicurezza. Tra l'altro adesso vi posso anticipare c'è un'altra legge che prevede dei contributi statali a fondo perduto fino a un massimo di 300 mila Euro, per quanto riguarda gli istituti scolastici e abbiamo fatto un preventivo per la messa in sicurezza e siamo intorno agli 80 – 90 mila Euro e in modo da potere dare dotare anche la ex scuola elementare istituto comprensivo primario di un ascensore che porta anche al piano. Poi abbiamo tutti i lavori di sicurezza che sono stati prescritti dai Vigili del fuoco, questi sono gli interventi sulla scuola.

Per quanto riguarda la scuola quest'anno mi sembra che abbiamo dato parecchi fondi per parecchie attività che hanno potuto acquistare i personal computer, cioè siamo andati incontro alle esigenze che la scuola sempre nei limiti che il bilancio ci permetteva.

Per quanto riguarda gli altri interventi sono interventi di manutenzione normale, interventi sono quelli che abbiamo già deliberato e in particolare riguarda la via Liberio Miglio che dovremo partire quanto prima se non a dicembre ma a gennaio dovremo riuscire a partire. Questi sono gli interventi che vengono fatti entro il 2013.

CONSIGLIERE GIOVANNI DELCONTI

Non mi hai risposto perché abbiamo capito che questi 60 mila arrivano da altri proventi ma quei 50mila che hai accentato prima della possibile vendita dei terreni vanno dove?

ASSESSORE BARACCO

Sono vincolati questi 50 mila perché devono essere utilizzati nel titolo secondo per quanto riguarda gli investimenti e sono vincolati a questo, sono dentro nei 274.105, nel momento in cui tu fai una alienazione e l'alienazione segue poi il bene nel senso di dire che deve seguire l'investimento, perciò vengono utilizzati nei 274 che sono messi lì.

SINDACO

Chiara Bovio.

CONSIGLIERE CHIARA BOVIO

Qualche domanda e qualche considerazione e parto dall'ultimo tema perché era una curiosità che avevo anche io e aggiungo una considerazione. Al punto precedente abbiamo parlato di 50 mila Euro, ricostruisco: in un primo momento è stato detto ci sono 50 mila Euro che mettiamo a bilancio e in realtà sono 50 mila Euro che devono essere asseverati da una perizia e quindi immagino che quell'importo possa variare, devono essere messi a gara tramite un'asta e quindi certezze su quei 50 mila Euro non ce ne sono se ho ben capito e poi mi rispondete. Li troviamo a bilancio e capisco dalla risposta data prima a Giovanni che sono 50 mila Euro destinati a investimenti in conto capitale, quindi non alle spese correnti però sono non certi mi sento di dire.

Quindi se potete confermare o spiegare questo punto. Qualche altra domanda e considerazione sempre sul bilancio, prima domande di dettaglio. Partiamo anche da un tema affrontato prima che è quello del cimitero, nel programma triennale si parla di 20 mila Euro destinati a sistemazione cimitero, non capisco se questi 20 mila Euro centrino in qualche modo ma penso di no con il contributo chiesto alla prefettura che ammonta a 70 mila e quindi la domanda è: sono 50 mila più 20 mila che fanno 70? Sono 70 più 20 mila che fanno 90? Sono 100 mila perché i 10 mila salteranno fuori da qualche altra parte? Quello che c'è scritto nella tabella del programma triennale a cosa si riferisce e a cosa è destinato visto che si parla di sistemazione del cimitero che dovrà partire nel 2014 e cioè ieri praticamente.

Sempre restando su cose piccole, asilo nido in una voce si parla di beni per 30 mila Euro come spesa, la domanda è sono beni mobili destinati al nido Pastore? Destinati al fantasmagorico nido di via Volta o a altro? E eventualmente mi riattacco di nuovo visto che è un bilancio di previsione anche se siamo al 28 novembre, il nido di via Volta in questo bilancio di previsione dov'è? Che fine fa? Facciamo finta di essere a febbraio o a marzo...

INTERVENTO A MICROFONO SPENTO

CONSIGLIERE CHIARA BOVIO

Chiedo la cortesia di rispondere alla fine perché è più chiaro per tutti. Altra domanda che si aggancia a alcune cose dette quando abbiamo parlato del consuntivo 2012 e quindi un anno fa c'era Consiglio Comunale consuntivo 2012 si era parlato di skate park, con l'indicazione che nella primavera del 2013 lo si sarebbe sistemato, in questo bilancio di previsione del 2013 questo skate park dov'è? Se costa sistemarlo e penso di sì e se non viene sistemato nella primavera 2013 che è passata ormai per quando si prevede di sistemarlo.

Sempre in quello stesso Consiglio Comunale in cui si discuteva del bilancio 2012 si era parlato delle telecamere, di una ricognizione da farsi per vedere se le telecamere erano tutte efficienti e in funzione, se andavano ammodernate, che fine ha fatto questa ricognizione che magari era anche a costo zero o costo ridotto? Che risultati ha prodotto? Nel bilancio di previsione 2013 di questo c'è traccia? C'è una qualche spesa prevista, grande o piccola che sia?

Un tema che non è stato affrontato prima e lo metto qua adesso è il discorso delle asfaltature perché anche qua ho trovato alcune discrepanze tra i numeri e quindi volevo capire se sono nel Peg e parliamo di 30 mila Euro, invece nel piano del programma triennale se non erro si parla di 10 mila alla prima riga. Quindi chiedo quale di queste due cifre sia quella da considerare come cifra vera.

Poi una considerazione generale era stata già anticipata prima che è quella relativa all'utilizzo all'avanzo di bilancio e faccio una premessa visto che è la serata delle premesse, di bilancio non sono una esperta però mi aveva incuriosito la riflessione fatta sull'utilizzo dell'avanzo di bilancio che da un lato è vincolato mi sembra di capire perché non può andare a finanziare spese in conto capitale per i vincoli del patto di stabilità, adesso la dico molto semplice e molto grezza e magari anche sbagliata.

Però se c'è una minima possibilità perché quell'obiettivo di 384.740 Euro che abbiamo per l'anno 2013 e che ai punti della relazione che c'è stata consegnata stiamo mancando con i numeri di 22 mila Euro, 22 mila Euro che la relazione dice sono assolutamente recuperabili e quindi l'obiettivo per Bellinzago è raggiungibile, però domandavo tra me e me e lo ridomando all'assessore,

all'amministrazione e al consiglio: ma l'avanzo di bilancio che se non erro è al 2012 di 1.300.000 Euro non lo si può destinare in parte a andare a abbattere attraverso gli interessi passivi le spese correnti che incidono su quei 22 mila Euro che ci mancano a raggiungere i 384 mila Euro? Ci avete pensato? Quando vi è stato domandato sempre nel consiglio di un anno fa nel novembre 2012 la risposta è stata ci potremmo pensare e vediamo a settembre – ottobre dell'anno prossimo come vanno le cose. Siamo a novembre di quell'anno prossimo, c'avete pensato a cosa volete fare? Perché quell'avanzo di bilancio d'accordo che non può essere utilizzato per investimenti, per fare tutte le belle cose che vorremmo fare e che sicuramente volete fare anche voi, ma se con un minimo e non uso la parola creatività perché la trovo antipatica in questo caso, però con un minimo di pensiero o di attività diversa dal solito può essere utile a qualcosa, non lo si può fare? Non è stato preso in considerazione per qualche motivo specifico? Grazie.

ASSESSORE BARACCO

Parto dall'ultima e così ti dico già subito, non avendo introitato, proprio per le incertezze che a livello ministeriale c'erano, nessun trasferimento di risorse dallo Stato e anche le imposte tipo la Tares e queste cose, ci siamo trovati in sofferenza con la liquidità vale a dire la ragioneria se noi andavamo a disinvestire una parte, che in effetti l'intenzione era proprio quella, ci siamo trovati al mese di giugno che avevamo anziché 1,3 milioni ne avevamo 600 mila e non avevamo ancora delle certezze di quando saremmo riusciti a recuperare questa cosa. Stiamo recuperandoli nel mese di ottobre quando ci sono stati questi versamenti della Tares e conseguentemente non abbiamo potuto andare a disinvestire perché ripeto come avevo detto prima e auspicavo che la cosa si potesse fare anche perché saremmo andati a recuperare delle risorse con oneri finanziari che magari ci poteva dare anche una mano per fare altri investimenti.

La cosa non si è potuta fare proprio perché il ragioniere era in grossa difficoltà sapendo che alcuni comuni erano in grosse difficoltà a pagare gli stipendi ai dipendenti, proprio perché le incertezze, i ritardi dell'emissione della Tares e i ritardi dei trasferimenti dallo Stato avevano comportato questa cosa e conseguentemente non l'abbiamo fatto.

Per quanto riguarda l'utilizzo dell'avanzo una parte se hai visto anche nella relazione delle entrate abbiamo messo quest'anno 30 mila Euro e li abbiamo utilizzati perché ci servivano per fare l'intervento. Però più di quello non potevamo fare perché per cassa saremmo usciti dal patto di stabilità e conseguentemente non abbiamo potuto utilizzarli. Queste sono le due motivazioni del perché non siamo andati a disinvestire i mutui che avevamo in essere.

Poi per quanto riguarda le alienazioni è vero tu dici sono 50 mila Euro però se hai avuto modo di vedere il dettaglio di tutte le aree l'importo che abbiamo fatto, la stima senza perizia asseverata è un importo molto superiore, ci siamo attenuti a dire avevamo bisogno di 50 mila Euro e inizieremo a dismettere una parte dove sappiamo che perlomeno riusciremo a incassare questi soldi.

Per quanto riguarda le telecamere l'investimento è già stato fatto nel 2012 e il comandante si sta attrezzando perché deve fare il bando per potere fare la gara per fare la revisione di tutte le telecamere, conseguentemente questo non lo troverai nel 2013 ma nell'investimento del 2012 ci sono questi 8 – 9 mila Euro.

I 10 mila Euro delle asfaltature abbiamo messo solo questi soldi perché come sai come abbiamo già parlato nel consiglio precedente quando avevamo sottoscritto la convenzione con Molteni, abbiamo fatto una convenzione nella quale Molteni si impegnava a asfaltare per 15.400 metri del paese e conseguentemente è chiaro che sono soldi che il comune non tirava fuori, è ovvio che ne abbiamo messi di meno anziché i 30 che tu trovavi l'anno precedente.... Ma tu sai benissimo che gli investimenti li posso portare avanti e posso fare degli interventi perché li abbiamo messi perché potrebbero esserci interventi straordinari, abbiamo ancora negli investimenti del 2012 dei lavori che devono essere effettuati, ma siamo bloccati anche perché 10 mila Euro e i 15 mila Euro ci creano problemi sul rispetto del patto di stabilità e sappiamo benissimo che il rispetto del patto di stabilità implica poi degli ulteriori tagli oltre a quelli già fatti.

Faccio un esempio banale, quest'anno rispetto al 2012 a oggi e ho previsto in bilancio 150 mila di oneri di urbanizzazione, mentre l'anno scorso ne avevo 300 e erano risorse in più che avrei potuto utilizzare, quest'anno siamo a 150.

Per quanto riguarda invece lo skate park verrà smontato e poi con la ditta..

SINDACO

No, scusa se interrompo, siccome era già una richiesta fatta agli operai di poterlo smontare ma solo che sono stati presi, ne abbiamo quattro e non possono fare miracoli e quindi ho risposto con una lettera ufficiale all'Ufficio tecnico perché chiedeva per lo smontaggio e ho mandato la risposta ufficiale che in questo periodo che hanno un po' di tempo comincino a smontarlo, perché il preventivo iniziale che sembrava fosse di 2 – 3 mila Euro è diventato 8 – 10 mila Euro. Quindi a questo punto lo smontiamo per vedere poi quando saranno trovate le risorse necessarie per poterlo fare, quindi è come quando è stato smontato perché non era più riparabile quel castello di legno nel parco giochi, avrebbero dovuto smontarlo sei mesi fa quando faceva perché non è che lo dovessero fare, l'avevamo già detto solo che gli operai erano presi e adesso lo faranno in questi giorni perché sta veramente male ed è meglio toglierlo.

Per quanto riguarda invece l'asilo nido di via Volta sarà fatta la recinzione, con la segretaria stiamo vedendo il bando che faremo a gennaio per poter partire con l'affitto di questo.

Inoltre e l'abbiamo già detto nella Conferenza dei Capigruppo che nelle dismissioni da parte dello Stato abbiamo fatto la richiesta seguendo tutta la procedura con il demanio per quanto riguarda la zona tra via Antonelli e la via circonvallazione e finalmente è uscito, avevamo già richiesto tutti in vari occasioni e quindi abbiamo fatto la procedura per poterlo avere tra parentesi a costo zero. E quindi adesso abbiamo iniziato tutto l'iter perché comunque quella metterà a posto perché siccome dobbiamo reperire con le monetizzazioni come prevede il piano dei parcheggi entro 200 metri dal centro storico, quella è un'area in cui verranno ricavati dei parcheggi e i soldi con le monetizzazioni che abbiamo già.

Altri interventi? Giovanni Delconti.

CONSIGLIERE GIOVANNI DELCONTI

Volevo dare la posizione del nostro gruppo, caro Baracco è un bilancio incredibile questo, un bilancio incredibile per diversi motivi ma proprio incredibile anche sotto l'aspetto della parola italiana. Innanzitutto arriviamo alla fine dell'anno a fare il bilancio, stasera i preamboli non sono il vostro forte, la tua relazione sembrava di più la relazione della minoranza che dice abbiamo bisogno di, tu dici è stata attaccata la famiglia, ho capito che è la realtà ma partecipi anche tu a questa realtà perché applichi di nuovo l'addizionale IRPEF. Preferirei non avere l'addizionale IRPEF e invece questi pensionati avranno l'addizionale IRPEF, tanti l'anno scorso non avevano neanche capito che gli veniva applicata l'addizionale IRPEF però voglio arrivare a dire perché è incredibile perché tu prevedi la stessa cifra dello scorso anno, non so se è andata così bene quest'anno ai cittadini rispetto allo scorso anno. Non so se tu porterai a casa la stessa cifra.

Quindi siccome la relazione del responsabile dell'area finanziaria che tra le righe secondo me denota un po' di preoccupazione perché dice “..preso atto comunque che si tratta di previsioni occorrerà monitorare costantemente l'andamento alla fine dell'anno..”, no lui dice “occorrerà” e quindi vuole dire che secondo me certe cifre sono state messe e una è questa banale e semplice che non so se arriverà a quella quota. Però quando parliamo di libri dei sogni perché poi tutti gli anni il sindaco si ricorda i libri dei sogni di una volta perché quando da giovane assessore sentivo queste cose per la prima volta ero costernato per le cifre che portavano a questi. Adesso quando si leggono i libri dei sogni no allora ho visto che 60 mila arrivano da un'altra parte ma mi sembra di capire che non sono 60 mila Euro che vanno nella direzione di un miglioramento scolastico ma di prescrizioni di sicurezza che erano già tempo, perché ero ancora Presidente io del consiglio di istituto quando queste cose erano richieste dai Vigili del fuoco. Baracco: ben vengano?

Però c'era anche un decreto del fare e questo decreto del fare dava 9 milioni di Euro alla Regione Piemonte per la sicurezza nelle scuole e per gli interventi nelle scuole, questi li ha presi Novara che addirittura era sulla stampa che addirittura sostituirà parte dei serramenti di una scuola per il contenimento energetico, avevano i progetti pronti. Allora a voi non manca l'idea perché l'idea è il consiglio e quindi noi ci siamo, mancano i progetti, quindi passatemi la battuta, non mancano le risorse ma mancano i progetti perché se mettiamo 20 mila Euro per il cimitero la stessa domanda che ha posto Chiara prima l'avrei posta io adesso, mettiamo 20 mila Euro per il cimitero, però poi caspita andiamo a vedere tinteggiatura municipio 30 mila Euro. Va beh signori in questo momento contingente andiamo a chiedere uno sforzo alle famiglie perché partecipino a tenere saldo il bilancio perché andiamo a tinteggiare una parete che forse oculatamente andava pensata quando il ponteggio era già montato? Oppure si può anche scegliere, non tinteggiamo il municipio fa niente se c'è la campagna elettorale, ormai alla gente non gli piacciono più questi slogan però questi 30 mila Euro per esempio butto lì qualcosa l'asilo nido l'ha già toccato Chiara e non so se a voi basterà la recinzione per l'asilo nido, non so ma me lo auguro.

Porto due cose eclatanti e una è agli occhi di tutti, c'è stata chiesta in tutte le minestre, ma come? Abbiamo il posto più bello del paese il complesso Antonelliano, i cittadini perché non è il parroco che lo fa, i cittadini hanno contribuito per la parte di proprietà ecclesiastica, la parte che manca è la nostra. Domani l'intervento che faremo sarà una ciofeca perché avremo due colori diversi perché non è stato fatto l'intervento nello stesso momento, questo è uno degli interventi che io a fine legislatura, ma scusate si poteva pensare prima Luigi... va bene la colpa è della curia, prima abbiamo visto che la colpa è del governo, poi della curia, poi della regione e della provincia... lasciami finire Mariella!

Il tetto della biblioteca però è da un po' di tempo, è inutile mettere una foderina di rame per coprire una nefandezza che se arriva l'Antonelli si gira quattro volte perché voi avete cambiato la foderina di rame per non fare vedere che il tetto aveva ... questo è uno e ora ne do un altro di intervento, che ci fa quell'edificio al centro sportivo piantato là dopo quattro anni e non finito. Che ci fa? Siamo andati a fare il plauso alla pro loco che fa il panino con il gorgonzola ma signori quell'edificio là che ci fa in quelle condizioni? Non si trova traccia da nessuna parte, finito, il contributo alla pro loco io ho guardato il bilancio non sono un tecnico e posso avere sbagliato ma non ho visto nulla, quell'edificio è là incompleto ma ne parleremo prossimamente. Mariella lo so che aspetti l'interrogazione, ma è sterile, allora anche lì è colpa della curia e della pro loco, va bene! Andiamo avanti.

Quando parlo di scuola Baracco e ti ho provocato e speravo che tu ... intervento a microfono spento ... e non accettate le indicazioni e le abbiamo fatte con tranquillità e con calma, allora provvediamo perché sapere che questi ragazzi quando piove e fanno l'ora di ginnastica con i bidoni, non sono un puntino ma sono diversi punti dove mettono i secchi per raccogliere l'acqua. Ma questo sono anni che lo diciamo... ma è come il cimitero che hanno fatto gli interventi, ma se gli interventi non vanno bene bisogna prendere chi li ha fatti e dirgli signore ha fatto l'intervento e ora deve ripristinare. Ma non toccano a me queste cose qua, ma scusate a casa tua quando aggiusti qualcosa quando te lo aggiustano male dici va beh fa niente.

Va bene: allora abbiamo visto parroco, pro loco, Ufficio tecnico, adesso il prossimo vediamo chi è! Arriviamo al cimitero ma qui avevo già risposto prima all'assessore, questo sarà per la prossima amministrazione chiunque sarà la prossima amministrazione.

Barriere architettoniche. Mi sembrava di avere sentito l'anno scorso dall'Ass. Brusati che si faceva un bell'intervento nel paese per risolvere tanti piccoli problemi e era una cosa che dividevamo tutti perché sappiamo che c'è tanta gente che alla sera corre o cammina o circola nelle nostre strade, questi marciapiedi sono dimenticati, verranno fatti? Non appaiono più e ho visto che nelle voci sono spariti e anche qui diremo non c'erano gli oneri, non ci sono i soldi, non c'è nulla.

INTERVENTO A MICROFONO SPENTO DELL'ASSESSORE BARACCO

CONSIGLIERE GIOVANNI DELCONTI

Ti chiederei di essere più educato, non ho parlato in quel modo scurrile lì! Ho chiesto educatamente e non mi aspettavo una reazione così scurrile come la tua, ho chiesto se ci sono ancora o no, educatamente, sei tu che hai perso le staffe perché molto probabilmente, sto facendo di un discorso di un bilancio incredibile e per ultimo ti metto la ciclabile e te la metto quella ciclabile perché è ancora più frequentata ed è ancora più pericolosa. E poi visto che l'atteggiamento è stato questo ti dico chiaramente che noi anche solo se aveste dato delle motivazioni corrette potevamo anche capire certe problematiche contingenti, ma proprio per questo tipo di reazione che non mi aspettavo, scurrile e maleducata votiamo contro assolutamente!

ASSESSORE BARACCO

Innanzitutto nella premessa che avevo fatto anche nella relazione di bilancio ho detto che c'era da rispettare il patto di stabilità, hai fatto diverse premesse, abbiamo dovuto se hai visto nelle spese di investimento sono 274 mila Euro e non abbiamo fatto altro, il problema è che non possiamo utilizzare questi soldi perché lo sappiamo benissimo anche noi che ci sono questi lavori da fare, lo sappiamo benissimo anche noi che abbiamo l'avanzo di amministrazione che potremmo utilizzare, ma siccome ci pongono questi limiti che non si possono utilizzare altrimenti miei cari signori chiudete baracca e burattini e andate fuori dalle scatole. Sono capace anche io come fai te perché so benissimo anche io, sono capace anche io di farlo, io mi impegno perché le manutenzioni agli edifici e agli immobili devono essere fatte e anche quello verrà fatto quel servizio perché come abbiamo già fatto e adesso abbiamo riscontrato che ci sono ancora delle perdite interverremo anche su quello, però ripeto tutto quello che hai detto e la ciclabile e il portico, tutte queste cose hanno dei costi, dei costi che a oggi con queste leggi non è possibile effettuare. Il problema è solo questo perché altrimenti saremmo intervenuti tranquillamente e avremmo finito diversi lavori tra cui anche la via Miglio in cui siamo in netto ritardo, tra cui il porticato, diversi lavori abbiamo fatto ma con il senno di poi come tu dici, eh c'è da fare questo e c'è da fare quest'altro, hai visto sono molto esigui gli investimenti perché? Perché ci permette questo, le uscite di cassa che devono essere monitorate per potere rispettare il patto di stabilità e per non incorrere in ulteriori sanzioni e andare poi sì a mettere le mani nelle tasche dei cittadini, perché avremmo bisogno di ulteriori risorse.

In questo caso ripeto il libro dei sogni che vuoi fare tu lo farei anche io benissimo, è solo che siamo impossibilitati a farlo anche perché non posso uscire con un parere negativo per fare un intervento da parte dell'ufficio ragioneria in quanto mi dice eh ma stiamo uscendo dal patto di stabilità, eh non abbiamo le risorse. Questo è un po' il vincolo che ci troviamo noi politici. È per questo che ti dico che avremmo voluto fare ma non possiamo, abbiamo le mani legate: proprio per questo motivo!

SINDACO

Solo una cosa per quanto riguarda il fatto sul fatto che la Soprintendenza quando ha approvato il progetto presentato dalla parrocchia che l'ha presentato tramite curia ci ha poi detto che c'è stato un errore, pensavano di averlo già approvato e invece dovevamo farlo e dovevamo fare il tetto su cui c'erano anche le risorse, è vero la vediamo tutti al campo sportivo l'area della pro loco che avrebbero dovuto avere i soldi per poterla finire e poi non l'hanno fatta e ne mancano sembrerebbe un 100 – 110.

Alla pro loco ho chiesto di potere vedere quello che è stato fatto e anche le certificazioni fatte perché questa è una richiesta ufficiale da parte dell'Ufficio tecnico, prima di poter proseguire, se vuole dire qualcosa l'assessore, come? È arrivato tutto, perché mi sembra che manchi ancora qualcosa secondo l'Ufficio tecnico.

ASSESSORE ZANINETTI MASSIMO

No è stato richiesto dall'Ufficio tecnico per riprendersi in carico la struttura per terminare i lavori una serie di passaggi burocratici in cui le dichiarazioni delle ditte appaltatrici per quanto riguarda i lavori, questo è stato fatto, dopodiché per ritornare in carico all'Amministrazione comunale

l'Ufficio tecnico ha preparato un preventivo delle opere mancanti dal loro punto di vista e della spesa che ne consegue.

Questo documento per permettere al comune di farsene carico deve essere approvato e per approvarlo deve avere la copertura finanziaria e questo è il problema che ha e adesso come adesso siamo in alto mare perché da quanto mi ricordo il preventivo che aveva fatto l'Ufficio tecnico è già sui 65 – 70 mila Euro per il termine dei lavori dal loro punto di vista, comprensivi anche di portoni per sistemare il buco là in fondo della recinzione avvenuto dopo l'incidente. Quindi dal preventivo che ha fatto l'Ufficio tecnico c'è quella cifra da coprire per fare sì che l'Amministrazione comunale possa procedere con i lavori. Diciamo che a questo punto la situazione è nel limbo nel senso che non è più di competenza della pro loco perché ha affidato il mandato all'Amministrazione comunale, l'amministrazione non l'ha ancora presa in carico perché non ci sono i soldi per farlo. Questa è la situazione burocratica.

SINDACO

Ci sono altri interventi? No, quindi metto in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 11 favorevoli, 4 contrari.

Chiedo di dichiarare l'immediata esecutività.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 11 favorevoli, 4 contrari.

PUNTO N. 9 ALL'ORDINE DEL GIORNO – APPROVAZIONE MODIFICHE E INTEGRAZIONI ALLO STATUTO DEL CONSORZIO INTERCOMUNALE DEI SERVIZI SOCIO – ASSISTENZIALI.

SINDACO

Come sapete facciamo parte del consorzio dei servizi socio – assistenziali Cisas, era stata approvata in data 29 settembre 2005 la convenzione e lo statuto del consorzio intercomunale per la gestione dei servizi socio – assistenziali. Alla luce delle nuove normative e delle nuove competenze che il consorzio ha assunto non era stata prevista nello statuto la figura del segretario, anche perché le funzioni di segretario le faceva anche chiedendo, era previsto in un articolo che avrebbe potuto in casi di necessità avvalersi delle consulenze di qualche segretario.

Ricordo che il direttore la dottoressa Luisa Ferrata è tornata stamattina dall'ospedale perché ha avuto dei grossi problemi di salute e quindi attualmente, infatti vedete che anche nel consorzio c'era una sostituta che faceva le funzioni di vice direttore. Quindi si chiede siccome lo statuto deve essere approvato da tutti i Consigli Comunali, di aggiungere al capo 3 del vigente statuto consortile all'articolo 29 bis che dice "Il segretario è individuato tra uno dei comuni consorziati proveniente da altri comuni nominato dal Consiglio di Amministrazione e segretario del consorzio. Il segretario partecipa alle riunioni e alle assemblee, del Consiglio di Amministrazione e cura la redazione dei verbali, nuovi contratti, svolge inoltre i compiti previsti dall'articolo 97 Tuel 267/2000. Il segretario svolge ogni altra funzione che gli è attribuita dalla legge e dallo statuto e dai regolamenti. In caso di assenza e impedimento del segretario a partecipare alla sedute del Consiglio di Amministrazione lo stesso può essere sostituito dal direttore con compiti di redazione dei verbali e sottoscrizione dei relativi atti". E contestualmente visto che è stata istituita con il 29 bis la figura del segretario il comma 4 del N. 13 che prevedeva che in caso di particolari e complesse esigenze fosse richiesta la consulenza di un segretario comunale dei comuni consorziati. E quindi si chiede questa modifica.

Ricordo che è stato deciso che il segretario comunale che parteciperà per massimo quattro ore alla settimana e quindi in un modo molto modesto e quindi anche si cerca che non si ripercuota troppo sul bilancio del consorzio, che comunque quattro ore sembra che ci sia il segretario che con 7 mila Euro all'anno garantisca comunque una assistenza perché ormai la segretaria lo sa le competenze

sono sempre più aumentate per quanto riguarda i regolamenti della trasparenza e tutto, che anche un consorzio deve istituire.

Quindi chiedo al Consiglio Comunale di potere approvare questa modifica dello statuto del consorzio, ci sono delle domande? La parola al Cons. Giacomo Miglio.

CONSIGLIERE GIACOMO MIGLIO

Volevo delle spiegazioni più precise perché agli atti ho trovato soltanto un riferimento a un decreto del 2013 che rimarca tra virgolette la figura del segretario, perché ci sono dei compiti che devono essere svolti soprattutto per quanto riguarda antimafia, appalti e quant'altro. Non era chiaro questa figura che doveva essere prevista nello statuto quali compiti avesse e soprattutto di quanto impegno, adesso mi parli di quattro ore perché sono venuto via assolutamente contrario al fatto che ci sia un'ulteriore figura in consorzio perché in un momento in cui si parla di sburocratizzare e ridurre le figure che devono decidere all'interno dell'ente, mi sembrava che con un direttore, un vice direttore metterci anche un segretario secondo me visto che era già previsto in caso di necessità l'intervento di uno dei segretari del consorzio per i pareri o per situazioni contingenti di assenza del direttore per sopperire a specifici atti che non credo che gli atti straordinari avvengano così frequentemente. Io sono contrario al fatto che si preveda nello statuto perché adesso è scritta così sarà per quattro ore ma poi magari diventano otto e poi diventano dodici, sono contrario al fatto che venga previsto la figura del segretario nel consorzio perché lo ritengo una figura diciamo così superflua che va a aggiungersi a figure apicali che già esistono e che hanno la facoltà, le competenze per poter svolgere assolutamente con competenza il loro lavoro.

SINDACO

Rispondo perché effettivamente la recente normativa questo Decreto Legge del 10 ottobre 2012 ha introdotto nuove disposizioni in materia di controlli interni, anticorruzione e trasparenza amministrativa degli enti attribuendo notevole rilevanza alla figura del segretario dell'ente che non c'era. Ricordo che tra tutti i consorzi comunali esistenti in provincia di Novara l'unico consorzio che non aveva la figura del segretario era il nostro, mentre l'avevano tutti e quindi ce l'hanno quello dell'ovest Ticino, quello di Borgomanero e ce l'hanno tutti. Quindi proprio per risparmiare quando abbiamo cominciato a lavorare sia sullo statuto e sul regolamento al momento del 2005 non avevamo ravvisato la figura del segretario, anche perché il direttore che poi è stato incaricato riusciva anche se adesso trovava delle difficoltà, tant'è che spesso in alcuni casi bastava quando si parlava di sopprimere o non sopprimere il consorzio ci siamo avvalsi, e la dottoressa Giuntini è qua presente, delle consulenze della dottoressa Giuntini che le ha fatte gratuitamente anche di altre figure e altri segretari.

Comunque in questo periodo sarà anche perché per esempio alle assemblee c'era la facente funzioni il direttore che adesso è gravemente ammalato, è tornato a casa ieri ma è assente praticamente da quattro mesi perché ha avuto un intervento di una certa rilevanza e importanza ed è stata in rianimazione per un mese e mezzo, quindi mano mano perché non è che il vice direttore, il vice direttore sta facendo le funzioni che il responsabile della ragioneria che intervengono ora alle assemblee. E quindi ne abbiamo parlato a livello, come si diceva sono state previste quattro ore e conoscendo chi ha contattato questi segretari è stato deciso, un accordo che intanto sarà l'assemblea del consorzio che deciderà quanto corrispondere dicendo che non veniva superata una certa cifra che era anche modesta, perché tant'è che molti segretari si rifiutavano che non doveva assolutamente superare i 10 mila Euro all'anno.

Quindi questo è stato un punto fermo messo in tutte le cose perché comunque quando verrà deliberato, ricordiamoci che quelli a scavalco prendono molto di più tant'è che noi proprio per risparmiare per esempio quando va via la dottoressa Giuntini la figura del segretario la fa il dott. Manfredda, comunque ognuno può rimanere delle proprie posizioni, l'hanno contattato il Presidente del Consiglio di Amministrazione che tra parentesi in questi giorni si è dimesso perché ha avuto qualche problema con qualche altro sindaco, sembra che venga individuato e si era dichiarato

disponibile il segretario non di un comune del consorzio ma di Massino Visconti perché è uno che accetta per 7 mila Euro lordi, sono cifre di cui parliamo abbastanza modeste. Se venivano gli altri che proponevano non voglio fare nomi sarebbero venuti magari a scavalco e lo scavalco costa molto di più, quindi ormai le competenze e la dottoressa Giuntini lo sa perché sono state a parlare con lei, spessissimo dobbiamo chiedere per quanto riguarda questo, perché il direttore che poi come dicevo in questo periodo ha avuto dei grossi problemi di salute, fin quando abbiamo resistito siamo andati avanti anche senza segretario, comunque ogni consigliere può mantenere le proprie posizioni. Noi siamo uno degli ultimi Consigli Comunali che sta approvando queste modifiche perché le abbiamo portate con il primo Consiglio Comunale utile.

Se non ci sono altri interventi mettiamo in votazione e ricordiamo che il nostro consorzio, pur garantendo l'assistenza economica, è il consorzio a cui i comuni danno meno, noi paghiamo 23,50 e la media sono 29 Euro che danno tutti i consorzi e ricordiamo che il consorzio di Borgomanero non ha chiuso il bilancio mentre noi siamo riusciti a fare il bilancio di previsione nei tempi, non parliamo poi del Cisa 24 e di altri che hanno dovuto approvare e soprattutto lasciare a casa delle persone perché non avevano le risorse per poter pagare le persone e le proteste che hanno avuto legate al fatto che i consorzi non erano dei consorzi sani.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 11 favorevoli, 3 contrari, 1 astenuto.

Grazie a tutti, avremo occasione di vederci anche a dicembre così ci scambieremo gli auguri, grazie per la pazienza anche del pubblico.