



COMUNE DI BELLINZAGO NOVARESE

ORIGINALE

DELIBERAZIONE N. **10**
DEL **11.07.2013**

Estratto del verbale di deliberazione del Consiglio comunale

Adunanza straordinaria di 1^a convocazione - Seduta pubblica

OGGETTO : CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL PROGETTO PRELIMINARE DEL PIANO REGOLATORE GENERALE COMUNALE ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 25 DEL 07.07.2012.

L'anno duemilatredici, addì UNDICI del mese di LUGLIO alle ore 18,30, nella Sala delle adunanze consiliari.

Previa l'osservanza delle formalità prescritte dalla vigente Legge e dallo Statuto Comunale, vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri Comunali.

All'appello risultano:

		Presenti	Assenti
BOVIO Mariella	Sindaco	X	
BAGNATI Matteo	Consigliere	X	
BARACCO Luigi	Consigliere	X	
BOVIO Chiara	Consigliere	X	
BOVIO Claudio	Consigliere	X	
BOVIO Damiano	Consigliere	X	
BRUSATI Giorgio	Consigliere	X	
DELCONTI Giovanni	Consigliere	X	
EMMA Giuseppe	Consigliere	X	
GAGLIARDI Luca	Consigliere		X giustif.
MIGLIO Claudio	Consigliere	X	
MIGLIO Giacomo	Consigliere	X	
PARMIGIANI Davide	Consigliere	X	
PIAZZA Walter	Consigliere	X	
TETTONI Fabrizio	Consigliere	X	
ZANINETTI Massimo	Consigliere	X	
ZORATTO Mauro	Consigliere	X	
	TOTALE	16	1

Assiste il Segretario comunale, Dott.ssa GIUNTINI Francesca, che provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, la Sig.ra BOVIO Dott.ssa Mariella, nella sua qualità di Sindaco, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

OGGETTO: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL PROGETTO PRELIMINARE DEL PIANO REGOLATORE GENERALE COMUNALE ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 25 DEL 07.07.2012.

Si dà atto che il Sindaco preliminarmente propone, al fine di agevolare l'esame delle osservazioni, di trattare le stesse per gruppi omogenei anziché in ordine cronologico come presentate negli atti depositati.

I Consiglieri all'unanimità accettano la proposta e vengono distribuite le schede delle osservazioni già depositate, assemblate nei seguenti gruppi :

- **Primo gruppo** di osservazioni denominato “*A CARATTERE GENERALE*” ;
- **Secondo gruppo** di osservazioni denominato “*ERRORI MATERIALI*”;
- **Terzo gruppo** di osservazioni denominato “*VINCOLI*”;
- **Quarto gruppo** di osservazioni denominato “*RESIDENZIALE EDIFICABILITA'*”;
- **Quinto gruppo** di osservazioni denominato “*RESIDENZIALE ADEGUAMENTO AL P.R.G. VIGENTE*”;
- **Sesto gruppo** di osservazioni denominato “*RESIDENZIALE COMPARTI*”;
- **Settimo gruppo** di osservazioni denominato “*VIABILITA'*”;
- **Ottavo gruppo** di osservazioni denominato “*STANDARD*”;
- **Nono gruppo** di osservazioni denominato “*PRODUTTIVO-COMMERCIALE-TURISTICO*”;
- **Decimo gruppo** di osservazioni denominato “*CENTRO STORICO*”;
- **Undicesimo gruppo** di osservazioni denominato “*NORMATIVA*”.

Segue l'intervento dell'Assessore Bovio Damiano che relaziona come segue sulla proposta di deliberazione,

Premesso che:

- in data 29.06.1992 con D.G.R. n. 52-16349 veniva approvato il P.R.G. del Comune di Bellinzago Novarese;
 - in data 06.11.2000 con D.G.R. n. 6-1226 veniva approvata la Variante al P.R.G.I. vigente riguardante il Comune stesso;
 - nel corso degli anni, dalla data di approvazione del P.R.G. si sono succedute n. 6 varianti parziali;
 - in data 08 settembre 2007, con determina di Giunta Comunale n. 253, veniva affidato al Dott. Arch. Ezio Bogogna di Novara l'incarico per la redazione dl nuovo P.R.G..
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 25 del 07 luglio 2012 veniva adottato il progetto preliminare del nuovo P.R.G.C., ai sensi e per gli effetti dell'art. 15 della L.R. 56/77 e s.m.e i., redatto dall'Arch. Ezio BOGOGNA di Novara.

- il progetto preliminare del nuovo P.R.G.C. veniva pubblicato sul sito informatico del Comune di Bellinzago Novarese e depositato presso gli uffici comunali per 30 giorni consecutivi, dal 23 luglio 2012 al 21 agosto 2012 compreso i festivi, durante i quali chiunque poteva prenderne visione e nei successivi 30 giorni, dal 22 agosto 2012 al 20 settembre 2012, presentare osservazioni e proposte nel pubblico interesse.

- contestualmente si provvedeva a pubblicare sul sito informatico del Comune di Bellinzago Novarese ed a depositare presso gli uffici comunali per 60 giorni consecutivi, dal 23 luglio 2012 al 20 settembre 2012 compresi i festivi, il rapporto ambientale, il piano di monitoraggio e la sintesi non tecnica del progetto preliminare del nuovo P.R.G.C. ai sensi dell'art. 14 del D. Lgs. n. 152/2006 e s.m. e i. ed in tali termini chiunque poteva prenderne visione e presentare osservazioni e proposte nel pubblico interesse.

Dato atto che, al fine di una adeguata pubblicizzazione del provvedimento sopra richiamato e degli allegati tecnici, si era provveduto a darne notizia a mezzo stampa su quotidiani locali e nazionali nonché a darne comunicazione agli enti ed alle organizzazioni sociali ed economiche più rappresentative.

Considerato che alla data del 20 settembre 2012 sono pervenute complessive n. 227 osservazioni, di cui n. 218 nei termini previsti e sopra richiamati e n. 9 fuori termine, tutte prese in considerazione ed esaminate.

Considerato altresì che con nota pervenuta al protocollo n. 187735 in data 5 dicembre 2012 la Provincia di Novara ha espresso il parere di compatibilità ai sensi della circolare regionale n. 5/PET del 23 maggio 2002 e con nota pervenuta al protocollo n. 117687 in data 18 novembre 2012 l'A.R.P.A. – Dipartimento di Novara – ha espresso il contributo/osservazione a supporto del rapporto ambientale redatto per la valutazione ambientale strategica del nuovo P.R.G.C..

Rilevato che nell'esaminare le osservazioni pervenute sono stati presi in considerazione gli obiettivi utilizzati per la predisposizione del progetto preliminare.

Riconosciuta la necessità di porre in discussione e votazione le singole osservazioni da esaminare per "gruppi omogenei"; ciascuna osservazione verrà individuata con il numero di presentazione assegnato e per ciascuna verrà indicato il presentatore al fine di porre in condizione i Consiglieri eventualmente interessati di astenersi dalla discussione e dalla votazione, ai sensi dell'articolo 78 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n.267.

Rilevato inoltre che sul B.U.R. n. 13 del 28 marzo 2013 è stata pubblicata la L.R. n. 3 del 25 marzo 2013 di "Modifiche alla legge regionale 5 dicembre 1977, n. 56 (Tutela ed uso del suolo) e ad altre disposizioni regionali in materia di urbanistica ed edilizia", e che l'art. 89 comma 3 della stessa prevede "I procedimenti di formazione e approvazione degli strumenti urbanistici generali e delle relative varianti, avviati e non ancora conclusi, ai sensi della l.r. 56/1977, nel testo vigente sino alla data di entrata in vigore della presente legge, possono concludere il loro iter nel rispetto delle procedure disciplinate dalle disposizioni di cui agli articoli 15, 17, 31 bis, 31 ter, 40, 77 e 85 comma 5 della l.r. 56/1977, nel testo vigente sino alla data di entrata in vigore della presente legge. È fatta salva la facoltà del comune di concludere il procedimento secondo le procedure disciplinate, rispettivamente, dagli articoli 15, 17 e 40 della l.r. 56/1977, come sostituiti dalla presente legge.

Preso atto che l'Amministrazione Comunale intende avvalersi della facoltà prevista dall'art. 89 comma 3 della L.R. n. 3 del 25 marzo 2013 di Modifiche alla legge regionale 5 dicembre 1977, n. 56 (Tutela ed uso del suolo) e ad altre disposizioni regionali in materia di urbanistica ed edilizia" procedendo con l'iter nel rispetto delle disposizioni di cui agli articoli 15, 17, 31 bis, 31 ter, 40, 77 e

85 comma 5 [della l.r. 56/1977](#), nel testo vigente sino alla data di entrata in vigore della legge di modifica.

Dato atto

- che il Responsabile del Procedimento, Geom. Vito Battioni, con propria nota depositata in data 04.06.2013 allegato “*Precisazioni alle controdeduzioni relative alle norme tecniche d’attuazione. Progetto preliminare nuovo P.R.G.C. adozione delibera Consiglio comunale n.25 del 07.07.2012 – art.15 L.R.. n.56/77 e s.m.i.*” ha formulato ulteriori precisazioni in merito alle controdeduzioni alle osservazioni relative alle norme tecniche di attuazione elaborare dall'estensore del PRGC;
- che in risposta alle precisazioni l'estensore del PRGC ha elaborato il documento *Risposta alle “Precisazioni alle controdeduzioni relative alle norme tecniche di attuazione”*;
- che in conseguenza delle precisazioni di cui al documento *Risposta alle “Precisazioni alle controdeduzioni relative alle norme tecniche di attuazione”* sono state rettificate, modificate e/o integrate alcune delle controdeduzioni già depositate.

Il Sindaco, quindi, invita l'Arch. Ezio Bogogna, in qualità di estensore del progetto di PRGC, ad illustrare le osservazioni e le contro deduzioni elaborate.

L'Arch. Ezio Bogogna interviene con una relazione introduttiva generale all'esame delle osservazioni, per il cui contenuto integrale si rinvia al verbale di seduta.

Il Presidente pone quindi in discussione il **PRIMO GRUPPO** di osservazioni denominato “*A CARATTERE GENERALE*” contrassegnate con i numeri 98 (da 98a a 98i), 166 (da 166a a 166s), 169 (da 169/1a a 169/1z), 170 (da 170a a 170h), 172 (da 172a a 172e), 208, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

• OSSERVAZIONE n. 98 – 98a del 17.09.2012 prot. 12749

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che l’obiettivo di recuperare l’esistente si scontra con le numerose aree di nuovo insediamento.”

Controdeduzione:

“La richiesta di nuove aree edificabili è stata altissima, si veda l’elaborato “Dichiarazioni di intenti” presentato nel progetto preliminare, oltre alle osservazioni fatte in questo contesto per nuove aree. Di queste, solo una parte è stata accettata.”

Seguono :

a) l'intervento del Consigliere Piazza Walter che dichiara, a nome del Gruppo consiliare “L'Idea per Bellinzago” di non partecipare alla seduta consiliare: lasciano per tanto l'aula i consiglieri Delconti Giovanni e Piazza Walter e i presenti passano da n. 16 a n.14;

- l'intervento del consigliere Miglio Giacomo del Gruppo consiliare “Bellinzago per Tutti” che dichiara l'astensione dalla votazione del proprio gruppo,

per i contenuti integrali degli interventi si rinvia al verbale di seduta.

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98 – 98a, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 98b del 17.09.2012 prot. 12749**

Contenuto osservazione:

"Per il centro storico è richiesta la ristrutturazione edilizia lamentando che la maggior parte degli interventi è regolamentata da manutenzione ordinaria e straordinaria."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa assicurando assieme alla manutenzione ordinaria e straordinaria anche la ristrutturazione edilizia."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 98c del 17.09.2012 prot. 12749**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la capacità insediativa del Comune è troppo elevata e che comunque richiederebbe la realizzazione di nuove infrastrutture."

Controdeduzione:

"E' vero che l'incremento della popolazione negli ultimi 60 anni non è così forte da giustificare le aree residenziali di nuovo impianto previste, ma bisogna considerare altri due fattori: il primo è che tra gli anni 50 e gli anni 80 c'è stato il fenomeno di "fuga dalle campagne" che ha favorito i capoluoghi piuttosto che i centri minori, mentre adesso si sta assistendo al fenomeno inverso, sia per la qualità della vita sia per il costo; il secondo fattore è che Bellinzago N.se negli ultimi anni si è venuta a identificare come un nodo strategico per la favorevole posizione tra Novara, autostrada, Cameri e Malpensa."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98c, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 98d del 17.09.2012 prot. 12749**

Contenuto osservazione:

"Pur condividendo la scelta urbanistica di realizzare le nuove aree residenziali con l'utilizzo del comparto edificatorio, evidenzia che le dimensioni grandi richiedono investitori con disponibilità finanziarie."

Controdeduzione:

"I compatti sulle tavole di PRG sono stati in buona parte ridotti. La normativa, comunque, assicura la possibilità di realizzarli con interventi parziali, di cui solo il primo almeno ampio come il 40% dell'intero comparto."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98d, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 98e del 17.09.2012 prot. 12749

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di concentrare le aree verdi in un'unica grande area."

Controdeduzione:

"Le aree verdi derivano per la maggior parte dalla realizzazione dei compatti.

Realizzare una unica grande area è un'ipotesi auspicabile ma di difficile attuazione nella realtà di Bellinzago N.se.

E' comunque presente la grande area a verde in prossimità del campo sportivo."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98e, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 98f del 17.09.2012 prot. 12749

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che le aree produttive risultano sovradimensionate rispetto alle reali necessità attuali."

Controdeduzione:

"Le aree produttive sono state oggetto di accordo di pianificazione con la Provincia ed i Comuni limitrofi."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98f, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 98g del 17.09.2012 prot. 12749

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che a fronte di un incremento di popolazione, la previsione di servizi e infrastrutture risulta limitata."

Controdeduzione:

"Per quanto concerne infine la realizzazione di nuove infrastrutture a supporto dell'aumento previsto di abitanti, questo è stato considerato (vedesi nuove strade, polo scolastico di previsione, ecc), oltre a tutte le aree a standard da reperire con i compatti e i PdC convenzionati."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98g, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE di chiarimento cartografico n. 98h del 17.09.2012 prot. 12749**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che non è stata presa in debita considerazione l'interconnessione della nuova strada di previsione, ad est dell'abitato, con il Comune di Oleggio."

Controdeduzione:

"Ci sono state alcune riunioni con il comune di Oleggio sugli assi infrastrutturali e il ricongiungimento con la S.S. 32 potrebbe avvenire su via San Giovanni ad Oleggio."

L'osservazione chiarimento , contrassegnata con il n. 98h, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 98i del 17.09.2012 prot. 12749**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto il nuovo polo scolastico nei pressi dell'asilo nido realizzato nella zona a sud."

Controdeduzione:

"L'area prevista per il nuovo polo scolastico è molto più ampia rispetto a quella indicata dalla presente osservazione."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 98i, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. =

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166-166a del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di verificare nelle tav. P3A, P4A, P6A, P7A, P9, la perimetrazione del centro storico affinché risulti coerente alla tavola P5."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato, inserendo i lotti in oggetto come previsto dal PRG Vigente. Tale modifica è stata fatta anche sulle altre tavole di piano."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166-166a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166b del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Tavola SF2A e SF2B: il perimetro dei lotti a cui si riferiscono le osservazioni non coincide con il confine catastale, ma risultano traslati tutti in una stessa direzione."

Controdeduzione:

"E' vero; ma purtroppo le osservazioni sono state fatte su una precedente base catastale che poi è stata modificata nel corso degli anni. Il problema comunque sarà risolto con la digitalizzazione della cartografia con supporto GIS."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166b, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166c del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Verificare con mappa catastale aggiornata l'incrocio via Ticino, via Galvani, via Fermi in cui risulta una discontinuità di via Ticino non corrispondente alla realtà."

Controdeduzione:

"La previsione del PRG di un parziale aggiustamento dell'incrocio di via Ticino con via Fermi e via Galvani è stato stralciata. Viene pertanto mantenuto l'andamento della strada allo stato attuale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166c, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166d del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Verificare sulle tavole che la scala delle campiture (retini) sia corrispondente tra il disegno e la legenda stessa."

Controdeduzione:

"Il problema verrà risolto nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166d, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166e del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Modificare la scala delle campiture nelle tavole 1:5.000 affinchè la stampa risulti più pulita."

Controdeduzione:

"Il problema verrà risolto nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166e, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166f del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Verificare con la planimetria catastale aggiornata la presenza di tutti i fabbricati sul lato est della Badia nelle tavole P3B, P4D, P6A, P7A, P8"

Controdeduzione:

"Il problema verrà risolto nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166f, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166g del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Comparti attuativi: si ritiene opportuno accorpate tutti i comparti attuativi (SUE e PdC Convenzionato) ad una singola tipologia "Permesso di Costruire Convenzionato" che permette contemporaneamente sia una buona gestione del territorio e degli standard in cessione, sia ad una semplificazione procedurale per i cittadini."

Controdeduzione:

"La scelta è stata quella di individuare alcuni interventi con Strumento Urbanistico Esecutivo, in quanto di ampie dimensioni e interessati anche dalla realizzazione di assi infrastrutturali.

A seguito di questa osservazione, comunque, sono state riconsiderate tutte le aree e ridefinite con strumento appropriato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166g, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166h del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Comparti attuativi: visto il numero particolarmente elevato di comparti valutare (nelle zone urbanizzate e servite) di introdurre zone a PdC semplice"

Controdeduzione:

"Ove possibile si è messo il Permesso di Costruire semplice anziché convenzionato.

Sebbene l'osservazione si possa ritenere corretta, deve essere considerato il fatto che il Comune non ha la forza economica per accollarsi l'onere di realizzare standard e strade; l'attuazione per ambiti e comparti risulta quindi spesso necessaria."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166h, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166i del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Comparti attuativi: valutare la riduzione delle dimensioni dei comparti, abbassandone di conseguenza il numero dei lotti inclusi, al fine di agevolare gli interventi edilizi"

Controdeduzione:

"Ove possibile le dimensioni dei comparti sono state ridotte; si ricorda comunque che nella normativa è prevista la possibilità, sia per i comparti residenziali che per gli ambiti soggetti a PdC convenzionato, di attuare gli interventi par parti."

Seguono gli interventi dei consiglieri Miglio Claudio e dell'Arch. Bogogna Ezio, per i cui contenuti integrali si rinvia al verbale di seduta.

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166i, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166l del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Gli isolati evidenziati nello stralcio devono essere inseriti come residenziale esistente 1.5 come previsto dal PRG Vigente"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale; è stato riportato l'azzonamento previsto dal PRG Vigente, residenziale esistente con indice 1.5"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166l, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166m del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Effettuare una verifica generale delle zone residenziali esistenti affinché tutte abbiano lo stesso indice di edificabilità presente nel precedente piano."

Controdeduzione:

"Ove possibile è stato ripristinato l'indice previsto dal precedente PRG."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166m, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166 n1 del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Rimuovere il tratteggio indicante una estensione non esistente dell'edificio comunale ricadente nel parcheggio in Piazza Vittime del Terrorismo a ovest dell'edificio stesso."

Controdeduzione:

"La base catastale verrà completamente aggiornata in fase di ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n1, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166 n2 del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Rimuovere gli "sdoppiamenti" dei nomi di alcune vie"

Controdeduzione:

"Sono stati rimossi tutti gli sdoppiamenti delle vie sulla tavola del centro storico."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n2, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166 n3 del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Rimuovere le indicazioni rappresentate da lettere cerchiate (prevalentemente all'interno dei cortili) indicanti precedenti riferimenti non più attuali e i relativi tratteggi di perimetrazione."

Controdeduzione:

"La perimetrazione e la dicitura "IC" è stata rimossa dalle tavole di piano."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n3, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166 n4 del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Verificare la correttezza della campitura gialla indicante gli edifici da demolire attraverso verifiche puntuali sul territorio e apportando le opportune modifiche laddove gli stessi fabbricati fossero già stati o non debbano essere demoliti."

Controdeduzione:

"La base catastale verrà completamente aggiornata in fase di ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS; pertanto per gli edifici non più esistenti scomparirà automaticamente la destinazione "demolizione". Sono comunque già stati corretti molti di essi, anche grazie alle osservazioni pervenute dalle proprietà."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n4, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166 n5 del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Effettuare una verifica generale di tutto il centro storico con le planimetrie catastali aggiornate lo stato di fatto e verificare la presenza di tutti gli edifici esistenti."

Controdeduzione:

"La base catastale verrà completamente aggiornata in fase di ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n5, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166 n6 del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Si è riscontrato che non tutti i portici di entrata dei cortili del centro storico sono stati indicati in planimetria: se l'indicazione degli stessi non risultasse strettamente necessaria ai fini tecnici, si propone di toglierla rendendo omogenea la tavola."

Controdeduzione:

"I portici di entrata dei cortili del centro storico sono stati indicati sulla base delle tavole del PRG Vigente e, pertanto sono stati mantenuti in quanto elementi di interesse architettonico.

E' stata integrata la normativa del centro storico per la loro conservazione."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n6, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166 n7 del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Via Santa Maria: aggiornare la tavola P5 inserendo la nuova zona standard così come già previsto e indicato nelle altre tavole di piano. Si evidenzia tuttavia che sono stati erroneamente inclusi nell'area standard edifici già ristrutturati e/o abitati: l'area standard dovrà risultare come evidenziato dal contorno nello stralcio della tavola P8 "Standard urbanistici" riportato qui sotto. "

Controdeduzione:

"Sulla tavola del centro storico sono state tolte le aree a standard, in quanto già riportate sulle altre cartografie di Piano. L'area a standard di via Santa Maria, comunque, è stata inserita correttamente sulle tavole in scala 1:2.000."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166 n7, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166o del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Le piste ciclabili lungo la SS 32 sono state ultimate e si possono indicare come esistenti."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la pista ciclabile lungo la SS 32 da "di progetto a "esistente"; tutte le piste ciclabili, comunque, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS saranno inserite come da documentazione presente all'Ufficio Tecnico."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166o, viene accolta parzialmente per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166p del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"Verificare i riferimenti ai periodi storici nel documento PD "Censimento e valorizzazione beni culturali, architettonici, ambientali"

Controdeduzione:

"I riferimenti ai periodi storici nel documento PD saranno verificati in sede di preparazione della documentazione del progetto definitivo."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166p, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166q del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"L'area commerciale di cui al seguente stralcio, indicata nel PRG come nuova, è in realtà esistente."

Controdeduzione:

"L'area è stata inserita come zona a destinazione commerciale esistente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166q, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 166r del 19.09.2012 prot. 12959**

Contenuto osservazione:

"L'area al seguente stralcio, indicata nel PRG come zona PEEP, è in realtà residenziale esistente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 166r, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE modifica normativa n. 166s del 19.09.2012 prot. 12959

L'osservazione è articolata in più punti che vengono separatamente esaminati come segue

Contenuto osservazione:

"Articolo 16: mettere riferimento al Regolamento Edilizio per il calcolo del volume ."

Controdeduzione:

" Si veda elaborato "NTA comparate"."

Contenuto osservazione:

" Articolo 20: questo articolo tratta concetti relativi alla realizzazione di autorimesse che sono successivamente trattati sia nell'Art.21 "Autorimesse" che nell'Art.33 "Centro Storico": al fine di una migliore chiarezza si consiglia di spostare tali argomenti dall'articolo 20 ai due articoli sopra citati. Inoltre per il centro storico vanno definiti bene limiti, deroghe o indici che ne regolino la costruzione, fermo restando l'obiettivo di dotare ciascun alloggio con almeno una autorimessa."

Controdeduzione:

" L'art. 20 tratta delle eccezioni ai limiti di edificabilità."

Contenuto osservazione:

" Articolo 21: nel terzo paragrafo "Per i fabbricati esistenti..." eliminare il termine "di ciascun" sostituendolo con "del" essendo il contesto riferito alla dotazione di un singolo posto auto e non a più posti auto".

Controdeduzione:

" Si veda elaborato "NTA comparate"."

Contenuto osservazione:

" Articolo 21: nel paragrafo relativo agli "accessori al servizio della residenza" (pag.35 paragrafo "E' consentita..." indicare esplicitamente la possibilità, per gli edifici esistenti, di costruire un solo accessorio in deroga agli indici."

Controdeduzione:

" E' possibile realizzare accessori al servizio della residenza almeno nel rispetto del rapporto di copertura e delle distanze. ."

Contenuto osservazione:

" Articolo 23: gli indici per la dotazione di verde per le Zone Residenziali e Produttive sono parzialmente trattati negli articoli di riferimento per le suddette zone. Per una migliore chiarezza si consiglia di eliminare l'articolo 23, spostando e verificando che tali indici siano correttamente indicati negli articoli di competenza delle Zone Residenziale e Produttiva. "

Controdeduzione:

" L'articolo 23 è stato parzialmente modificato introducendo gli articoli delle norme di riferimento".

Contenuto osservazione:

" Articolo 24/b Manutenzione straordinaria: aggregazione di edifici e modifiche distributive vanno permesse. Eliminare la frase che impedisce questi tipi di interventi. "

Controdeduzione:

" Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto va oltre la categoria di intervento."

Contenuto osservazione:

" Articolo 33 "Centro Storico"

- Pag.70" *La ristrutturazione urbanistica.. .“: dare la possibilità per i piani di recupero di recuperare, ai soli fini volumetrici, i volumi indicati come “demolizioni” in planimetria 1:1000”.*

Controdeduzione:

“Non è possibile in quanto la valutazione è stata fatta tenendo conto e del PRG Vigente e per la distribuzione organica del lotto.”

Contenuto osservazione:

- Pag.70 “*Autorimesse-posti auto...*”: così come ben esplicitato nell’Art.20 e con riferimento all’osservazione relativa all’Art.20 stesso, va indicato in questo articolo la possibilità di dotare ogni alloggio (laddove ve ne sia la possibilità all’interno del lotto di proprietà) di una autorimessa sia attraverso una nuova costruzione sia recuperando volumi esistenti.

Controdeduzione:

“Non sono previste nuove costruzioni ma solo posti auto. E’ possibile con il recupero dei volumi esistenti”.

Contenuto osservazione:

- Pag.71 “*Nel caso di ristrutturazione.. .“: modificare la frase in modo da estendere a tutti gli edifici, laddove vi sia la possibilità di farlo, il permesso di effettuare un incremento una tantum di 25 mq (l’equivalente di una stanza) senza che venga conteggiato come aumento volumetrico. Eliminare inoltre il valore 10% introdotto come alternativa ai 25mq.*

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

- Pag.71 “*E’ possibile ottenere... ” portare ad almeno 60 cm il possibile incremento dell’altezza degli edifici per poter permettere adeguamenti strutturali e igienico sanitari al fine di un recupero funzionale e abitativo, esplicitando chiaramente che non sia conteggiato come aumento volumetrico.*

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

- Pag.74 “*Ristrutturazione edilizia... ” chiarire i riferimenti ai tipi di intervento A e B di cui solo A viene esplicitato, mentre viene poi introdotto un riferimento ad un intervento di tipo e).*

Controdeduzione:

“La norma è stata parzialmente modificata in modo che risulti più chiara; si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

Articolo 34 Zone residenziali esistenti: nell’ elenco numerato, il punto 1) va corretto permettendo un incremento una tantum di 25mq di Sl per ciascuna unità immobiliare.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate””

Contenuto osservazione:

Articolo 34, 35, 36, 37. Eliminare la voce relativa a RD rapporto tra distanza dai confini e altezza del fabbricato lasciando unicamente la voce relativa alla distanza dai confini pari a metri 5.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate””

Contenuto osservazione:

Articolo 36 Zone residenziali di espansione. Nelle tavole di piano questo articolo viene richiamato e posto come riferimento normativo per le zone indicate in legenda come Zone residenziali di espansione 0.6 — Permesso di costruire convenzionato: a questo proposito, nell'articolo 36 modificare il riferimento alla tipologia di permesso di costruire, portandolo da semplice a convenzionato. Spostare inoltre in questo articolo tutti i riferimenti al PdC convenzionato contenuti nell'articolo 37 (comparti attuativi).

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

Articolo 36 Zone residenziali di espansione: portare a 9.50 m l'altezza massima degli edifici (in linea con le tipologie edilizie esistenti in paese) permettendo, laddove ve ne sia la volontà o la necessità, di costruire fino a 3 piani con il conseguente “risparmio” di superficie coperta.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

Articolo 37 Comparti attuativi: portare a 9.50m l'altezza massima degli edifici.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

Articolo 37 Comparti attuativi: come già indicato nel punto 2.10, spostare tutti i riferimenti compatibili con il PdCC nell'Art.36.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

Articolo 37 Comparti attuativi: all' interno del testo dell' articolo in questione si definisce in 10mq/ab la dotazione di verde privato: riportare questo valore nella tabella riassuntiva degli indici eliminando il valore indicato di 0.5mq/mc che appare piuttosto elevato.

Controdeduzione:

“I 10 mq/ab di verde indicati nel testo dell'articolo sono relative alle aree a standard che possono essere lasciate a verde privato, e non alla quota di verde privato (=superficie permeabile) che deve essere lasciata in ciascun comparto.

E' stata comunque ridotta la quota di verde privato da 0.5 mq/mc a 0.2 mq/mc”

Contenuto osservazione:

Articolo 39 Verde Privato. Permettere la costruzione di un fabbricato per ricovero attrezzi o per alloggiamento impianti in virtù del fatto che sono aree strettamente collegate a quelle residenziali ed è permessa la costruzione di piscine che normalmente necessitano di piccoli edifici di servizio.

Controdeduzione:

“Si veda elaborato “NTA comparate”

Contenuto osservazione:

In tutti gli articoli delle NTA rimuovere tutti i riferimenti a norme specifiche di Legge ma rimandare generalmente, laddove ve ne sia l'obbligo o la necessità, alla “normativa in vigore”.

Controdeduzione:

“E' opportuno lasciare la normativa specifica di legge. Le normative che entreranno in vigore supereranno quelle indicate nelle NTA.”

Contenuto osservazione:

In tutti gli articoli togliere i riferimenti alle specifiche documentazioni di richiesta intervento edilizio da presentare ma indicare genericamente “la documentazione prevista dalla Legge”.

Controdeduzione:

“Opportuno lasciare i riferimenti alle specifiche documentazioni.

Contenuto osservazione:

Dove fosse possibile rimandare al Regolamento Edilizio invece di riscrivere le descrizioni – indicazioni - definizioni in esso contenute.

Controdeduzione:

“Nelle descrizioni - indicazioni – definizioni, sono riportati anche gli articoli di riferimento del Regolamento edilizio”.

L’osservazione modifica normativa, contrassegnata con il n. 166s, viene accolta parzialmente per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE per chiarimenti cartografici n. 169/1a del 19.09.2012 prot. 12970

Contenuto osservazione:

“Le tavole delle urbanizzazioni “P2a” e “P2b” non sono state redatte con le opportune accortezze; non è possibile che i tracciati delle reti (idriche, fognarie e gas metano) siano collocate all'esterno delle principali sedi stradali esistenti, ma sotto gli edifici, con il rischio di aver reso edificabili delle aree di fatto interessate dai loro percorsi e individuato le nuove arterie al di fuori di esse.”

Controdeduzione:

“Sulle tavole sono stati inseriti i tracciati che hanno un valore indicativo e documentario; se inseriti dentro la sezione stradale, in scala 1:5.000 non sarebbero stati leggibili.”

L’osservazione chiarimento, contrassegnata con il n. 169/1a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE per chiarimenti cartografici n. 169/1b del 19.09.2012 prot. 12970

Contenuto osservazione:

“L’elevato numero degli elaborati grafici allegati al piano ha creato molta confusione nella loro consultazione poiché non sempre le tavole riportavano le medesime destinazioni.”

Controdeduzione:

“Il numero degli elaborati elevato è richiesto dalla normativa vigente e dalle successive circolari; a seconda di cosa deve rappresentare la cartografia sono stati visibili o meno le destinazioni.”

L’osservazione chiarimento, contrassegnata con il n. 169/1b, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1c del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Sulla tavola di azzonamento "P4 a" la delimitazione del perimetro del centro storico non trova riscontro con quanto riportato sulla tavola "P5", sono stati inseriti anche gli edifici compresi tra il lato sud di via Cavour, il lato ovest di via Vescovo Bovio ed il lato nord di via Demedici, nonché il complesso degli edifici antonelliani costituito dall'Asilo infantile Demedici, dalla chiesa e dalla casa parrocchiale."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1c, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1d del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Sempre sulla medesima tavola non si capisce come mai tutte le precedenti aree residenziali con indice volumetrico I,5 a ridosso del centro storico, siano state riproposte ad eccezione dell'isolato compreso tra il lato sud di via Demedici, lato ovest di via Vescovo Bovio, il lato nord di via Liberio Miglio ed il lato ovest di via Della Libertà."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1d, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1e del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Alcune aree libere che il vigente PRG classifica come residenziali di completamento sono state riconfermate con il medesimo indice, mentre altre sono state inserite in compatti attuativi soggetti a strumenti urbanistici esecutivi riducendone le possibilità edificatorie (terreni in via Giotto) o in zone di espansione con permesso di costruire convenzionato (terreni in via G. Ferrari).

Lotti di terreno interessati da recente edificazione, che attualmente hanno indice 0,8, sono stati azzonati come "residenziale esistente 1,0", o come "residenziale esistente 0,6" mentre ad altri è stato riconfermato l'indice vigente in quanto azzonati come "residenziale esistente 0,8"."

Controdeduzione:

"Laddove sia stata fatta richiesta dalla proprietà è stato riportato la destinazione d'uso prevista dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1e, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1f del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"L'individuazione degli standard esistenti e di quelli da acquisire non è corretta, non mi risulta che siano esistenti quelli su via Santo Stefano di fronte alla casa di riposo, sulla via Cavour nell'angolo ovest con via Botticelli e neppure quello sul lato opposto, mentre quello su via Bomago di fronte al cimitero (mappale è esistente (vi è stata installata una struttura per lo svago e parte è a verde)."

Controdeduzione:

"Sono stati corretti su indicazione dell'Ufficio tecnico."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1e, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1g del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"L'area commerciale in progetto indicata all'estremo nord di via della Libertà al confine con il comune di Oleggio in realtà è esistente."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1g, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1h del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"E' stata indicata come strada comunale esistente che sbocca sulla strada statale 32 anche il mappale 169 del foglio 7 che in realtà è area pertinenziale delimitata da recinzioni dell'abitazione insistente sul mappale 173."

Controdeduzione:

"Nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file delle strade esistenti, come presenti nella documentazione dell'ufficio tecnico."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1h, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1i del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Alle porzioni di proprietà soggette a passaggio a favore delle proprietà limitrofe e mai acquisite dall'amministrazione comunale anche se dotate di denominazione propria è stata attribuita la classificazione di strada privata con la conseguente esclusione della superficie dal calcolo della volumetria edificabile. Ritengo che dette proprietà siano doppiamente penalizzate, poiché debbono sopportare gli oneri della manutenzione senza nulla ricevere in cambio."

Controdeduzione:

"Le strade private sono state individuate, proprio perché soggette a passaggio a favore di altre proprietà."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1i, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1l del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Le attuali aree residenziali esistenti all'incrocio di via Modigliani con via Marconi sono state trasformate in "aree per l'edilizia economica popolare" senza la presenza di nessun piano di zona approvato."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1l, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1m del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Sono state definite "standard esistenti" le aree intercluse in via Mantegna al foglio 9 senza la preventiva acquisizione comunale; medesima sorte è toccata all'area a nord della via Demedici all'imbocco di via Cimabue ed a quella nell'angolo est di via IV Novembre con via Liberio Miglio."

Controdeduzione:

"Le aree a standard esistenti/di progetto sono stati corretti su indicazione dell'Ufficio tecnico; è considerato standard esistente anche se privati ad uso pubblico."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1m, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 169/1n del 19.09.2012 prot. 12970

Contenuto osservazione:

"Sono state classificate come strade private alcuni accessi a proprietà privi di cancello al confine con la strada pubblica (sul lato est di via IV Novembre ne sono presenti due), o spazi lasciati all'esterno della recinzione perché all'atto della loro realizzazione lo strumento urbanistico vigente ne imponeva l'arretramento in previsione di nuove strade comunali (lato sud di via Libero Miglio nel tratto compreso tra via IV Novembre e via Volta), o semplici reliquati tra gli edifici (collegamento tra tratto terminale a sud di via Crocetta e via Volta)."

Controdeduzione:

"Si è verificato che le strade private ad est di via IV Novembre sono effettivamente esistenti; pertanto non possono essere stralciate in quanto trattasi di una viabilità necessaria anche per l'accesso ad altri edifici."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1n, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 169/1o del 19.09.2012 prot. 12970

Contenuto osservazione:

"Il tracciato esistente di via Ticino non si presenta così disassato in prossimità dell'incrocio con via Galvani e via Fermi, è molto meno marcato."

Controdeduzione:

"La previsione del PRG di un parziale aggiustamento dell'incrocio di via Ticino con via Fermi e via Galvani è stato stralciata. Viene pertanto mantenuto l'andamento della strada allo stato attuale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1o, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1p del 19.09.2012 prot. 12970**

Si dà atto che presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della successiva la stessa viene identificata con il numero **169/1p1**

Contenuto osservazione:

"Ad alcune aree interessate da costruzioni residenziali esistenti da parecchi decenni e regolarmente indicate sulle mappe catastali (poste all'interno di via Galvani verso est) è stata assegnata la classificazione di verde privato mentre ad aree limitrofe è stata concessa l'edificabilità anche se con permesso di costruire convenzionato."

Controdeduzione:

"E' stato riportato l'azzonamento previsto dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1p1, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1p del 19.09.2012 prot. 12970**

Si dà atto che presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della precedente la stessa viene identificata con il numero **169/1p2**

Contenuto osservazione:

"Il tracciato dell'elettrodotto di alta tensione che attraversa da nord a sud risulta traslato più ad est della sua posizione."

Controdeduzione:

"Nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file degli elettrodotti e metanodotti, come presenti nella documentazione dell'ufficio tecnico."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1p2, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1q del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"E' stata prevista una nuova strada dalla via Demedici verso nord, peccato che il suo tracciato non sia allineato con la via IV Novembre e non sia stato previsto sulla porzione di terreno ove è già presente da parecchi decenni la fognatura comunale."

Controdeduzione:

"Il fatto che non sia allineata con via IV Novembre evita la realizzazione di un incrocio, per il quale si sarebbe dovuto forse prevedere una rotatoria invadendo le proprietà private."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1q, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1r del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Sulla tavola "P4c" si riscontra la presenza di numerosi "standard esistenti", peccato che ciò non corrisponda a verità, sono ancora da acquisire quelli sul lato ovest di via Cameri di fronte al cimitero, sul lato nord di via Ada Negri, nell'area attorno alla chiesetta di San Giovanni, a nord del campo sportivo e parte di quelli in via Bornago."

Controdeduzione:

"Le aree a standard esistenti/di progetto sono stati corretti su indicazione dell'Ufficio tecnico; è considerato standard esistente anche se privati ad uso pubblico"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1r, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1s del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Parecchia confusione è stata fatta tra le aree commerciali esistenti e quelle in progetto a ridosso della strada statale 32 e comprese in un piano già approvato dall'Amministrazione."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1s, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1t del 19.09.2012 prot. 12970**

Si dà atto che presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della precedente la stessa viene identificata con il numero **169/1t1**

Contenuto osservazione:

"Nei terreni posti ad est della via Cameri è presente una delle maggiori aziende agricole bellinzaghesi. Non si comprende come mai non sono stati indicati tutti gli edifici che la compongono e sia stata prevista nelle immediate vicinanze (lato ovest di via Cameri) una nuova area P.I.P. Nella norme si cita che nuovi allevamenti devono sorgere ad oltre 150 metri dalle aree urbane, ma per la previsione di nuove aree produttive questo non vale."

Controdeduzione:

"L'area P.I.P. è stata prevista anche a seguito dell'accordo di pianificazione per le aree produttive con la Provincia di Novara, e comunque tale area non interferisce con l'attività dell'azienda agricola. Sono stati introdotti tutti gli edifici che la compongono."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1t1, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 169/1t del 19.09.2012 prot. 12970

Si dà atto che presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della successiva la stessa viene identificata con il numero **169/1t2**

Contenuto osservazione:

"La classificazione di aree ora agricole in aree agricole interstiziali limitandone l'utilizzo non considera la presenza di fabbricati rurali di recente edificazione."

Controdeduzione:

"la normativa delle aree agricole interstiziali è stata parzialmente modificata aumentando le possibilità edificatorie."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1t2, viene accolta parzialmente per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Alle ore 20,30 il Sindaco Dott.ssa Bovio Mariella propone una breve sospensione della seduta.

Alle ore 20,40 riprendono i lavori.

Si dà atto che, rispetto ai presenti all'appello di inizio seduta riportato nel frontespizio, all'atto della ripresa dei lavori risultano assenti Baracco Luigi, Delconti Giovanni, Gagliardi Luca, Piazza Walter.

Pertanto sono presenti n.13 consiglieri.

Successivamente, alla riapertura della seduta Consiliare il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione :

• OSSERVAZIONE n. 169/1u del 19.09.2012 prot. 12970

Si dà atto che presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della successiva la stessa viene identificata con il numero **169/1u1**

Contenuto osservazione:

"Sulla tavola "P4 d" non tutti gli edifici del complesso della Badia sono stati evidenziati con il tratteggio, ma parte dell'area di corte ove è praticato l'accesso al complesso è stata indicata come edificio. Anche il fabbricato ove è presente il mulino è indicato con dimensioni inferiori.

A Cavagliano, gli edifici che compongono la riseria non sono indicati correttamente; inoltre l'area boscata non raggiunge le prime aree edificate tranne che tra esse non venga compreso anche il vivaio dell'azienda agricola esistente.

Gli edifici nord della Cascina Pasquale sono collegati con quelli ad est e non staccati."

Controdeduzione:

"La base catastale, così come fornita dall'Agenzia del Territorio, sarà inserita aggiornata nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS.

L'elaborazione della cartografia dell'uso del suolo, è stata elaborata dall'agronomo su base satellitare e, pertanto, non entra nel merito di ogni singolo lotto. In sede di richiesta di PdC o simili dovrà essere puntualmente verificata."

Si dà atto che rientra in aula il Consigliere Baracco Luigi (14 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1u1, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 169/1u del 19.09.2012 prot. 12970

Si dà atto che presentando l'osservazione lo stesso numero identificativo della precedente la stessa viene identificata con il numero **169/1u2**.

Contenuto osservazione:

"La tavola "P 5" (centro storico) si presenta graficamente poco curata nei particolari, non è possibile non accorgersi che i nomi delle vie si sovrappongono, che gli edifici comprendenti gli uffici comunali siano rappresentati con dimensioni diverse da quelle reali occupando anche parte del parcheggio di nuova realizzazione o il cortiletto interno mentre altri risultano mancanti. Nell'isolato VIII gli edifici delle scuole medie non risultano individuati correttamente, mancano le scale e l'edificio più a nord è di dimensioni inferiori al reale. Su parecchi immobili risultano porzioni bianche che non consentono di capire quale sia l'intervento ammesso."

Controdeduzione:

"Sono stati corretti gli errori materiali; la base catastale, così come fornita dall'Agenzia del Territorio, sarà inserita aggiornata nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/1u2, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 169/1v del 19.09.2012 prot. 12970

Contenuto osservazione:

"Sono state individuate aree per servizi sociali ed attrezzature di interesse comune all'interno di cortili senza sbocco diretto sulle pubbliche vie e su edifici residenziali privati regolarmente utilizzati dai proprietari. E' stato anche prevista la demolizione di fabbricati non più esistenti, nonché il recupero di altri già demoliti in conformità alle previsioni del vigente PRG. Molti edifici ampliati recentemente non sono stati riportati correttamente ed arbitrariamente altri sono stati ridotti. Non si comprende il criterio adottato per individuare le categorie di intervento, ad immobili della stessa proprietà e sistemati tutti assieme risultano differenti previsioni."

Controdeduzione:

"La perimetrazione "IC" è stata tolta dalle tavole di Piano; i fabbricati già demoliti.

La base catastale verrà completamente aggiornata in fase di ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS; pertanto per gli edifici non più esistenti scomparirà automaticamente la destinazione

“demolizione”. Sono comunque già stati corretti molti di essi, anche grazie alle osservazioni pervenute dalle proprietà.

Sulla base delle osservazioni dei singoli proprietari sono state riviste le categorie di intervento dei singoli edifici.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 169/1v, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/1z del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

“La legenda riportante le categorie d’intervento non trova riscontro con le rappresentazioni grafiche e tanto meno con quanto previsto dalle NTA”

Controdeduzione:

“Si è provveduto a risistemare la corrispondenza tra le norme e le indicazioni sulle tavole di piano”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 169/1z, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 170 – 170a del 19.09.2012 prot. 12971**

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che l’obiettivo di recuperare l’esistente si scontra con le numerose aree di nuovo insediamento.”

Controdeduzione:

“La richiesta di nuove aree edificabili è stata altissima (si veda l’elaborato “Dichiarazioni di intenti” presentato nel progetto preliminare, oltre alle osservazioni fatte in questo contesto per nuove aree. Di queste, solo una parte è stata accettata.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 170 – 170a, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 170b del 19.09.2012 prot. 12971**

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che nella relazione illustrativa è stato stralciato l’isolato VIII, cosa che invece non risulta dalle tavole. Si evidenzia inoltre che è stato compreso una ulteriore parte.”

Controdeduzione:

"Trattasi di errori materiali che sono stati corretti."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 170c del 19.09.2012 prot. 12971**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che dovrebbero essere snellite le procedure e dovrebbe essere concesso di utilizzare materiali tecnologici nuovi per recuperare il centro storico."

Controdeduzione:

"Le norme sono state riviste cercando di incentivare il recupero; deve comunque essere considerato che si tratta di un centro storico e come tale deve essere salvaguardato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170c, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 170d del 19.09.2012 prot. 12971**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la capacità insediativa del Comune è troppo elevata e che comunque richiederebbe la realizzazione di nuove infrastrutture."

Controdeduzione:

"I conteggi riportati nell'osservazione non corrispondono a quelli indicati nella relazione illustrativa (non sono 289.373 mc bensì 223.614, con un'ipotesi di insediamento di 2.485 abitanti anziché 3.215 come indicati nella presente osservazione).

E' vero che l'incremento della popolazione negli ultimi 60 anni non è così forte da giustificare le aree residenziali di nuovo impianto previste, ma bisogna considerare altri due fattori: il primo è che tra gli anni 50 e gli anni 80 c'è stato il fenomeno di "fuga dalle campagne" che ha favorito i capoluoghi piuttosto che i centri minori, mentre adesso si sta assistendo al fenomeno inverso, sia per la qualità della vita sia per il costo; il secondo fattore è che Bellinzago N.se negli ultimi anni si è venuta a identificare come un nodo strategico per la favorevole posizione tra Novara, autostrada, Cameri e Malpensa.

Per quanto concerne infine la realizzazione di nuove infrastrutture a supporto dell'aumento previsto di abitanti, questo è stato considerato (vedesi nuove strade, polo scolastico di previsione, ecc.)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170d, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 170e del 19.09.2012 prot. 12971**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che le aree produttive risultano sovradimensionate rispetto alle reali necessità attuali."

Controdeduzione:

"Le aree produttive sono state oggetto di accordo di pianificazione con la Provincia ed i Comuni limitrofi."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170e, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 170f del 19.09.2012 prot. 12971**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che nella documentazione non è presente un piano finanziario con i costi a carico dell'amministrazione per la realizzazione di quanto di sua competenza."

Controdeduzione:

"La normativa non prevede, tra la documentazione da presentare per l'adozione di un PRG, il piano finanziario con i costi a carico dell'amministrazione. E' solo previsto la documentazione relativa all'impegno di spesa per espropriare le aree a standard il cui vincolo è stato reiterato. Tale documentazione sarà presente nella documentazione del progetto definitivo."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170f, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 170g del 19.09.2012 prot. 12971**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che vi sono errori e inesattezze sulle tavole di Piano"

Controdeduzione:

"Gli errori e le inesattezze sono state per quanto possibile corrette."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170g, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 170h del 19.09.2012 prot. 12971**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che le norme sono di difficile interpretazione"

Controdeduzione:

"L'assetto normativo è stato rivisto cercando di facilitarne la lettura e comprensione"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 170h, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 172a del 19.09.2012 prot. 13000**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la possibilità di insediare aziende biologiche in aree di vincolo paesaggistico ambientale e di realizzare serre utili per lo svolgimento dell'attività agricola."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area...".

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio". Non è comunque assentibile l'insediamento di nuove aziende agricole, nemmeno di tipo biologico."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172a, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 172b del 19.09.2012 prot. 13000**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di ridurre i nuovi interventi viari e di ampliare i tracciati rurali esistenti."

Controdeduzione:

"i nuovi interventi viari sono limitati alle effettive necessità della viabilità locale e sovra comunale anche in ragione dell'espansione edilizia prevista."

Per quanto riguarda la viabilità rurale, non è tra le competenze del PRG."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172b, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 172c del 19.09.2012 prot. 13000**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di incentivare il recupero del centro storico e di ridurre l'occupazione di suolo agricolo con nuove costruzioni"

Controdeduzione:

"Per il centro storico si prevedono già interventi di recupero volti alla sua rivitalizzazione; per quanto concerne le aree di nuovo impianto sono state individuate a completamento dell'edificato esistente e sono comunque molto limitate rispetto alla quantità di richieste pervenute."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172c, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 172d del 19.09.2012 prot. 13000**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la C.I.A. è contraria a qualsiasi discarica e qualsiasi attività estrattiva."

Controdeduzione:

"Non sono previste nuove discariche; per quanto concerne nuove attività estrattive si fa riferimento al sovraordinato Piano Cave."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172d, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 172e del 19.09.2012 prot. 13000**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la C.I.A. è favorevole alla piccola industria, artigianato e terziario a sud dell'abitato."

Controdeduzione:

"Il PRG è in sintonia con quanto richiesto."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 172e, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 208 del 20.09.2012 prot. 13084**Contenuto osservazione:**

"Sono state presentate dall'Ufficio Tecnico Comunale osservazioni alla cartografia"

Controdeduzione:

"La cartografia è stata in parte corretta a seguito di riunioni con l'Ufficio Tecnico (alcuni errori materiali, invece, verranno automaticamente risolti con la rielaborazione della cartografia in GIS). L'osservazione, contrassegnata con il n. 208, viste le precisazioni formulate dall'Ufficio Tecnico Comunale nell'allegato "PRECISAZIONI ALLE CONTRODEDUZIONI RELATIVE ALLE NORME TECNICHE D'ATTUAZIONE - PROGETTO PRELIMINARE NUOVO P.R.G.C.: adozione delibera Consiglio Comunale n. 25 del 07.07.2012 - art. 15 L.R. 56/77 e s.m.i.", viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo - Miglio Claudio - Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **SECONDO GRUPPO** di osservazioni denominato *"ERRORI MATERIALI"* contrassegnate con i numeri 6, 9b, 10, 16, 17, 30a, 31b, 34b, 43, 45, 48, 54, 55, 56, 58, 65, 66, 72, 74, 81, 94, 110, 116, 118, 119, 120a, 124, 135, 145, 147, 148a, 149a, 151a, 152, 153a, 157, 178b, 179b, 184, 185, 191a, 192b, 196, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

• OSSERVAZIONE n. 6 del 23.08.2012 prot. 11696**Contenuto osservazione:**

"Il richiedente segnala l'erronea indicazione del castello di Cavagliano sulle tavole di PRG."

Controdeduzione:

"E' stata corretta l'indicazione come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 6, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 9 – 9b del 28.08.2012 prot. 11834**

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala una difformità di geometria tra la mappa catastale e il prg del lotto di sua proprietà".

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale della difformità di geometria tra la mappa catastale e il PRG."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 9 – 9b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 10 del 28\08\2012 prot. 11836**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di due fabbricati debitamente accatastati."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 10, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 16 del 01.09.2012 prot. 12001**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata, sulla cartografia di PRG, l'errata sagoma di un edificio."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 16, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 17 del 01.09.2012 prot. 12004**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di due fabbricati debitamente accatastati e inseriti nel nuovo PRG all'interno della rete ecologica. Si chiede inoltre di modificare la rete ecologica in modo che non si sovrapponga al fabbricato stesso."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale. Inoltre, trattandosi di una rete di connessione introdotta dal nuovo PRG e non di una rete ecologica prevista dal PTP, è stato modificato anche il perimetro della stessa in modo che non si sovrapponesse all'edificio."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 17, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 30 – 30a del 06.09.2012 prot. 12222

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato un errore grafico in quanto una parte del comparto in oggetto è già edificato."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale e a inserire l'edificato mancante."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 30 - 30a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 31b del 06.09.2012 prot. 12223

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area su cui il nuovo PRG inserisce uno standard a parcheggio esistente era azzonata nel PRG vigente come area agricola; pertanto è stato commesso un errore materiale."

Controdeduzione:

"Si è provveduto comunque a correggere l'errore materiale e a inserire l'area come standard di progetto, come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 31b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 34b del 06.09.2012 prot. 12226

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala la mancanza di un fabbricato esistente realizzato in conformità all'autorizzazione rilasciata."

Controdeduzione:

"Il fabbricato è stato inserito come da catastale allegato all'osservazione."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 34b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 43 del 08.09.2012 prot. 12337**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il lotto è stato erroneamente inserito in zona PEEP, in quanto nella precedente variante al PRG era già stata fatta la variazione da zona PEEP a zona B2. Si chiede pertanto di confermare la classificazione del terreno in zona B2."

Controdeduzione:

"Dal PRG Vigente risulta che tale lotto sia inserito all'interno del perimetro dell'area PEEP, come si evince dallo stralcio di PRG Vigente.

Tuttavia, essendo ormai stato concluso il Piano per L'edilizia Economica e Popolare, il lotto in oggetto è stato inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 43, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 45 del 10.09.2012 prot. 12380**

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala che il PRG adottato non riporta le reale situazione catastale; richiede pertanto l'inserimento dello stato reale dei fabbricati e delle linee dei mappali"

Controdeduzione:

"Il fabbricato e i mappali sono stati inseriti come da catastale allegato all'osservazione."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 45, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 48 del 11.09.2012 prot. 12449**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore materiale nella ratinatura di alcuni lotti, erroneamente inseriti come area PEEP. Si chiede la correzione inserendoli in aree residenziali esistenti 1.0 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 48, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 54 del 12.09.2012 prot. 12519**

Contenuto osservazione:

"Viene osservata l'errata rappresentazione della sagoma del fabbricato del lotto di proprietà e delle servitù di passaggio"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 54, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 55 del 13.09.2012 prot. 12551**

Contenuto osservazione:

"Viene riscontrata un'anomalia su via Terrazzi, che ha due uscite su via Cimabue e non una sola come indicato nella cartografia di PRG."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, verificando l'osservazione dall'immagine satellitare, in quanto la base catastale non riporta via Terazzi."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 55, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 56 del 13.09.2012 prot. 12575**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto l'inserimento nella cartografia di PRG Vigente, di una strada privata esistente."

Controdeduzione:

"E' stata inserita la strada privata esistente; tale modifica, tuttavia, comporta lo stralcio del lotto residenziale di completamento a nord-est (indicato con la freccia) che viene inserito come verde privato vincolato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 56, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 58 del 14.09.2012 prot. 12674**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore cartografico nell'individuazione della zona di rispetto del pozzo idropotabile."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 58, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 65 del 14.09.2012 prot. 12668**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore materiale nella ratinatura di alcuni lotti, erroneamente inseriti come area PEEP. Si chiede la correzione inserendoli in aree residenziali esistenti 1.0 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 65, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 66 del 14.09.2012 prot. 12669**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore materiale nella ratinatura di alcuni lotti, erroneamente inseriti come area PEEP. Si chiede la correzione inserendoli in aree residenziali esistenti 1.0 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 66, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 72 del 14.09.2012 prot. 12713**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di un fabbricato debitamente accatastato."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 72, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 74 del 15.09.2012 prot. 12724**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area azzonata come "aree per edilizia economica popolare" di pertinenza del terreno distinto al CT foglio 9 mapp. 1138, fa parte di un lotto a suo tempo già edificato e completo. Inoltre l'area in oggetto va a creare un dente di terra anomalo e non sfruttabile.

Viene chiesto pertanto la modifica in area residenziale esistente o in verde privato."

Controdeduzione:

"Dal PRG Vigente risulta che tale lotto sia inserito all'interno del perimetro dell'area PEEP, come si evince dallo stralcio di PRG Vigente.

Tuttavia, essendo ormai stato concluso il Piano per L'edilizia Economica e Popolare, il lotto in oggetto è stato inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 74, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 81 del 17.09.2012 prot. 12766**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di due mappali debitamente accatastati."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 81, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 94 del 17.09.2012 prot. 12767**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di un fabbricato debitamente accatastato."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 94, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 110 del 18.09.2012 prot. 12821**

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala che l'area in oggetto, azzonata come "standard esistente", in realtà non è mai acquisita dall'Amministrazione Comunale e, allo stato attuale, il terreno è coltivato.

Si chiede pertanto di inserire l'area come standard di progetto."

Controdeduzione:

"E' stata corretta l'indicazione come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 110, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 116 del 18.09.2012 prot. 12831**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che sull'area in oggetto vi è un'attività agricola.

La nuova destinazione d'uso impedisce la realizzazione di nuovi edifici a servizio di tale attività.

Viene pertanto richiesto di riportare l'azzonamento previsto dal PRG Vigente (aree agricole)."

Controdeduzione:

"Per quanto concerne l'inserimento del lotto nelle "aree residenziali in zona impropria", si tratta di un errore materiale, ed è stato pertanto riportato come da PRG Vigente.

Inoltre è stata ridotta l'area agricola interstiziale come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 116, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 118 del 18.09.2012 prot. 12835**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di un fabbricato debitamente accatastato."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 118, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 119 del 18.09.2012 prot. 12837**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di due fabbricati debitamente accatastati; viene segnalato inoltre che il contorno del mappale è di colore marrone, come la linea delle strade."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 119, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 120 – 120a del 18.09.2012 prot. 12839**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che il fabbricato in oggetto è disegnato, sulla cartografia di PRG, senza scala di accesso e ripostiglio debitamente accatastati."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 120 – 120a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 124 del 18.09.2012 prot. 12869**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la cartografia di PRG, riporta una situazione dell'edificato in oggetto non aggiornata."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 124, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 135 del 19.09.2012 prot. 12912

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la strada privata individuata in cartografia di PRG in realtà non esiste; in realtà all'esterno della recinzione esiste solo una piccola porzione di proprietà che è stata lasciata all'epoca della sua realizzazione in quanto lo strumento urbanistico prevedeva la realizzazione di una strada comunale."

Si chiede pertanto di eliminare la strada privata e di azzonare tutti i mappali come residenziale esistente."

Controdeduzione:

"Si è verificato che la strada è effettivamente esistente e, pertanto, non può essere stralciata in quanto trattasi di una viabilità necessaria anche per l'accesso ad altri edifici."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 135, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 145 del 19.09.2012 prot. 12923

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la cartografia di PRG, riporta una situazione dell'edificato in oggetto non aggiornata e la mancanza di retinatura nella porzione nord ovest del mappale stesso."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere gli errori materiali, con il conseguente aggiustamento del retino e del perimetro del territorio comunale, come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 145, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 147 del 19.09.2012 prot. 12926

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la strada privata individuata in cartografia di PRG in realtà non esiste. Si chiede pertanto di eliminare la strada privata e di azzonare tutti i mappali come residenziale esistente."

"Viene anche segnalato che il tracciato dell'elettrodotto non è corretto"

Controdeduzione:

"Verificata la lunghezza effettiva della strada esistente, si è provveduto a correggere l'errore materiale"

"Per quanto concerne il tracciato dell'elettrodotto, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verrà inseriti lo shape file con il tracciato corretto."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 147, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 148 – 148a del 19.09.2012 prot. 12928**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la fascia di rispetto ferroviaria è rappresentata da un andamento irregolare, non parallelo al percorso del binario."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 148 – 148a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 149 –149a del 19.09.2012 prot. 12929**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la fascia di rispetto ferroviaria è rappresentata da un andamento irregolare, non parallelo al percorso del binario."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 149 – 149a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 151 – 151a del 19.09.2012 prot. 12935**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato un errore materiale nella ratinatura di alcuni lotti, erroneamente inseriti come area PEEP. Si chiede la correzione inserendoli in aree residenziali esistenti 1.0 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 151-151a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 152 del 19.09.2012 prot. 12937

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la strada privata individuata in cartografia di PRG in realtà non esiste ma trattasi di un accesso a servizio della proprietà.

Si chiede pertanto di eliminare la strada privata e di azzonare tutti i mappali come residenziale esistente."

Controdeduzione:

"Si è verificato che la strada è effettivamente esistente, anche se più corta rispetto a come indicato nel PRG adottato. E' stata quindi modificata (vd. osservazione 147) ma non può essere stralciata del tutto in quanto trattasi di una viabilità necessaria anche per l'accesso ad altri edifici."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Zaninetti Massimo (13 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 152, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Rientra in aula il consigliere Zaninetti Massimo (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 153-153a del 19.09.2012 prot. 12938

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area azzonata come "aree per edilizia economica popolare" di pertinenza del terreno distinto al CT foglio 9 mapp. 1310, fa parte di un lotto a suo tempo già edificato e completo.

Viene chiesto pertanto la modifica in area residenziale esistente."

Controdeduzione:

"Dal PRG Vigente risulta che tale lotto sia inserito all'interno del perimetro dell'area PEEP, come si evince dallo stralcio di PRG Vigente.

Tuttavia, essendo ormai stato concluso il Piano per L'edilizia Economica e Popolare, il lotto in oggetto è stato inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 153-153a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 157 del 19.09.2012 prot. 12947**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area in oggetto è stata erroneamente azzonata come standard esistente: tuttavia lo standard previsto non è mai stato realizzato e l'area non è mai stata acquisita. Viene chiesto quindi di inserirlo come standard da acquisire."

Controdeduzione:

"L'area in oggetto è uno standard esistente già presente nel PRG vigente che l'Amministrazione Comunale intende mantenere come tale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 157, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 178b del 20.09.2012 prot. 13016**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulla cartografia di PRG manca un fabbricato esistente.

Si chiede l'aggiornamento della mappa."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 178b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 179b del 20.09.2012 prot. 13017**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il fabbricato indicato in cartografia non corrisponde alla realtà. Si chiede l'aggiornamento della mappa."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 179b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 184 del 20.09.2012 prot. 13026**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il fabbricato indicato in cartografia non corrisponde alla realtà e manca un fabbricato debitamente accatastato. Si chiede l'aggiornamento della mappa."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Bovio Damiano (13 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 184, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Rientra in aula il consigliere Bovio Damiano (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 185 del 20.09.2012 prot. 13028**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la cartografia di PRG non corrisponde alle particelle catastali e i fabbricati non corrispondono alla realtà. Si chiede l'aggiornamento della mappa."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 185, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 191a del 20.09.2012 prot. 13041**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulla cartografia di PRG mancano alcuni fabbricati esistenti. Si chiede l'aggiornamento della mappa".

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 191a accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 192b del 20.09.2012 prot. 13092**

Contenuto osservazione:

“Viene segnalato che sull’area in oggetto è presente una campitura non presente in legenda”.

Controdeduzione:

“Si è provveduto a correggere l’errore materiale”

L’osservazione, contrassegnata con il n.192b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 196 del 20.09.2012 prot. 13050**

Contenuto osservazione:

“Viene segnalata la mancanza, sulla cartografia di PRG, di alcuni fabbricati debitamente accatastati.

Viene segnalata inoltre la presenza di una strada in realtà inesistente”

Controdeduzione:

“Si è provveduto a correggere gli errori materiali”

L’osservazione, contrassegnata con il n.196, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **TERZO GRUPPO** di osservazioni denominato *“VINCOLI” contrassegnate con i numeri 1a, 1c, 73, 106, 136, 137, 138, 140, 148b, 149b*, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell’estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte.

Prima della trattazione del terzo gruppo delle osservazioni al PRGC il Sindaco propone una breve sospensione della seduta.

Alle ore 21,30 riprendono i lavori il Sindaco dichiara riaperta la seduta consiliare e invita il Segretario comunale a procedere ad un nuovo appello. Risultano assenti i Consiglieri Miglio Giacomo e Miglio Claudio, Del conti Giovanni, Gagliardi Luca, Piazza Walter .

Per tanto i Consiglieri presenti sono n. 12.

Il Sindaco riapre la trattazione dell’argomento posto all’o.d.g. procedendo all’esame del terzo gruppo di osservazioni.

• **OSSERVAZIONE n. 1 – 1a del 23.08.2012 prot. 11681**

Contenuto osservazione:

“La richiedente segnala che nella tavola P4c è evidenziata una simbologia di azzonamento non corrispondente alle tavole P11, P3a e P6a.”

Controdeduzione:

“La simbologia delle tavole è la medesima; in particolare le tavole P4c e P3a sono state generate da un unico file e pertanto non possono essere diverse, casomai è la scala diversa che può evidenziare in modo migliore o peggiore i retini. Le tavole in scala 1:5.000 servono per dare un quadro d’insieme alle previsioni urbanistiche e, pertanto, poco utilizzabili per entrare nel merito delle destinazioni d’uso di ogni singolo lotto.

La tavola P 11 è una carta di sintesi a titolo documentario, come esplicitamente dichiarato nel testalino, e pertanto non ha nessun valore ai fini del rilascio di un CDU, ma serve agli enti sovraordinati per avere una visione più chiara degli interventi previsti, non riporta quindi tutte le destinazioni d’uso.

Anche la tavola P6a riporta la medesima destinazione: l’area è residenziale esistente anche in questo caso, non vi è alcun errore o difformità, semplicemente, essendo la carta a carattere geologico individua le classi di pericolosità geomorfologica e non i vincoli di carattere paesistico-ambientale.”

Si dà atto che rientrano nell’aula i Consiglieri Miglio Giacomo e Miglio Claudio (presenti 14)

L’osservazione, contrassegnata con il n. 1 -1a, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 1 – 1c del 23.08.2012 prot. 11681

Contenuto osservazione:

“La richiedente osserva circa l’esistenza del vincolo paesistico ambientale sulla sua proprietà”

Controdeduzione:

Per quanto attiene l’osservazione circa la zona a vincolo paesistico ambientale, si chiarisce che il vincolo è individuato sulle tavole del Piano Territoriale Provinciale e che il PRG si è limitato a recepirlo.

Considerato che la cartografia del PTP è in scala 1:50.000 e su base CTR, risulta piuttosto complicato riportarla esattamente sul catasto in scala 1:2.000; quindi, per evitare incertezze interpretative, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file così come elaborati e approvati dagli enti sovraordinati e, pertanto, senza più alcun dubbio sull’esatta perimetrazione dei vincoli sovraordinati.

E’ stata comunque stralciata l’area boscata in prossimità della casa.

L’osservazione, contrassegnata con il n. 1- 1c, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 73 del 15.09.2012 prot. 12723

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la rete ecologica taglia il fabbricato esistente; si chiede pertanto lo spostamento sul filo esterno del fabbricato."

Controdeduzione:

"La rete ecologica è un vincolo Provinciale e pertanto non dovrebbe essere modificato; trattandosi però di un lieve aggiustamento privo di impatti sull'ambiente e il paesaggio, e nell'ottica di un corretto recupero e manutenzione del fabbricato esistente, si è provveduto a spostare la rete ecologica sul filo esterno del fabbricato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 73, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 106 del 18.09.2012 prot. 12817

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della normativa relativa alle zone di vincolo paesaggistico ambientale (art. 68) in quanto, precludendo la possibilità di costruire serre sia di tipo fisso che di tipo precario, ostacola qualsiasi possibilità di espansione dell'azienda condotta dal richiedente."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area...".

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 106, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 136 del 19.09.2012 prot. 12913

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la realizzazione di un sentiero panoramico lungo il ciglio della collina e di relativi parcheggi che permetterebbero la maggior fruizione del sito."

Controdeduzione:

"la normativa dei percorsi con valenza storico, culturale e paesistica (art. 76), prevede la possibilità che ... "al fine della valorizzazione complessiva dei percorsi con valenza storico, culturale e paesistica, il Comune può promuovere itinerari di interesse locale anche se non rappresentati cartograficamente...."."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 136, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 137 del 19.09.2012 prot. 12914

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della normativa relativa alle zone di vincolo paesaggistico ambientale (art. 68) in quanto, preclude la possibilità di costruire serre, strutture aziendali e residenze rurali."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area..."."

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio

L'osservazione, contrassegnata con il n. 137, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 138 del 19.09.2012 prot. 12915

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che i confini delle schede d'ambito 13 e 14 non corrispondono ai confini previsti dal PTP; si chiede pertanto la correzione."

Controdeduzione:

"Per quanto attiene l'osservazione circa i confini delle schede d'ambito 13 e 14, si chiarisce che gli ambiti sono individuati sulle tavole del Piano Territoriale Provinciale e che il PRG si è limitato a recepirlo.

Considerato che la cartografia del PTP è in scala 1:50.000 e su base CTR, risulta piuttosto complicato riportarla esattamente sul catasto in scala 1:2.000; quindi, per evitare incertezze interpretative, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file così come elaborati e approvati dagli enti sovraordinati e, pertanto, senza più alcun dubbio sull'esatta perimetrazione dei vincoli sovraordinati."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 138, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 140 del 19.09.2012 prot. 12917**Contenuto osservazione:**

"Viene richiesta la modifica della normativa relativa alle zone di vincolo paesaggistico ambientale (art. 68) in quanto, preclude la possibilità di costruire serre, strutture aziendali e residenze rurali."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area...".

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 140, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 148b del 19.09.2012 prot. 12928**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il confine delle zone di vincolo paesistico ambientale risulta essere posta ad est della ferrovia, comprendendo terreni di scarso interesse paesaggistico ambientale.

Viene pertanto richiesta la rettifica del limite delle zone a vincolo paesistico ambientale."

Controdeduzione:

"Per quanto attiene l'osservazione circa la zona a vincolo paesistico ambientale, si chiarisce che il vincolo è individuato sulle tavole del Piano Territoriale Provinciale e che il PRG si è limitato a recepirlo.

Considerato che la cartografia del PTP è in scala 1:50.000 e su base CTR, risulta piuttosto complicato riportarla esattamente sul catasto in scala 1:2.000; quindi, per evitare incertezze interpretative, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file così come elaborati e approvati dagli enti sovraordinati e, pertanto, senza più alcun dubbio sull'esatta perimetrazione dei vincoli sovraordinati."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 148b, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 149b del 19.09.2012 prot. 12929**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il confine delle zone di vincolo paesistico ambientale risulta essere posta ad est della ferrovia, comprendendo terreni di scarso interesse paesaggistico ambientale.

Viene pertanto richiesta la rettifica del limite delle zone a vincolo paesistico ambientale."

Controdeduzione:

"Per quanto attiene l'osservazione circa la zona a vincolo paesistico ambientale, si chiarisce che il vincolo è individuato sulle tavole del Piano Territoriale Provinciale e che il PRG si è limitato a recepirlo.

Considerato che la cartografia del PTP è in scala 1:50.000 e su base CTR, risulta piuttosto complicato riportarla esattamente sul catasto in scala 1:2.000; quindi, per evitare incertezze interpretative, nella ri-elaborazione della cartografia su supporto GIS, verranno inseriti gli shape file così come elaborati e approvati dagli enti sovraordinati e, pertanto, senza più alcun dubbio sull'esatta perimetrazione dei vincoli sovraordinati."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 149b, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **QUARTO GRUPPO** di osservazioni denominato **“RESIDENZIALE EDIFICABILITA”** contrassegnate con i numeri 7, 9a, 25, 27, 31a,

40, 67, 68, 69, 77, 80, 87, 88, 102, 103, 111, 123, 148c, 149c, 154, 155, 188, 189, 217, 218, 219, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

- **OSSERVAZIONE n. 7 del 23.08.2012 prot. 11697**

Contenuto osservazione:

“Viene richiesta la modifica di destinazione d’uso da verde privato ad edificabile, come da precedente richiesta, segnalando anche che il terreno non è adiacente all’abitazione in cui abita la richiedente”.

Controdeduzione:

“Il lotto è stato inserito all’interno dell’area residenziale di espansione soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 7, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 9 – 9a del 28.08.2012 prot. 11834**

Contenuto osservazione:

“Viene richiesta la trasformazione del terreno da area agricola ad area edificabile, come da richiesta pervenuta in data 22.12.04”.

Controdeduzione:

“Si risponde alla richiesta come già osservato nell’elaborato “SFA_dichiarazioni di intenti” consegnato nel progetto preliminare. “Il lotto è localizzato in area di frangia e la destinazione residenziale non è coerente con il piano di zonizzazione acustica”.

L’osservazione, contrassegnata con il n. 9 – 9a, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 25 del 05.09.2012 prot. 12177**

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto il passaggio del terreno da agricolo ad edificabile, in considerazione del fatto che la S.S. 32 diventerà comunale.”

Controdeduzione:

“Non risulta possibile acconsentire alla richiesta per svariati motivi. Il primo è che, contrariamente a quanto dichiarato nell’osservazione dal richiedente e come si evince dalla cartografia, il lotto è

localizzato fuori dalle altre aree residenziali esistenti ed è quindi irrilevante il fatto che la S.S. 32 sia statale o comunale.

In secondo luogo il lotto in oggetto è vincolato per più di metà dalla presenza della fascia di rispetto cimiteriale ed è completamente all'interno della fascia di rispetto della visuale della collina."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 25, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 27 del 05.09.201 prot. 12191**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di togliere la strada di progetto dalle previsioni di Piano, così che il lotto possa divenire area residenziale di completamento, in alternativa inserire un'area edificabile tra i lotti indicati dal richiedente come di proprietà."

Controdeduzione:

"La strada di progetto è stata mantenuta nelle previsioni di Piano, anche in ragione della realizzazione del nuovo polo scolastico. Pertanto non risulta possibile accogliere la richiesta."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 27, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 31 - 31a del 06.09.2012 prot. 12223**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto, considerate le esigue dimensioni del lotto adiacente, di inserire tutto come area residenziale di completamento."

Controdeduzione:

"L'area a parcheggio risulta necessaria lungo via Cimabue; il lotto adiacente è di dimensioni tali da rendere fattibile la realizzazione di una abitazione."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 31 - 31a, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 40 del 07.09.2012 prot. 12282**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di inserire il lotto di proprietà come area residenziale soggetta a PdC semplice, con indice 0.8."

Controdeduzione:

"L'area oggetto di richiesta è localizzata in un ambito non edificato che deve essere preservato; inoltre i mappali sono interessati per buona parte dalla fascia di rispetto dei pozzi."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 40, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 67 del 14.09.2012 prot. 12670**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che i lotti ad est di via Galvani vengano resi edificabili, sulla base di richieste già effettuate e del fatto che la via Galvani è già asfaltata e urbanizzata."

Controdeduzione:

"Come già evidenziato dai richiedenti le aree in oggetto sono state stralciate rispetto alla prima bozza di progetto preliminare, in quanto la Provincia di Novara ha evidenziato che le stesse avrebbero provocato un notevole impatto paesaggistico ambientale per lo sviluppo lineare lungo via Galvani.

E' perfettamente inutile, pertanto continuare a inserire dette aree che, sicuramente, saranno poi stralciate dalla Provincia e, soprattutto, dalla Regione, con il rischio di compromettere l'intero PRG.

Inoltre si chiarisce che la Legge Regionale non da alcun diritto a richiedere aree edificabili: le dichiarazioni di intenti sono una scelta dell'Amministrazione che non è sancita da nessuna Legge Urbanistica. L'art. 15 comma 6 della L.R. 56/77 sancisce la possibilità di presentare osservazioni e proposte al PRG adottato nel pubblico interesse, e non per meri interessi privati. Non è stato pertanto "leso alcun diritto fondamentale"."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 67, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 68 del 14.09.2012 prot. 12672**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che i lotti ad est di via Galvani vengano resi edificabili, sulla base di richieste già effettuate e del fatto che la via Galvani è già asfaltata e urbanizzata."

Controdeduzione:

"Come già evidenziato dai richiedenti le aree in oggetto sono state stralciate rispetto alla prima bozza di progetto preliminare, in quanto la Provincia di Novara ha evidenziato che le stesse avrebbero provocato un notevole impatto paesaggistico ambientale per lo sviluppo lineare lungo via Galvani.

E' perfettamente inutile, pertanto continuare a inserire dette aree che, sicuramente, saranno poi stralciate dalla Provincia e, soprattutto, dalla Regione, con il rischio di compromettere l'intero PRG.

Inoltre si chiarisce che la Legge Regionale non da alcun diritto a richiedere aree edificabili: le dichiarazioni di intenti sono una scelta dell'Amministrazione che non è sancita da nessuna Legge Urbanistica. L'art. 15 comma 6 della L.R. 56/77 sancisce la possibilità di presentare osservazioni e proposte al PRG adottato nel pubblico interesse, e non per meri interessi privati. Non è stato pertanto "leso alcun diritto fondamentale"."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 68, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la otazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 69 del 14.09.2012 prot. 12673**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che i lotti ad est di via Galvani vengano resi edificabili, sulla base di richieste già effettuate e del fatto che la via Galvani è già asfaltata e urbanizzata."

Controdeduzione:

"Come già evidenziato dai richiedenti le aree in oggetto sono state stralciate rispetto alla prima bozza di progetto preliminare, in quanto la Provincia di Novara ha evidenziato che le stesse avrebbero provocato un notevole impatto paesaggistico ambientale per lo sviluppo lineare lungo via Galvani.

E' perfettamente inutile, pertanto continuare a inserire dette aree che, sicuramente, saranno poi stralciate dalla Provincia e, soprattutto, dalla Regione, con il rischio di compromettere l'intero PRG.

Inoltre si chiarisce che la Legge Regionale non da alcun diritto a richiedere aree edificabili: le dichiarazioni di intenti sono una scelta dell'Amministrazione che non è sancita da nessuna Legge Urbanistica. L'art. 15 comma 6 della L.R. 56/77 sancisce la possibilità di presentare osservazioni e proposte al PRG adottato nel pubblico interesse, e non per meri interessi privati. Non è stato pertanto "leso alcun diritto fondamentale"."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 69, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la otazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 77 del 15.09.2012 prot. 12727**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area azzonata come "aree per edilizia economica popolare" di pertinenza del terreno distinto al CT foglio 9 mapp. 1138, fa parte di un lotto a suo tempo già edificato e completo. Inoltre l'area in oggetto va a creare un dente di terra anomalo e non sfruttabile.

Viene chiesto pertanto la modifica in area residenziale esistente o in verde privato."

Controdeduzione:

"L'area a PEEP era prevista dal PRG Vigente ed era stata lasciata come tale.

Tuttavia, essendo ormai stato concluso il Piano per L'edilizia Economica e Popolare, il lotto in oggetto è stato inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 77, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 80 del 15.09.2012 prot. 12741**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, in quanto localizzata in prossimità delle infrastrutture primarie e in ambito già edificato."

Controdeduzione:

"E' vero che l'area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 80, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 87 del 17.09.2012 prot. 12758**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che il lotto in oggetto venga inserito come area residenziale di completamento soggetta esclusivamente a PdC semplice in quanto l'area è già recintata e la proprietà ha intenzione di costruire una casa per i figli facendola rientrare all'interno della loro proprietà già realizzata."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta; il lotto è stato quindi inserito come area residenziale esistente con indice 1.0."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 87, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 88 del 17.09.2012 prot. 12759**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di espansione 0.6, soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato."

Controdeduzione:

"E' vero che i l'area si trova in prossimità di un contesto di futura edificazione, ma i lotti sono localizzati al di fuori del perimetro del nucleo abitato.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 88, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 102 del 18.09.2012 prot. 12811**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno in area residenziale, sottolineando il fatto che la richiesta per l'area in oggetto risale a 18 anni fa e che in Comune era stato detto verbalmente che tale area sarebbe diventata residenziale, portando quindi ad un accordo con i vicini."

Controdeduzione:

"Il lotto in oggetto, è contrassegnato con il retino dell'area standard dei PEC ed è localizzato all'interno dei compatti soggetti a SUE; l'area pertanto partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale). All'interno del perimetro degli ambiti soggetti a SUE il valore dei terreni è il medesimo, anche se sono individuate destinazioni d'uso diverse."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 102, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 103 del 18.09.2012 prot. 12812**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno in area residenziale, sottolineando il fatto che la richiesta per l'area in oggetto risale a 18 anni fa e che in Comune era stato detto verbalmente che tale area sarebbe diventata residenziale, portando quindi ad un accordo con i vicini."

Controdeduzione:

"il lotto in oggetto, è caratterizzato da una forma e da dimensioni piuttosto particolari, che rendono poco fattibile la realizzazione di un fabbricato residenziale. Il lotto, infatti, è largo 7.5 m: considerando la distanza dai confini che deve essere tenuta (5 metri per lato) si può intuire che non è possibile costruire nulla."

Sebbene in un primo tempo era stato pensato un comparto residenziale di più ampie dimensioni, che si estendeva dall'area a standard a nord del lotto in oggetto, fino all'area residenziale in zona impropria posta a sud, tale previsione è stata poi in un secondo momento stralciata a causa delle osservazioni della Provincia e della Valutazione Ambientale Strategica."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 103, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 111 del 18.09.2012 prot. 12822**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno in area residenziale, sottolineando il fatto che i terreni sono inseriti in un'area in gran parte urbanizzata e che l'estensione del lotto andrebbe ad allinearsi con i compatti 55 e 117."

Controdeduzione:

"I lotti in oggetto sono già in parte edificabili lungo via Don Minzoni, con Permesso di Costruire Semplice, e hanno una volumetria edificabile pari a 950 mc, che peraltro non è mai stata utilizzata (era infatti già prevista dal PRG vigente).

Per coerenza con altre osservazioni è stato comunque ripristinato l'indice 0,8 previsto dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 111, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 123 del 18.09.2012 prot. 12868**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto per i lotti in oggetto la modifica della destinazione d'uso in area residenziale di completamento, anche sulla base di una richiesta già avanzata precedentemente."

Controdeduzione:

"Acconsentendo alla richiesta si andrebbe a creare un "dente" in un contesto non edificato; l'intervento pertanto sarebbe sicuramente stralciato dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 123, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 148c del 19.09.2012 prot. 12928

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che per l'area in oggetto sia modificata la destinazione d'uso da area agricola interstiziale ad area edificabile."

Controdeduzione:

"Acconsentendo alla richiesta si andrebbe a creare un ulteriore ambito edificabile in un contesto che, sebbene in prossimità di aree edificate, è ancora libero, andando a creare i presupposti per un'ulteriore ampliamento dell'edificazione in aree "di frangia"; l'intervento pertanto sarebbe sicuramente stralciato dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 148c, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 149c del 19.09.2012 prot. 12929

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che per l'area in oggetto sia modificata la destinazione d'uso da area agricola interstiziale ad area edificabile"

Controdeduzione:

"Acconsentendo alla richiesta si andrebbe a creare un ulteriore ambito edificabile in un contesto che, sebbene in prossimità di aree edificate, è ancora libero, andando a creare i presupposti per un'ulteriore ampliamento dell'edificazione in aree "di frangia"; l'intervento pertanto sarebbe sicuramente stralciato dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 149c, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 154 del 19.09.2012 prot. 12941

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, in quanto localizzata in prossimità delle infrastrutture primarie e in ambito già edificato."

Controdeduzione:

"E' vero che l'area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Accordare a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 154, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 155 del 19.09.2012 prot. 12944

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, in quanto localizzata in prossimità delle infrastrutture primarie e in ambito già edificato."

Controdeduzione:

"E' vero che l'area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Accordare a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 155, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 188 del 20.09.2012 prot. 13031

Contenuto osservazione:

“Viene richiesta che l’area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, in quanto localizzata in prossimità delle infrastrutture primarie e in ambito già edificato.”

Controdeduzione:

“E’ vero che l’area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l’area verrebbe sicuramente stralciata dall’Organo Tecnico Regionale.

E’ vero che l’area si trova in prossimità di un contesto già edificato. Ma i lotti sono localizzati comunque al di fuori del perimetro del nucleo abitato e, inoltre non sono adiacenti alle aree edificate.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l’area verrebbe sicuramente stralciata dall’Organo Tecnico Regionale.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 188, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

– OSSERVAZIONE n. 189 del 20.09.2012 prot. 13033

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che, causa dismissione attività e in considerazione dell’intorno tutto a carattere residenziale, l’area in oggetto sia trasformata da produttiva a residenziale.”

Controdeduzione:

“l’osservazione è stata accolta inserendo la porzione di lotto edificata come residenziale esistente con indice 1.0 (in conformità con l’ambito circostante), la restante parte di lotto è stata inserita come area a verde privato.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 189, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

– OSSERVAZIONE n. 217 del 26.09.2012 prot. 13364

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che per l’area in oggetto sia modificata la destinazione d’uso da verde privato ad area edificabile, in considerazione del fatto che l’area è a completamento di lotti esistenti e di nuova previsione e pertanto non risulta motivato il diniego della richiesta motivato dal fatto che l’area è troppo esterna rispetto al nucleo abitato.”

Controdeduzione:

“acconsentendo alla richiesta si andrebbe a creare un ulteriore ambito edificabile in un contesto che, sebbene in prossimità di aree edificate, è ancora libero, andando a creare i presupposti per un’ulteriore ampliamento dell’edificazione in aree “di frangia”; l’intervento pertanto sarebbe sicuramente stralciato dall’Organo Tecnico Regionale.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 217, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

– OSSERVAZIONE n. 218 del 27.09.2012 prot. 13398

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che per l’area in oggetto sia modificata la destinazione d’uso da verde privato ad area edificabile (residenziale o commerciale), in considerazione del fatto che l’area in oggetto è terreno agricolo compreso tra Bellinzago e Oleggio, e che nelle adiacenze sono costruite case, capannoni, autolavaggi, parcheggi, ecc.”

Controdeduzione:

“la richiesta non può essere accettata per problematiche di ordine geologico, agronomico ed acustico.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 218, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

– OSSERVAZIONE n. 219 del 27.09.2012 prot. 13401

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che per l’area in oggetto sia modificata la destinazione d’uso da verde privato ad area edificabile (residenziale o commerciale), in considerazione del fatto che l’area in oggetto è terreno agricolo compreso tra Bellinzago e Oleggio, e che nelle adiacenze sono costruite case, capannoni, autolavaggi, parcheggi, ecc.”

Controdeduzione:

“la richiesta non può essere accettata per problematiche di ordine geologico, agronomico ed acustico.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 219, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **QUINTO GRUPPO** di osservazioni denominato “RESIDENZIALE ADEGUAMENTO AL P.R.G. VIGENTE” contrassegnate con i numeri 34a, 39, 47, 51, 57, 59, 61, 82a, 86, 91, 109a, 126a, 159, 160, 180, 187, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

- **OSSERVAZIONE n. 34 –34a del 06.09.2012 prot. 12226**

Contenuto osservazione:

“Il richiedente chiede in base a quale criterio l’indice di edificabilità del lotto in oggetto è stato ridotto da 0.8 a 0.6 mc/mq.”

Controdeduzione:

“Per quanto concerne il cassero è stata apportata un’integrazione normativa che prevede la possibilità, per i casseri con comprovati problemi statici, l’abbattimento e ricostruzione nel rispetto dei caratteri originari; per quanto concerne l’edificio è stata modificata la categoria di intervento in “manutenzioni” (Mo, Ms, Re1).”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 34 – 34a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 39 del 07.09.2012 prot. 12281**

Contenuto osservazione:

“Viene osservato che il mappale 55 era inserito come zona edificabile B2; che l’area a verde e a parcheggio prevista non ha alcuna utilità in quanto all’interno di un’area privata e non accessibile; che i mappali 415 e 418 erano inseriti come zona edificabile C4.

Pertanto viene richiesto che i mappali 52-53-55 vengano inseriti come area residenziale esistente con indice 1.00 come già previsto nel piano in vigore, che i mappali 415-418-61-63-420-417-472 siano inseriti come area residenziale esistente con indice 0.8”

Controdeduzione:

“La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 51, 159, 160 e 187; è stato riportato l’azzonamento come previsto dal PRG Vigente.”

Si dà atto che esce dall’aula il Consigliere Giacomo Miglio (n.13 presenti)

L’osservazione, contrassegnata con il n. 39, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 2 (Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 47 del 10.09.2012 prot. 12376**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che da parte della proprietà non è stata formulata nessuna richiesta di variazione urbanistica, e che risulta penalizzante l'azzonamento dei mappali in area convenzionata, considerando il fatto che la proprietà è unica e il lotto è di limitata dimensione. Viene richiesto l'inserimento dei lotti di proprietà in "zona residenziale esistente 0.8".

Viene inoltre evidenziata un'incongruenza tra la legenda della tavola P4B, in cui viene l'area residenziale di espansione (art. 36) viene dichiarata soggetta a PdC convenzionato e la normativa, in cui viene dichiarato che le aree di cui sopra sono soggette a PdC semplice."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

Si dà atto che entra in aula il Consigliere Miglio Giacomo (presenti n.14)

L'osservazione, contrassegnata con il n. 47, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 51 del 12.09.2012 prot. 12506**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che i mappali oggetto dell'osservazione erano inseriti nel PRG Vigente come aree residenziali di completamento, mentre nella presente Variante sono stati inseriti come verde privato.

L'area residenziale di completamento C4 è già stata attuata con DCC n° 14 del 22/01/02, e quindi la proposta del nuovo PRG non può essere attuata."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 39, 159, 160 e 187; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

Si dà atto che esce dall'aula il Consigliere Claudio Bovio (n.13 presenti)

L'osservazione, contrassegnata con il n. 51, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 57 del 14.09.2012 prot. 12657

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziata un'incongruenza tra la legenda della tavola di azzonamento, in cui viene l'area residenziale di espansione (art. 36) viene dichiarata soggetta a PdC convenzionato e la normativa, in cui viene dichiarato che le aree di cui sopra sono soggette a PdC semplice.

Viene osservato inoltre che i mappali 642-643-644 erano inseriti nel PRG Vigente come aree residenziali C1 (con indice 0.8) e ora hanno un indice 0.6, oltre ad essere inseriti in un comparto soggetto a SUE e con una parte a verde privato."

Controdeduzione:

"l'incongruenza tra la legenda e la normativa è stata corretta;

L'area edificabile è stata in parte stralciata per problematiche di ordine idro-geologico, e pertanto inserita come verde privato; si è comunque provveduto a ripristinare il lotto residenziale soggetto a PdC semplice come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che entra in aula il Consigliere Claudio Bovio (presenti n.14)

L'osservazione, contrassegnata con il n. 57, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 59 del 14.09.2012 prot. 12658

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che il terreno in oggetto venga inserito come area residenziale esistente come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 59, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 61 del 14.09.2012 prot. 12661

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che il terreno in oggetto venga inserito come area residenziale di completamento con indice 0,8 come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"la richiesta è stata accolta; è stato riportato l'indice edificatorio come previsto dal PRG Vigente."
L'osservazione, contrassegnata con il n. 61, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 82 – 82a del 17.09.2012 prot. 12745**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di ripristinare l'area C1, nel limite sud, esattamente come era inserita nel PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a ripristinare l'area a destinazione residenziale esattamente come era inserita nel PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 82 – 82a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 86 del 17.09.2012 prot. 12757**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il lotto in oggetto era inserito nel PRG Vigente come residenziale di completamento 0.8 soggetto a PdC semplice, mentre nel nuovo prg è stato inserito come PdC convenzionato con indice 0.6.

Si chiede che venga riportata l'area come da Piano Regolatore Vigente."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 38 e 180; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente. Il lotto è quindi edificabile singolarmente con PdC semplice ed indice 0.8."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 86, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 91 del 17.09.2012 prot. 12763

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che i mappali oggetto dell'osservazione erano inseriti nel PRG Vigente come aree residenziali di completamento C1, mentre nella presente Variante sono stati inseriti come verde privato.

Viene pertanto richiesto di riportare la destinazione urbanistica preesistente."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 91, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 109 –109a del 18.09.2012 prot. 12820

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala la difficoltà di poter realizzare un'area residenziale all'interno di un ambito nel quale le proprietà limitrofe sono aree di pertinenza di abitazioni già esistenti.

Si richiede pertanto di ripristinare la situazione prevista dal vigente PRG"

Controdeduzione:

"E' stato modificato il perimetro dell'ambito così da escludere le aree di pertinenza di abitazioni già esistenti."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 109 – 109a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 126 – 126a del 18.09.2012 prot. 12879

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala la difficoltà di poter realizzare un'area residenziale all'interno di un ambito nel quale le proprietà limitrofe sono aree di pertinenza di abitazioni già esistenti.

Si richiede pertanto di ripristinare la situazione prevista dal vigente PRG"

Controdeduzione:

"E' stato modificato il perimetro dell'ambito così da escludere le aree di pertinenza di abitazioni già esistenti."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 126-126a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 159 del 19.09.2012 prot. 12951**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il mappale in oggetto era inserito nel PRG Vigente come zona edificabile B2 e C4, e che su tale area ha sempre pagato le relative imposte.

Viene pertanto richiesto che i mappali vengano inseriti come area residenziale di completamento con indice 0.8."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 39, 51, 160 e 187; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 159, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 160 del 19.09.2012 prot. 12952**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il mappale in oggetto era inserito nel PRG Vigente come zona edificabile C4, e che su tale area ha necessità di mantenere l'edificabilità per l'edificazione di civile abitazione del nucleo familiare.

Viene pertanto richiesto che i mappali vengano inseriti come area residenziale di completamento con indice 0.8."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 39, 51, 159 e 187; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 160, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 180 del 20.09.2012 prot. 13020**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il lotto in oggetto era inserito nel PRG Vigente come residenziale di completamento 0.8 soggetto a PdC semplice, mentre nel nuovo prg è stato inserito come PdC convenzionato con indice 0.6.

Si chiede che venga riportata l'area come da Piano Regolatore Vigente."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 38 e 82; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente. Il lotto è quindi edificabile singolarmente con PdC semplice ed indice 0.8"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 180, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 187 del 20.09.2012 prot. 13030

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che i mappali oggetto dell'osservazione erano inseriti nel PRG Vigente come aree residenziali esistenti B2, mentre nella presente Variante sono stati inseriti come verde privato. Viene pertanto richiesto di riportare la destinazione urbanistica preesistente."

Controdeduzione:

"la richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 39, 51, 159 e 160; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 187, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **SESTO GRUPPO** di osservazioni denominato **“RESIDENZIALE COMPARTI”** contrassegnate con i numeri 13, 20, 32, 38, 44, 46, 49, 79, 92, 112, 113, 115, 127, 128, 151b, 163b, 175, 177, 199, 209, 214, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

• OSSERVAZIONE n. 13 del 29.08.2012 prot. 11884

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto l'inserimento dei lotti di proprietà con destinazione residenziale di completamento in un unico comparto attuativo, anziché due come previsto dal nuovo PRG."

Controdeduzione:

"La viabilità prevista, non può in alcun modo seguire i lotti di proprietà. Pertanto la richiesta non può essere accolta. Il lotto, infatti, senza la viabilità di progetto prevista dal PRG rimarrebbe senza nessun accesso."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 13, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 20 del 04.09.2012 prot. 12096**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della destinazione d'uso, da residenziale di espansione soggetto a PdC Convenzionato a residenziale di completamento soggetto a PdC semplice, considerate le esigue dimensioni del lotto."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare il lotto dall'ambito soggetto a PdC convenzionato, anche in considerazione del fatto che il lotto stesso non è accessibile da via Cavour, come si evince dalla documentazione fotografica di seguito allegata."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 20, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 32 del 06.09.2012 prot. 12224**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che sul lotto in oggetto è stato realizzato un edificio di tipo industriale e non di tipo residenziale, come indicato nel Piano. La porzione di terreno antistante il capannone, ed inclusa nel comparto in previsione, è attualmente ad uso magazzino esterno, area parcheggio, ecc. Si chiede pertanto

Di estrapolare dal comparto in previsione l'area già edificabile posta a servizio dell'attività imprenditoriale in essere"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale ed a estrarre l'area ad uso magazzino esterno dal comparto edificatorio, come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 32, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 38 del 07.09.2012 prot. 12280

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto lo stralcio del terreno dal comparto edificatorio, rendendolo edificabile singolarmente, al fine di poterlo unire alla rimanente proprietà sul comune di Oleggio."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accolta anche sulla base delle osservazioni n° 86 e 180; è stato riportato l'azzonamento come previsto dal PRG Vigente. Il lotto è quindi edificabile singolarmente con PdC semplice ed indice 0.8."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 38, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 44 del 08.09.2012 prot. 12350

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area localizzata all'interno di un comparto residenziale, sia stralciata dallo stesso e inserita come area residenziale soggetta a PdC semplice, essendo la proprietà intenzionata ad edificare al più presto."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto l'ambito in oggetto ha "a carico" la realizzazione di una parte della strada di progetto (come si evince dallo stralcio di seguito allegato). Pertanto non risulterebbe corretto stralciare dal comparto il mappale richiesto, lasciando agli altri l'onere della realizzazione della strada."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Bagnati Matteo (13 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 44, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Rientra in aula il consigliere Bagnati Matteo (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 46 del 10.09.2012 prot. 12367

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto lo stralcio dei mappali di proprietà dal comparto edificatorio, rendendoli edificabili con permesso di costruire semplice."

Controdeduzione:

"I lotti sono stati stralciati dal comparto edificatorio e sono pertanto edificabili singolarmente. Tuttavia l'area rimane comunque soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 46, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 49 del 11.09.2012 prot. 12495**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la nuova strada prevista dal PRG taglia in modo drastico e netto i mappali del richiedente, rendendoli per metà inutilizzabili.

Si chiede pertanto lo spostamento della strada e che l'area verde prevista venga suddivisa anche con un'altra proprietà."

Controdeduzione:

"La viabilità prevista, non può in alcun modo seguire i lotti di proprietà. Pertanto la richiesta non può essere accolta. Il lotto, infatti, senza la viabilità di progetto prevista dal PRG rimarrebbe senza nessun accesso."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 49, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 79 del 15.09.2012 prot. 12732**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della destinazione d'uso, da residenziale di espansione soggetto a PdC Convenzionato a residenziale di completamento soggetto a PdC semplice, considerata l'impossibilità ad accordarsi con le altre proprietà."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare il lotto dall'ambito soggetto a PdC convenzionato, anche in considerazione del fatto che il lotto stesso non è accessibile da via Cavour, come si evince dalla documentazione fotografica di seguito allegata."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 79, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 92 del 17.09.2012 prot. 12764**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che le aree a comparto in oggetto sono già servite dalla via Raffaello Sanzio a nord e da via Cavour a sud.

La strada di collegamento prevista dal PRG potrebbe pertanto essere sostituita da viabilità privata da prevedere con gli strumenti urbanistici esecutivi.

Si chiede pertanto l'eliminazione della strada in previsione.

Viene richiesta inoltre la ridistribuzione dell'area a standard sui vari mappali interessati dai comparti.

Si chiede infine di portare la delimitazione dei comparti sul confine fra il mappale 713 ed i mappali 710 e 574 e azzonare il mappale 713 come "zona residenziale comparti attuativi 0.6".

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto la viabilità prevista deve essere pubblica, risulta infatti necessaria per il collegamento tra via Cavour e via Sanzio e serve più di un comparto; come nella maggior parte degli strumenti urbanistici esecutivi l'ambito in oggetto ha "a carico" la realizzazione di una parte della strada di progetto, a scompto degli oneri di urbanizzazione. Si ricorda comunque che il mappale interessato dalla strada, partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale). All'interno del perimetro degli ambiti soggetti a SUE il valore dei terreni è il medesimo, anche se sono individuate destinazioni d'uso diverse.

Allo stesso modo la ridistribuzione delle aree a standard sui vari mappali interessati dai comparti non ha alcun senso; il valore e la "capacità edificatoria" dei mappali azzonati come standard è il medesimo dei mappali azzonati come residenziale, per cui risulta inutile creare tante piccole porzioni di aree a standard assolutamente non fruibili.

Infine la richiesta di portare la delimitazione dei comparti sul confine fra il mappale 713 ed i mappali 710 e 574 e azzonare il mappale 713 come "zona residenziale comparti attuativi 0.6" non può essere accolta sia per i motivi sopracitati, sia per il fatto che il mappale 713 è largo circa 13 m e, quindi, dovendo rispettare la distanza dai confini di 5 m per ciascun lato, rimarrebbero solo 3 metri per poter edificare."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 92, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 112 del 18.09.2012 prot. 12823**

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la cessione del sedime stradale (necessario per l'ampliamento della strada) in cambio della modifica della destinazione d'uso, da residenziale di espansione soggetto a PdC Convenzionato a residenziale di completamento soggetto a PdC semplice."

Controdeduzione:

"Considerate le esigue dimensioni dell'area e che trattasi di un contesto già edificato, la richiesta è stata accolta come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 112, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 113 del 18.09.2012 prot. 12828**

Contenuto osservazione:

"Viene proposto il ridimensionamento della dimensione dei compatti residenziali.

Il proponente sostiene infatti che i lotti previsti (da 5000/7000mq), composti anche da più di 10 intestazioni catastali differenti risulteranno di difficile attuazione.

Lotti di più piccole dimensioni (2000/3000 mq) e comprendenti meno intestazioni catastali possibili consentiranno un più facile intervento anche alle imprese di piccole dimensioni, migliorando la qualità del risultato finale."

Controdeduzione:

"Ove possibile le dimensioni dei compatti sono state ridotte; si ricorda comunque che nella normativa è prevista la possibilità, sia per i compatti residenziali che per gli ambiti soggetti a PdC convenzionato, di attuare gli interventi par parti."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 113, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 115 del 18.09.2012 prot. 12830**

Contenuto osservazione:

"Viene proposto di rivedere la scelta progettuale relativa ai compatti e ambiti soggetti a PdC convenzionato.

Il proponente sostiene infatti che i lotti soggetti a questo tipo di strumento urbanistico saranno di difficile attuazione per la difficoltà di accordare diverse famiglie e, per questo motivo si corre il rischio di bloccare completamente l'ampliamento del paese."

Controdeduzione:

"Ove possibile si è messo il Permesso di Costruire semplice anziché convenzionato.

Sebbene l'osservazione si possa ritenere corretta, deve essere considerato il fatto che il Comune non ha la forza economica per accollarsi l'onere di realizzare standard e strade; l'attuazione per ambiti e compatti risulta quindi spesso necessaria."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 115, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 127 del 18.09.2012 prot. 12880**

Contenuto osservazione:

"Il richiedente segnala che il terreno in oggetto risulta essere area di pertinenza dell'abitazione esistente.

Chiede pertanto di stralciare l'area in oggetto dal comparto attuativo pur prevedendo sulla parte a sud la destinazione a standard"

Controdeduzione:

"E' stato modificato il perimetro dell'ambito così da escludere l'area di pertinenza dell'abitazione esistente; i mappali sono stati pertanto inseriti come verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 127, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 128 del 18.09.2012 prot. 12881**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la nuova strada prevista dal PRG taglia in modo drastico e netto i mappali del richiedente, rendendoli per metà inutilizzabili.

Si chiede pertanto lo spostamento della strada e che l'area verde prevista venga suddivisa anche con un'altra proprietà."

Controdeduzione:

"La viabilità prevista, non può in alcun modo seguire i lotti di proprietà. Pertanto la richiesta non può essere accolta. Il lotto, infatti, senza la viabilità di progetto prevista dal PRG rimarrebbe senza nessun accesso."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 128, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 151b del 19.09.2012 prot. 12935**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto lo stralcio dei mappali di proprietà dal comparto edificatorio, rendendoli edificabili con permesso di costruire semplice, e inserendo eventualmente la porzione di standard ad est della strada di previsione."

Controdeduzione:

"I lotti sono stati stralciati dal comparto edificatorio e sono pertanto edificabili singolarmente. Tuttavia l'area rimane comunque soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 151b, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 163b del 19.09.2012 prot. 12955**

Contenuto osservazione:

"Si propone di definire in modo esplicito che per il calcolo della volumetria le porzioni dei lotti catastali individuati come strade negli ambiti residenziali, partecipino alla volumetria in cambio della loro cessione gratuita e che siano inseriti comunque negli ambiti a cui sono afferenti."

Controdeduzione:

"Se la strada è all'interno del perimetro dei comparti soggetti a SUE (come nel caso del richiedente), la stessa partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale). All'interno del perimetro degli ambiti soggetti a SUE il valore dei terreni è il medesimo, anche se sono individuate destinazioni d'uso diverse."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 163b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 175 del 20.09.2012 prot. 13013**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto lo stralcio dei mappali di proprietà dal comparto edificatorio, rendendoli edificabili con permesso di costruire semplice, o in alternativa con permesso di costruire convenzionato in aggregazione ad un numero inferiore di lotti."

Controdeduzione:

"I lotti sono stati stralciati dal comparto edificatorio e sono pertanto edificabili singolarmente. L'area rimane comunque soggetta a Permesso di Costruire Convenzionato; il lotto in oggetto ha a carico l'ampliamento della strada; l'altro ha a carico la realizzazione degli standard."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 175, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 177 del 20.09.2012 prot. 13015**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la proprietà è penalizzata dalla presenza di 3 strade e dalla cessione di aree a standard.

Si chiede l'inserimento dei lotti in area residenziale di espansione PdC convenzionato senza la cessione delle strade e degli standard."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto la viabilità prevista risulta necessaria per il collegamento con le strade esistenti.

Si ricorda comunque che il mappale interessato dalla strada, partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale). All'interno del perimetro degli ambiti soggetti a SUE il valore dei terreni è il medesimo, anche se sono individuate destinazioni d'uso diverse. Il medesimo discorso vale per le aree a standard."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 177, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 199 del 20.09.2012 prot. 13067**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area localizzata all'interno di un comparto residenziale, sia stralciata dallo stesso e inserita come area residenziale soggetta a PdC semplice."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto l'ambito in oggetto ha "a carico" la realizzazione degli standard "

L'osservazione, contrassegnata con il n.199, non accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 209 del 20.09.2012 prot. 13085

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che l’area localizzata all’interno di un comparto residenziale, sia stralciata dallo stesso e inserita come area residenziale soggetta a PdC semplice, considerando anche che l’area è accessibile da strada privata.”

In alternativa viene proposto di stralciare i mapp. 695, 112, 113 costituendo una zona residenziale di espansione con un minor numero di proprietari.”

Controdeduzione:

“Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto l’ambito in oggetto ha “a carico” la realizzazione di una parte della strada di progetto (come si evince dallo stralcio di seguito allegato). Stralciando dal comparto i mappali richiesti l’ambito risulterebbe troppo piccolo per accollarsi l’onere della realizzazione della strada.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 209, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 214 del 21.09.2012 prot. 13130

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto che l’area localizzata all’interno di un comparto residenziale, sia stralciata dallo stesso e inserita come area residenziale soggetta a PdC semplice, a causa delle difficoltà ad accordarsi con le altre proprietà.”

Controdeduzione:

“non risulta possibile acconsentire alla richiesta anche perché comunque il lotto rimarrebbe privo di accesso dalla viabilità pubblica.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 214, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **SETTIMO GRUPPO** di osservazioni denominato “VIABILITÀ” contrassegnate con i numeri 1b, 12, 14a, 14b, 23, 37, 50, 62, 63, 70b, 82c, 83a, 104, 105, 120b, 121a, 130, 131, 163a, 179a, 190b, 193, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell’estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

- OSSERVAZIONE n. 1 – 1b del 23.08.2012 prot. 11681

Contenuto osservazione:

“La richiedente segnala che, nella definizione della nuova viabilità e della rotatoria, non sono state prese in considerazione le dinamiche in atto; ne viene richiesto quindi lo stralcio”

Controdeduzione:

“La rotatoria in progetto è stata stralciata”

L’osservazione, contrassegnata con il n.1 – 1b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 12 del 29.08.2012 prot. 11873

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto il mantenimento della rotatoria prevista dal PRG Vigente.”

Controdeduzione:

“Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto la proprietà oggetto dell’osservazione non è del richiedente.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 12, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 14 – 14a del 31.08.2012 prot. 11969

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto il mantenimento dell’attuale sede dell’arteria storico-culturale di via Ticino, senza alcuna modifica al suo andamento.”

Controdeduzione:

“La previsione del PRG di un parziale aggiustamento dell’incrocio di via Ticino con via Fermi e via Galvani è stato stralciata. Viene pertanto mantenuto l’andamento della strada allo stato attuale.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 14 – 14a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 14b del 31.08.2012 prot. 11969

Contenuto osservazione:

"Viene obiettato il fatto che il nuovo PRG preveda un gravoso spostamento del traffico su strade già recentemente oggetto di intervento, e pertanto si richiede il mantenimento di via Galvani nello stato di fatto in cui si trova."

Controdeduzione:

"La strada è stata riportata alle dimensioni previste dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 14b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 23 del 05.09.2012 prot. 12174**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che dietro la Madonna di Pompei c'è una segheria accessibile proprio dalla strada che costeggia la chiesetta.

Tale attività comporta un traffico di TIR che trovano parecchie difficoltà di circolazione già allo stato attuale, e che verrebbero accentuate con le nuove previsioni urbanistiche."

Controdeduzione:

"E' stata modificata l'area a verde di progetto, per la valorizzazione e salvaguardia della Madonna di Pompei, in modo da migliorare la circolazione dei TIR in entrata ed uscita dalla segheria."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 23, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 37 del 07.09.2012 prot. 12279**

Contenuto osservazione:

"Viene osservata la necessità di traslare la rotatoria verso nord/est, su terreno già in gran parte comunale, in quanto l'attuale posizione della stessa impedisce l'accesso ai fondi privati già edificati."

Controdeduzione:

"La rotatoria in progetto è stata stralciata."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 37, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 50 del 12.09.2012 prot. 12505**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il tratto di via Galvani compreso tra via Ticino e Via de Medici viene previsto come percorso di connessione territoriale e strada di ampliamento.

Viene osservato che tale previsione non trova senso di applicazione in quanto trattasi di tratto di strada a funzione prettamente agricola e residenziale, e che grazie all'arretramento lungo il confine di proprietà è stata garantita la larghezza di 6 m alla strada stessa."

Controdeduzione:

"La strada è stata riportata alle dimensioni previste dal PRG Vigente."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Bovio Claudio (13 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 50, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Rientra in aula il consigliere Bovio Claudio (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 62 del 14.09.2012 prot. 12663**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'ampliamento della Via Modigliani è previsto troppo a ridosso dell'abitazione del richiedente e della rampa di accesso al piano seminterrato.

Viene anche evidenziato che per evidente errore materiale, l'area in oggetto è stata inserita come zona per l'edilizia economica e popolare, sebbene non ne abbia mai fatto parte."

Controdeduzione:

"L'errore materiale è stato corretto (vd. osservazione n° 48)

E' inoltre stato limitato l'ampliamento della viabilità esistente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 62, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 63 del 14.09.2012 prot. 12665**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che la nuova strada di progetto a sud della via Giotto non trova applicazione pratica in quanto verrebbe realizzata all'interno di una zona già edificata e non soggetta a ulteriore edificazione. Inoltre il comparto edilizio presente lungo il lato sud della via Giotto

avrebbe sbocco sulla stessa; tale comparto è comunque abbastanza ampio da poter ospitare una strada interna senza la creazione della strada comunale. Infine viene osservato che via Mantegna non ha le caratteristiche per poter supportare un ulteriore carico di traffico veicolare."

Controdeduzione:

"La strada di progetto è stata mantenuta nelle previsioni di Piano, anche in ragione della realizzazione del nuovo polo scolastico. Sono stati eseguiti numerosi sopralluoghi sul posto ed è stata verificata la fattibilità dell'intervento. Rispetto al Progetto Preliminare è stata comunque ridotta l'ampiezza della sezione stradale ed è stato in parte modificato il tracciato nel tratto di accesso dalle vie Vecellio e Marconi."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 63, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 70b del 14.09.2012 prot. 12674

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di rivalutare la proposta di rotatoria, in considerazione del fatto che la stessa risulta essere prevista completamente fuori asse rispetto alla via Libertà e pertanto difficilmente percorribile dagli autoarticolati a servizio delle attività circostanti."

Controdeduzione:

"La rotatoria è stata ristudiata in modo da renderla più centrale rispetto a via Libertà."

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Zoratto Mauro (13 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 70b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Rientra in aula il consigliere Zoratto Mauro (14 presenti).

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 82c del 17.09.2012 prot. 12745

Contenuto osservazione:

"Viene proposto lo stralcio della rotatoria di progetto in quanto troppo grande per la viabilità prevista e comunque non necessaria in quanto inserita in viabilità di tipo secondario."

Controdeduzione:

"E' stata ridimensionata la strada a 8 m ed è stata ridimensionata anche la rotatoria di progetto."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 82c, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 83a del 17.09.2012 prot. 12746**

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la rivalutazione dell'ampiezza della strada e lo stralcio della rotatoria di progetto in quanto troppo grande per la viabilità prevista e comunque non necessaria in quanto inserita in viabilità di tipo secondario."

Controdeduzione:

"E' stata ridimensionata la strada a 8 m ed è stata ridimensionata anche la rotatoria di progetto."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 83a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 104 del 18.09.2012 prot. 12814**

Contenuto osservazione:

"Viene proposto lo stralcio della nuova strada di progetto di collegamento tra le vie R. Sanzio e le vie Marconi- Modigliani, in quanto i lotti residenziali risultano già sufficientemente serviti.

Si chiede anche il ridimensionamento della rotatoria."

Controdeduzione:

"La strada di progetto risulta necessaria per il miglioramento del traffico indotto dalla realizzazione del nuovo polo scolastico. Inoltre l'area non risulterebbe comunque edificabile per il passaggio dell'alta tensione.

La rotatoria di progetto deve mantenere le dimensioni previste dal progetto preliminare, considerato il numero di strade che sono convogliate."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 104, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 105 del 18.09.2012 prot. 12815**

Contenuto osservazione:

"Viene proposto lo stralcio della nuova strada di progetto di collegamento tra le vie R. Sanzio e le vie Marconi- Modigliani, in quanto i lotti residenziali risultano già sufficientemente serviti. Si chiede anche il ridimensionamento della rotatoria."

Controdeduzione:

"La strada di progetto risulta necessaria per il miglioramento del traffico indotto dalla realizzazione del nuovo polo scolastico. Inoltre l'area non risulterebbe comunque edificabile per il passaggio dell'alta tensione."

"La rotatoria di progetto deve mantenere le dimensioni previste dal progetto preliminare, considerato il numero di strade che sono convogliate."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 105, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 120b del 18.09.2012 prot. 12839

Contenuto osservazione:

"Viene proposto che, nell'allargamento della sede stradale di Via Modigliani si tenga conto di lasciare uno spazio di 3 metri tra la strada e la scala di accesso, magari prevedendo che l'allargamento interessa entrambi i lati della strada."

Controdeduzione:

"E' stato limitato l'ampliamento della viabilità esistente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 120b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 121 – 121a del 18.09.2012 prot. 12840

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la strada di progetto prevista dal nuovo PRG, come prolungamento di via Volta e che interseca via Santo Stefano, taglia a metà alcuni terreni agricoli.

Si chiede pertanto o l'eliminazione della strada o che le parti rimanenti vengano rese edificabili."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare la strada di progetto in quanto necessario prolungamento di via Volta per il collegamento nord-sud al di fuori del centro abitato.

Non risulta possibile nemmeno inserire le parte rimanenti come edificabili in quanto acconsentire a tale richiesta significherebbe aumentare ulteriormente la capacità insediativa del Comune e le aree verrebbero sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 121 – 121a, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 130 del 18.09.2012 prot. 12883

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione della viabilità prevista di collegamento tra via Petrarca all'area industriale presso Zoratto Marmi, suggerendo la realizzazione di una viabilità che segua un tracciato già esistente che possa essere realizzato direttamente dal Comune; in questo modo verrebbero anche svincolati i compatti edificatori dalla necessità di realizzare strade e rotatorie."

Controdeduzione:

"la viabilità proposta risulta troppo esterna al nucleo abitato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 130, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 131 del 18.09.2012 prot. 12884

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione della viabilità nell'area industriale di nuovo impianto in quanto la stessa insiste all'interno dello stabilimento esistente e l'area è necessaria per l'attività.

Viene richiesto lo spostamento della strada in previsione, come da stralcio allegato, in quanto i terreni interessati saranno oggetto di attuazione da parte di MC prefabbricati per un futuro ampliamento.

Viene segnalato anche un errore materiale relativo a edifici nell'area PIP erroneamente collocati in mappa."

Controdeduzione:

"La viabilità è stata modificata come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 131, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 163-163a del 19.09.2012 prot. 12955

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che venga ridotta la larghezza della strada prevista di mt 12 a dimensioni più consone ad una viabilità di tipo residenziale."

Controdeduzione:

"E' stata ridimensionata la strada a 8 m."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 163-163a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 179 – 179a del 20.09.2012 prot. 13017

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la strada di PRG come proposta, interferisce con la viabilità esistente di accesso ai lotti dei privati, e inoltre non corrisponde alle urbanizzazioni esistenti.

Si chiede quindi di riportare la viabilità come previsto dal PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si ritiene di mantenere la strada secondo le previsioni del PRG adottato, essendo il tratto individuato già parzialmente interessato da una viabilità esistente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 179 – 179a, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 190b del 20.09.2012 prot. 13040

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che sull'area è prevista una strada e un'area standard, penalizzando pesantemente la proprietà. Si chiede di togliere la strada, già prevista dal PRG Vigente ma mai realizzata."

Controdeduzione:

"La strada di progetto è stata mantenuta nelle previsioni di Piano, anche in ragione della realizzazione del nuovo polo scolastico. Sono stati eseguiti numerosi sopralluoghi sul posto ed è stata verificata la fattibilità dell'intervento. Rispetto al Progetto Preliminare è stata comunque ridotta l'ampiezza della sezione stradale ed è stato in parte modificato il tracciato nel tratto di accesso dalle vie Vecellio e Marconi."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 190b, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 193 del 20.09.2012 prot. 13044

Contenuto osservazione:

“Viene osservato che la previsione di Piano prevede la formazione di una strada a collegamento con via Libertà.

Si chiede una maggiore definizione della stessa e di chi debba farsi carico della realizzazione”.

Controdeduzione:

“ la realizzazione della strada di collegamento con via Libertà, come da cartografia di PRG, è a carico del Comune e verrà realizzata dallo stesso ”

L'osservazione, contrassegnata con il n.193, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione l'**OTTAVO GRUPPO** di osservazioni denominato “STANDARD” contrassegnate con i numeri 8, 11, 18, 22, 26, 29, 30b, 60, 75, 76, 78, 82b, 90, 96, 97, 100, 109b, 117, 121b, 126b, 129, 139, 146, 150, 153b, 182, 190a, 197, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

- OSSERVAZIONE n. 8 del 27.08.2012 prot. 11796

Contenuto osservazione:

“Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a residenziale di completamento. Si segnala inoltre che il terreno è in acquisizione standard da oltre 10 anni e che erano già state fatte richieste in merito.”

Controdeduzione:

“Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata parzialmente accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 8, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 11 del 29.08.2012 prot. 11872

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a verde privato."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 11, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 18 del 03.09.2012 prot. 12030**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a verde privato, precisando che sull'area in oggetto sono stati realizzati secondo nulla osta opere per la costruzione di un fabbricato e di una recinzione con accessi carrai, e che il vincolo perdura da 34 anni."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare l'area a standard, il Comune provvederà ad acquisirla."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 18, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 22 del 04.09.2012 prot. 12151**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a residenziale di completamento, precisando che il vincolo sull'area in oggetto perdura da 30 anni."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata parzialmente accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 22, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 26 del 05.09.2012 prot. 12182

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico ad area residenziale esistente, precisando che il vincolo sull'area in oggetto perdura da oltre 10 anni."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata parzialmente accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 26, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 29 del 06.09.2012 prot. 12210

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di togliere lo standard di progetto dalle previsioni di Piano, considerando anche l'ampia zona a standard a sud della via Bornago. Il richiedente propone la modifica in area residenziale esistente o, in alternativa, a verde privato."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 29, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo, Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 30b del 06.09.2012 prot. 12222

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la possibilità di non dover cedere ulteriori aree a standard in considerazione del fatto che la proprietà a già ceduto gratuitamente dei lotti per la realizzazione di standard nel 2009."

Controdeduzione:

"Lo standard in oggetto è localizzato all'interno di un ambito residenziale soggetto a PdC convenzionato. Non risulta possibile quindi stralciare l'area a standard. Si fa comunque presente che il valore e la "capacità edificatoria" dei mappali azzonati come standard è il medesimo di quelli azzonati come residenziale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 30b, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 60 del 14.09.2012 prot. 12660

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area in oggetto è stata inserita come area standard destinata agli spettacoli viaggianti (l'area, a standard già nel PRG Vigente, in quarant'anni non è mai stata realizzata). Si chiede la modifica in area residenziale di completamento."

Controdeduzione:

"Lo standard previsto per l'area in oggetto non è area destinata a spettacoli viaggianti, bensì area a standard pubblico.

L'area è occupata per più di metà dalla fascia di rispetto dell'elettrodotto e pertanto sarebbe comunque non edificabile.

Non risulta pertanto possibile acconsentire alla richiesta."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 60, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 75 del 15.06.2012 prot. 12725

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area non è mai stata oggetto di esproprio e pertanto non può essere classificata come standard esistente.

Si chiede la trasformazione in verde privato o in residenziale."

Controdeduzione:

"La destinazione d'uso è stata modificata da standard esistente a standard di progetto. Non risulta tuttavia possibile togliere lo standard previsto."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 75, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 76 del 15.09.2012 prot. 12726

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area non è mai stata oggetto di esproprio e pertanto non può essere classificata come standard esistente.

Si chiede la trasformazione in verde privato o in residenziale"

Controdeduzione:

"La destinazione d'uso è stata modificata da standard esistente a standard di progetto. Non risulta tuttavia possibile togliere lo standard previsto."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 76, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 78 del 15.09.2012 prot. 12729

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che l'area in oggetto è localizzata in un contesto abitativo con annessa recinzione, passaggi carrai, allacciamenti, oltre alla piantumazione di un giardino."

Controdeduzione:

"Come si evince dallo stralcio di PRG Vigente di seguito allegato, l'area era già vincolata a standard pubblico; pertanto l'osservazione in merito non è giustificabile. L'amministrazione Comunale, valutata l'impossibilità di acquisire l'area, ha comunque accolto la richiesta, e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 78, viene accolta parzialmente per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 82b del 17.09.2012 prot. 12745

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che sull'area in oggetto soggetta a standard pubblico di progetto è stato realizzato, con regolare permesso di costruire, un pozzo privato. Viene osservato inoltre che il lotto non è mai stato acquisito dal Comune per le esigue dimensioni e per la conseguente difficoltà di manutenzione dello stesso.

Viene pertanto richiesta la trasformazione in verde privato."

Controdeduzione:

"L'area era già vincolata a standard pubblico; l'amministrazione Comunale, valutata l'impossibilità di acquisire l'area, ha comunque accolto la richiesta, e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 82b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 90 del 17.09.2012 prot. 12761

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a residenziale esistente, in considerazione del fatto che l'area a parcheggio pubblico è già delimitata. In tale modo è possibile completare la recinzione della proprietà in modo definitivo."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accettata; si è provveduto pertanto a delimitare correttamente l'area a standard."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 90, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 96 del 17.09.2012 prot. 12789

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico a residenziale esistente, in considerazione del fatto che l'area in oggetto è di pertinenza dell'abitazione (come evidenziato dallo stralcio catastale allegato alla richiesta)."

Controdeduzione:

"La richiesta è stata accettata; si è provveduto pertanto a delimitare correttamente l'area a standard."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 96, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 97 del 17.09.2012 prot. 12791

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area in oggetto sia inserita come area residenziale di completamento, evidenziando che i terreni sono posti in zona residenziale e che non presentano problemi idrogeologici anche nella zona collinare e che l'area è vincolata da 40 anni senza che l'Amministrazione abbia mai attuato alcuna azione."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata parzialmente accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 97, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 100 del 18.09.2012 prot. 12808

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la trasformazione del terreno da standard pubblico esistente a residenziale esistente, in considerazione del fatto che il lotto in oggetto è già stato in parte espropriato per la costruzione di via Ada Negri e che attualmente è recintato per l'accesso al terreno di proprietà."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.22 la controdeduzione all'osservazione n.100 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue:

Controdeduzione: *"L'area doveva essere ceduta standard in quanto già utilizzata ai fini volumetrico con la traslazione della volumetria sul lotto limitrofo"*

L'osservazione, contrassegnata con il n. 100, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 109b del 18.09.2012 prot. 12820

Contenuto osservazione:

"Si richiede di eliminare lo standard da acquisire a nord in quanto per le ridotte dimensioni e collocazione risulta di difficile attuazione e priva di senso, accorpandolo (se proprio necessario) a sud."

Controdeduzione:

"Lo standard in oggetto è stato stralciato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 109b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 117 del 18.09.2012 prot. 12832

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che sull'area in oggetto la proprietà ha recentemente edificato l'abitazione rurale con annesso magazzino, e che sui lotti viene praticata l'attività agricola.

Si chiede pertanto la modifica della destinazione d'uso da standard ad agricolo."

Controdeduzione:

"L'area in oggetto è stata inserita allo scopo di creare un percorso di connessione e di valorizzazione della Chiesa Madonna della Neve; non può pertanto essere stralciata."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 117, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 121 – 121b del 18.09.2012 prot. 12840

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che i terreni in oggetto siano tolti dalle aree a standard di progetto e vengano resi edificabili."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile stralciare l'area a standard."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 121 –121b, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 126b del 18.09.2012 prot. 12879

Contenuto osservazione:

"Si richiede di eliminare lo standard da acquisire a nord in quanto per le ridotte dimensioni e collocazione risulta di difficile attuazione e priva di senso."

Controdeduzione:

"Lo standard in oggetto è stato stralciato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 126b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 129 del 18.09.2012 prot. 12882

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione dei mappali in oggetto da standard da acquisire ad area a verde privato vincolato, in quanto pertinenziali all'area residenziale esistente. La richiesta è giustificata dal fatto che l'area non è mai stata acquisita dal Comune essendo di modeste dimensioni e per la difficoltà di manutenzione da parte dello stesso; inoltre tale modesta dimensione sarebbe ulteriormente ridotta a seguito della realizzazione della necessaria strada privata di accesso ai mappali che, altrimenti, rimarrebbero interclusi."

Controdeduzione:

"L'amministrazione Comunale, valutata l'impossibilità di acquisire l'area, ha accolto la richiesta, e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 129, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 139 del 19.09.2012 prot. 12916

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione dei mappali in oggetto da standard da acquisire ad area a verde privato vincolato, in quanto il lotto residenziale adiacente (dello stesso mappale) è accessibile solo da via Don Masseroni, in quanto in via Bornago è presente una pista ciclabile nella quale non sono stati lasciati attraversamenti carrabili.

Viene anche evidenziato che l'accesso al lotto con passaggio carrabile dovrà realizzarsi ad almeno 12 m dall'incrocio stradale (DPR 495/92) e pertanto detta realizzazione andrebbe a menomare l'eventuale parcheggio."

Controdeduzione:

"Verificata la mancanza di possibilità per il Comune di acquisire l'area, la richiesta è stata accolta e il lotto è stato inserito come area a verde privato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 139, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 146 del 19.09.2012 prot. 12924**

Contenuto osservazione:

"Viene proposta la ridefinizione del lotto in oggetto da standard da acquisire ad area residenziale in quanto di piccola dimensione e difficilmente accessibile dalla viabilità principale."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell’Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.22 la controdeduzione all’osservazione n.146 è stata modificata dall’estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

"L’area doveva essere ceduta standard in quanto già utilizzata ai fini volumetrico con la traslazione della volumetria sul lotto limitrofo"

L’osservazione, contrassegnata con il n. 146, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 150 del 19.09.2012 prot. 12934**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata nel comune di Bellinzago la mancanza di un “polo culturale”, inteso come sala polivalente e/o teatro.

Viene chiesto pertanto di prevedere una nuova area da adibire a sala polivalente in prossimità del polo scolastico di nuova previsione, o di specificare che all’interno del polo scolastico stesso possa essere prevista tale struttura, usufruibile poi anche dalla scuola stessa."

Controdeduzione:

"L’area per la realizzazione di una sala polivalente non può essere realizzata sull’area richiesta nell’osservazione in quanto non di proprietà del richiedente; tuttavia la normativa prevede che nelle aree a standard (anche quelli dei compatti) è possibile realizzare opere di urbanizzazione secondarie (nel caso specifico attrezzature di interesse comune)."

L’osservazione, contrassegnata con il n. 150, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 153b del 19.09.2012 prot. 12938**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'area è stata erroneamente azzonata come standard esistente: tuttavia lo standard previsto non è mai stato realizzato. Viene chiesto quindi di inserirlo come standard da acquisire."

Controdeduzione:

"La destinazione d'uso è stata modificata da standard esistente a standard di progetto."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 153b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 182 del 20.09.2012 prot. 13023

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'area in oggetto è compresa tra due parcheggi e un parco giochi.

Si chiede quindi di modificarne la destinazione d'uso da standard ad area a verde privato. Si chiede quindi di modificare l'azzonamento."

Controdeduzione:

"Lo standard doveva essere ceduto per la realizzazione del comparto edificatorio.

Non risulta pertanto possibile acconsentire alla richiesta."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 182, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 190 - 190a del 20.09.2012 prot. 13040

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che sull'area è prevista una strada e un'area standard, penalizzando pesantemente la proprietà. Si chiede di togliere l'area standard di progetto."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.22 la controdeduzione all'osservazione n.190a è stata modificata dall'estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

"La strada di progetto è stata mantenuta nelle previsioni di piano anche in ragione della realizzazione del nuovo polo scolastico; di conseguenza è stata mantenuta anche l'area standard diprogetto."

Segue l'intervento del Sindaco per il cui contenuto integrale si rinvia al verbale di seduta.

Si dà atto che esce dall'aula il consigliere Miglio Claudio (13 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 190 - 190a, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 2 (Miglio Giacomo, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 197 del 20.09.2012 prot. 13051**

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che parte del mappale sarà destinata all'ampliamento della strada e lo standard è a solo vantaggio dell'area commerciale esistente; viene richiesto di trasformare lo standard in “commerciale di progetto”.

Controdeduzione:

“non risulta possibile accettare l'osservazione in quanto l'area a standard in oggetto risulta necessaria; inoltre non sarebbe comunque sfruttabile come area commerciale di progetto in quanto non prevista dal Piano del Commercio”

L'osservazione, contrassegnata con il n.197, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 2 (Miglio Giacomo, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione un **nono gruppo** di osservazioni denominato “PRODUTTIVO-COMMERCIALE-TURISTICO” contrassegnate con i numeri 3, 4, 5, 24, 70a, 162, 168bis, 171, 178a, 181, 191b, 194, 195, 215, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

- **OSSERVAZIONE n. 3-4 del 23.08.2012 prot. 11690/11694**

Contenuto osservazione:

“Il richiedente propone la modifica in area con destinazione turistico/ricettiva, come da precedente comunicazione del 11/12/2007”

Controdeduzione:

“Nella precedente richiesta del 11/12/2007 non erano state segnate le aree di cui si chiedeva la modifica e pertanto erano stati individuati come aree a carattere turistico – ricettivo solo i mappali 69 e 151. Si è pertanto provveduto alla modifica come da stralcio di seguito allegato.”

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Miglio Claudio (14 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con i n. 3-4, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 5 del 23.08.2012 prot. 11695**

Contenuto osservazione:

"Il richiedente propone la modifica in area con destinazione attrezzature sportive, come da precedente comunicazione del 11/12/2007"

Controdeduzione:

"L'area in oggetto è stata inserita come "zona a destinazione turistico-ricettive esistenti".

L'osservazione, contrassegnata con il n. 5, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 24 del 05.09.2012 prot. 12176**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto il motivo per cui è stata respinta la domanda di ampliamento dell'attività esistente per la porzione sud, precisando che nel lotto in oggetto è necessario poter realizzare un'adeguata recinzione."

Controdeduzione:

"E' già stato concesso un ampliamento dell'attività produttiva nella porzione ovest; in un ambito che , peraltro, è fuori dall'area industriale prevista dal PRG.

Non si può assolutamente acconsentire alla richiesta in quanto nella porzione a sud per problematiche di compatibilità urbanistica ed acustica.

Acconsentire a tale richiesta significherebbe portare ad una ulteriore dispersione insediativa e l'area verrebbe sicuramente stralciata dall'Organo Tecnico Regionale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 24, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 70 – 70a del 14.09.2012 prot. 12674**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la modifica della destinazione d'uso da artigianale a commerciale in considerazione del fatto che a ridosso del mappale in oggetto è stata prevista un'area commerciale e che l'area, di ridotte dimensioni, anche a causa della rotatoria in progetto, è difficilmente sfruttabile dal punto di vista artigianale."

Controdeduzione:

"In considerazione del fatto che l'area è localizzata all'interno dell'ambito A5 previsto dal Piano del Commercio, la richiesta è stata accolta e l'area è stata trasformata in area a destinazione commerciale di progetto."

Si dà atto che esce dall' aula il consigliere Zoratto Mauro (13 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 70 – 70a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 13

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 162 del 19.09.2012 prot. 12954**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area in oggetto, vista la vicinanza con la strada, la circonvallazione e la zona industriale esistente, sia inserita come artigianale e industriale di progetto."

Controdeduzione:

"Non risulta possibile acconsentire alla richiesta in quanto l'area in oggetto è localizzata all'interno della rete ecologica ed elementi di connessione. Inoltre il lotto, sebbene nelle vicinanze di un'area produttiva esistente, è localizzato completamente al di fuori dall'area produttiva di ampliamento prevista a sud di Bellinzago negli obiettivi del nuovo piano."

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Zoratto Mauro (14 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 162, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 168bis del 19.09.2012 prot. 12961**

Contenuto osservazione:

"In considerazione del fatto che l'area in oggetto ricade nel Comune di Cameri e per piccola parte nel Comune di Bellinzago, e che la società richiedente ha presentato al Comune di Cameri un Piano di Recupero del complesso della Fornace, che verrebbe recuperata e trasformata in centro conferenze, eventi, ecc., viene richiesta la trasformazione dell'area in attività turistico- ricettiva – alberghiera."

Controdeduzione:

"al fine di consentire il recupero del complesso, il fabbricato è stato inserita come area turistico ricettiva esistente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 168bis, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 171 del 19.09.2012 prot. 12972

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che l'area in oggetto azzonata come produttivo esistente sia trasformata in area a verde privato o area a standard."

Controdeduzione:

"Il lotto è stato inserita come area a verde privato vincolato, come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 171, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 178 – 178a del 20.09.2012 prot. 13016

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il lotto in oggetto non ha alcun legame con l'attività industriale, in quanto l'attività è stata completamente ceduta ad altri ed è stata mantenuta la proprietà dei mappali in oggetto quale residenza.

Si chiede la trasformazione in residenziale esistente 1.0."

Controdeduzione:

"la richiesta è stata accolta è il lotto è stato stralciato dall'ambito produttivo e inserito come zona residenziale esistente con indice 0.8, in conformità con gli ambiti circostanti, come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 178 – 178a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 181 del 20.09.2012 prot. 13021

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il lotto nonostante sia completamente commerciale esistente è stato inserito come commerciale di progetto. Si chiede quindi di modificare l'azzonamento."

Controdeduzione:

"L'area è stata inserita come zona a destinazione commerciale esistente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 181, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 191b del 20.09.2012 prot. 13041

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che di fronte ai terreni con i fabbricati dell'azienda agricola è stata prevista l'area "P.I.P".

Si ritiene che tale area produttiva non rispetti le distanze minime previste dalle NTA per le aziende agricole, pregiudicandone lo sviluppo aziendale futuro."

Controdeduzione:

"L'area P.I.P. è stata prevista anche a seguito dell'accordo di pianificazione per le aree produttive con la Provincia di Novara, e comunque tale area non interferisce con l'attività dell'azienda agricola."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 191b, non accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 194 del 20.09.2012 prot. 13048

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che l'ampliamento delle aree commerciali di cui allo stralcio successivo; dette aree sono interessate dal fosso colatore di intercettazione e smaltimento delle acque collinari.

Per questo problema era stato proposto lo smaltimento, mediante la formazione di pozzi disperdenti, in cui l'AC era disponibile a cedere il diritto di superficie per anni 30 al proprietario del terreno al F. 42 mapp. 614, per la realizzazione dei pozzi disperdenti; a fronte di ciò è stato presentato un progetto che non ha avuto seguito.

Con l'inserimento di queste aree in ampliamento, viene richiesto come si intende procedere allo smaltimento delle acque di scolo. Si chiede inoltre una maggiore definizione di come si intende procedere al risolvere il problema e chi debba farsi carico della realizzazione dei pozzi."

Controdeduzione:

“Verranno realizzati dei pozzi disperdenti che rientrano nelle opere di urbanizzazione da realizzare”

Segue l'intervento del Sindaco che precisa che la realizzazione dei pozzi disperdenti e lo smaltimento delle acque di scolo devono essere realizzate e progettate nell'ambito del PEC e per tanto l'osservazione è da considerare non accolta in quanto non pertinente.

L'osservazione, contrassegnata con il n.194, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 195 del 20.09.2012 prot. 13049

Contenuto osservazione:

“Viene segnalato che la zona sopra citata è già stata assoggettata a PEC; detto PEC è già stato attuato e collaudato in tutte le sue parti, ad esclusione della cessione delle opere di urbanizzazione al comune.

Si chiede che le aree non siano nuovamente assoggettate a PEC”

Controdeduzione:

“l'area è stata inserita come zona a destinazione commerciale esistente ed è stato tolto il perimetro dello strumento urbanistico esecutivo, come da stralcio di seguito allegato”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 195, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 215 del 21.09.2012 prot. 13141

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che l'area in oggetto, individuata come artigianale esistente è di limitate dimensioni e non utilizzabile. Viene chiesta quindi la trasformazione a verde privato.”

Controdeduzione:

“il lotto in oggetto è stato stralciato dal comparto produttivo ed è stato inserito come area a verde privato, come da stralcio di seguito allegato.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 215, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 14

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. 3 (Miglio Giacomo. Miglio Claudio, Bovio Chiara)

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Si dà atto che escono dall'aula i Consiglieri Miglio Giacomo, Miglio Claudio e Bovio Chiara e i presenti passano da n. 14 a n. 11.

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione il **DECIMO GRUPPO** di osservazioni denominato “CENTRO STORICO” contrassegnate con i numeri 2, 15, 19, 21, 28, 33, 35, 36, 41, 42, 52, 53, 64, 71, 84, 85, 89, 93, 95, 107, 108, 122, 125, 132, 133, 134, 141, 142, 143, 144, 156, 158, 161, 164, 165, 167, 168, 173, 174, 183, 186, 198, 200, 205, 206a, 211, 212, 213, 216, 221, 222, 224 e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

- **OSSERVAZIONE n. 2 del 23.08.2012 prot. 11688**

Contenuto osservazione:

“I richiedenti segnalano un errore in quanto la scala esterna di cui è prevista la demolizione rappresenta l'unica possibilità per accedere all'unità immobiliare al primo e secondo piano”.

Controdeduzione:

“E' stato corretto l'errore materiale e inserita la scala come manutenzioni (MO,MS)”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 2, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 15 del 01.09.2012 prot. 11996**

Contenuto osservazione:

“Viene richiesta la modifica della categoria di intervento per il cassero da demolizioni senza ricostruzione a “manutenzioni.””

Controdeduzione:

“L'osservazione è stata accolta e il fabbricato è stato inserito con categoria d'intervento “Manutenzioni”.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 15, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 19 del 03.09.2012 prot. 12031**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il fabbricato è identificato in mappa erroneamente e che sullo stesso sono previste due tipologie edilizie.

Si chiede di correggere l'errore materiale e, considerate le condizioni dell'edificio, di inserirlo nella categoria di intervento "ristrutturazione edilizia"

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale; tuttavia non risulta possibile inserire l'edificio con ristrutturazione edilizia in quanto l'edificio in oggetto ha un vincolo di cortina"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 19, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 21 del 04.09.2012 prot. 12124**

Contenuto osservazione:

"Viene osservato che il fabbricato è identificato in mappa erroneamente, in particolare il bagno entro il cortile è a confine e non distanziato come appare in cartografia; nella parte antistante il fabbricato è presente una tettoia/portico che consente la copertura delle scale esterne che, nella graficizzazione del PRG non viene considerata."

Controdeduzione:

"Si è provveduto ad aggiornare la cartografia catastale inserendo il porticato, come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 21, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 28 del 06.09.2012 prot. 12206**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la possibilità di ripristinare volumetrie demolite e preesistenti per realizzare una stanza."

Controdeduzione:

"L'osservazione è stata accettata, come da stralcio di seguito allegato; è stata inoltre modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 28, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 33 del 06.09.2012 prot. 12225**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che per l'edificio soggetto a restauro e risanamento conservativo venga cambiata la categoria di intervento in quanto edificio privo di valore storico.

Viene richiesto anche per il cassero adiacente la demolizione integrale con consecutiva ricostruzione."

Controdeduzione:

"Per quanto concerne il cassero è stata apportata un'integrazione normativa che prevede la possibilità, per i casseri con comprovati problemi statici, l'abbattimento e ricostruzione nel rispetto dei caratteri originari; per quanto concerne l'edificio è stata modificata la categoria di intervento in "manutenzioni" (Mo, Ms, Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 33, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 35 del 07.09.2012 prot. 12270**

Contenuto osservazione:

"Si chiede di allineare il rustico alla cortina confinante, avendo il rustico altezza inferiore all'edificio di proprietà limitrofo."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.35 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue :

Controdeduzione:

L'art.33 comma 20 prevede la possibilità di "ammettere la modifica della quota di imposta e di colmo con un rialzo di 60 cm. per attuare interventi tecnico-strutturali di consolidamento e per adeguamenti igienico sanitari, senza che ciò sia considerato come incremento volumetrico". essendo stato concesso un rialzo di 60cm (e non 40cm come previsto nel progetto preliminare) è probabile che il richiedente riesca ad allinearsi alla cortina confinante

L'osservazione, contrassegnata con il n. 35, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 36 del 07.09.2012 prot. 12271**

Contenuto osservazione:

"Il progetto preliminare di PRG prevede la demolizione della scala esterna rendendo di fatto inaccessibile l'accesso all'appartamento. Si chiede quindi la possibilità di mantenere la scala in essere."

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale e inserita la scala come manutenzioni (MO,MS)"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 36, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 41 del 08.09.2012 prot. 12331**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata un'incongruenza sull'azionamento del centro storico e delle tavole in scala 1:2000."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato, inserendo i lotti in oggetto come previsto dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 41, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 42 del 08.09.2012 prot. 12332**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalata un'incongruenza sull'azionamento del centro storico e delle tavole in scala 1:2000."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato, inserendo i lotti in oggetto come previsto dal PRG Vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 42, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 52 del 12.09.2012 prot. 12507**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è aggiornata e non riporta gli ampliamenti del fabbricato di proprietà del richiedente; inoltre viene segnalato che non esiste la porzione di fabbricato indicata con demolizione senza ricostruzione. Si chiede quindi la rettifica dell'errore materiale."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 52, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 53 del 12.09.2012 prot. 12510**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è aggiornata e non riporta gli ampliamenti del fabbricato di proprietà del richiedente; inoltre si chiede la possibilità di allineamento in gronda al fabbricato contiguo."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.53 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato.

L'art.33 comma 20 prevede la possibilità di *"ammettere la modifica della quota di imposta e di colmo con un rialzo di 60 cm. per attuare interventi tecnico-strutturali di consolidamento e per adeguamenti igienico sanitari, senza che ciò sia considerato come incremento volumetrico"*. essendo stato concesso un rialzo di 60cm (e non 40cm come previsto nel progetto preliminare) è probabile che il richiedente riesca ad allinearsi al fabbricato contiguo

L'osservazione, contrassegnata con il n. 53, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 64 del 14.09.2012 prot. 12666**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta; inoltre si chiede di eliminare la dicitura "IC" sull'area libera a nord"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato, e a togliere la scritta "IC" dal lotto libero di proprietà."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 64, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 71 del 14.09.2012 prot. 12688**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che esce in dall' aula il consigliere Brusati Giorgio (10 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 71, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 84 del 17.09.2012 prot. 12751**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che entra in aula il Consigliere Giorgio Brusati e esce dall' aula il consigliere Baracco Luigi (10 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 84, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 85 del 17.09.2012 prot. 12756**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 85, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 89 del 17.09.2012 prot. 12760**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta; si chiede inoltre di inserire il fabbricato come "recupero strutturale e funzionale dei casserì"."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato."

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Baracco Luigi (11 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 89, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 93 del 17.09.2012 prot. 12765**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta, manca un'autorimessa e c'è una porzione di fabbricato non esistente; si chiede inoltre di togliere il vincolo di facciata, in quanto

l'edificio non ha caratteristiche di pregio, e di re-inserire il numero dei piani come da precedente PRG."

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.93 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

"si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante e togliendo la vecchia scala non più esistente, come da stralcio di seguito allegato.

Non risulta possibile togliere il vincolo di facciata, essendo già previsto dal PRG Vigente. Infine non è stato ripristinato il numero dei piani.

L'osservazione, contrassegnata con il n. 93, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 95 del 17.09.2012 prot. 12773

Contenuto osservazione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante e una scala, come presente su base catastale e come da stralcio di seguito allegato.

Per quanto concerne la "ristrutturazione" non risulta possibile per gli edifici lungo via De Medici in quanto gli edifici in oggetto hanno un vincolo di facciata già presente nel PRG Vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 95, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• OSSERVAZIONE n. 107 del 18.09.2012 prot. 12818

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'immobile è considerato in parte "RC2" e in parte "MO, MS", considerato che la ristrutturazione, specialmente nella parte MO, MS, risale ormai a molti decenni fa, viene richiesto di inserire l'intero fabbricato nella fascia "ristrutturazione edilizia"

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 107, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 108 del 18.09.2012 prot. 12819**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'immobile è considerato in parte "RC2" e in parte "MO, MS", considerato che la ristrutturazione, specialmente nella parte MO, MS, risale ormai a molti decenni fa, viene richiesto di inserire l'intero fabbricato nella fascia "ristrutturazione edilizia"."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 108, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 122 del 18.09.2012 prot. 12848**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta. Si chiede inoltre di inserire la destinazione "Ristrutturazione edilizia" per tutti gli edifici del mappale 409."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante e una scala, come da stralcio di seguito allegato.

Per quanto concerne la "ristrutturazione" è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 122, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 125 del 18.09.2012 prot. 12874**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che con il vecchio PRG, il mappale in oggetto veniva rettificato e creata la possibilità di chiudere con "nuova costruzione su lotto libero"; con l'attuale PRG questa possibilità viene a mancare, penalizzando la possibilità di fare una ristrutturazione adeguata."

Controdeduzione:

"La nuova normativa del centro storico prevede solamente che, recuperando gli edifici esistenti, si possano fare ampliamenti nella misura del 10% oppure di 25 mq di superficie utile per alloggio, per adeguamenti igienico funzionali."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 125, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 132 del 18.09.2012 prot. 12886**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta, mancano due autorimesse e risultano inseriti due fabbricati demoliti da anni."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante e stralciando i fabbricati in demolizione già demoliti."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 132, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 133 del 19.09.2012 prot. 12910**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che vengano unificati gli interventi dei fabbricati in oggetto con quelli dei fabbricati circostanti, e inseriti come "ristrutturazione edilizia", com'era previsto dal PRG vigente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a inserire sul fabbricato l'intervento "manutenzioni" che, a seguito della modifica normativa, comprende anche la ristrutturazione edilizia (ReI)"

Si dà atto che esce in dall' aula il consigliere Zaninetti Massimo (10 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 133, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 134 del 19.09.2012 prot. 12911**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta, manca un fabbricato esistente."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale inserendo il fabbricato mancante, come da stralcio di seguito allegato, inserendolo con la categoria di intervento "Manutenzioni - MO, MS""

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Zaninetti Massimo (11 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 134, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 141 del 19.09.2012 prot. 12918**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la proprietà in oggetto è compresa all'interno della perimetrazione "IC"; si fa notare inoltre che la sistemazione ad uso residenziale del fabbricato è stata rilasciata con concessione del 2001.

Si chiede pertanto di stralciare l'area dalla destinazione a servizi sociali e di prevedere la categoria di intervento "ristrutturazione edilizia"."

Controdeduzione:

"La perimetrazione "IC" è stata tolta dalle tavole di Piano; l'edificio è stato inserito con categoria di intervento "Manutenzioni" che, per la modifica apportata alle NTA comprende anche la ristrutturazione edilizia Re1."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 141, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 142 del 19.09.2012 prot. 12920**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto che venga eliminata la campitura "aree per servizi ed attrezzature di uso comune" e che i casseri all'interno della stessa possano essere recuperati."

Controdeduzione:

"si è provveduto a togliere la scritta "IC" dalla cartografia di Piano e ad aggiornare la mappa catastale; tuttavia è stato verificato che i casseri in oggetto sono tettoie e bassi fabbricati in cattive condizioni; deve quindi essere mantenuta la categoria di intervento "Demolizione senza ricostruzione"."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 142, viene accolta parzialmente per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 143 del 19.09.2012 prot. 12921**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la cartografia di PRG non riporta correttamente il fabbricato in oggetto; viene richiesto inoltre di modificare la destinazione della categoria di intervento in quanto la sola manutenzione non sarebbe sufficiente a rendere salubre l'immobile."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato.

Per quanto concerne la modifica della categoria di intervento, è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 143, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 144 del 19.09.2012 prot. 12922**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesto di modificare la destinazione d'uso in quanto la sola manutenzione non permette la modifica delle aperture esterne, necessarie per ristrutturare l'edificio."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 144, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 156 del 19.09.2012 prot. 12945**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato l' "isolato V" è stato oggetto nel 2005 di una proposta progettuale di ristrutturazione urbanistica realizzabile grazie alla conformità con il vecchio PRG; il nuovo PRG invece non permette né l'incremento volumetrico né la demolizione con ricostruzione, che permetterebbe la realizzazione del piano interrato ad uso autorimesse.

Si chiede pertanto di riconsiderare l'ipotesi di intervento a suo tempo avanzata e condivisa."

Controdeduzione:

"E' stata prevista una modifica normativa che prevede, a seguito di Strumento Urbanistico Esecutivo, la possibilità della demolizione e ricostruzione."

Segue l'intervento del Sindaco, dell'Arch. Bogogna per i cui contenuti integrali si rinvia al verbale di seduta.

Viene precisato che attraverso lo strumento urbanistico esecutivo è possibile la demolizione e ricostruzione e la possibilità di ricavare autorimesse interrate. Per tanto l'ipotesi di intervento a suo tempo avanzata deve rispettare le norme previste all'art.33 delle NTA.

L'osservazione, contrassegnata con il n. 156, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 158 del 19.09.2012 prot. 12949**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che la cartografia di PRG non riporta correttamente il fabbricato in oggetto; viene richiesto inoltre di modificare la categoria di intervento in quanto la sola manutenzione limita parecchio le possibilità di intervento sull'edificio."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato.

Per quanto concerne la modifica della categoria di intervento, è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 158, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 161 del 19.09.2012 prot. 12953**

Contenuto osservazione:

"Viene richiesta la possibilità di modificare la destinazione d'uso in quanto la sola manutenzione limita parecchio le possibilità di intervento sull'edificio, in considerazione del fatto che nel Piano Esecutivo 35/2012 era prevista la possibilità di modificare la distribuzione interna."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

Si dà atto che entra/esce in dall' aula il consigliere Bagnati Matteo (10 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 161, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 164 del 19.09.2012 prot. 12957**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che la base catastale del PRG non è corretta, il fabbricato in oggetto non è rappresentato con le dimensioni reali."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale correggendo le dimensioni del fabbricato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 164, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 165 del 19.09.2012 prot. 12958**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che è stata data come categoria d'intervento "recupero dei casserini" ad un'abitazione; si chiede pertanto di prevedere la stessa categoria d'intervento destinata al resto dell'abitazione."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale e a segnare l'intero complesso con la medesima categoria di intervento."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 165, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N.==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 167 del 19.09.2012 prot. 12960**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che l'attuale normativa di PRG non permette la realizzazione di una scala esterna, già oggetto di parere favorevole della Commissione Locale del Paesaggio.

Viene richiesto di reintrodurre l'intero punto 17 dell'art. 26/bis del PRG Vigente, che prevede una serie di disposizioni normative relative all'esecuzione di accessi e disimpegni, che snellirebbero le possibilità di interventi analoghi senza dover attivare una procedura di SUE."

Controdeduzione:

"E' stata apportata un'integrazione normativa che permette la realizzazione di scale esterne senza la necessità di attivare una procedura di SUE "....E' ammesso il riattamento delle scale esterne esistenti e la realizzazione di nuove quando sia accertata l'impossibilità di eseguire collegamenti verticali interni. Tali scale dovranno avere dimensione minima necessaria all'uso, caratteristiche tipologiche, materiali e finiture armonizzate con l'ambiente attorno e ottenuto parere della Commissione locale del paesaggio...""

L'osservazione, contrassegnata con il n. 167, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10

VOTANTI N. 10

ASTENUTI N.==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 168 del 19.09.2012 prot. 12961**

Contenuto osservazione:

"Viene evidenziato che il terreno in oggetto è stato acquistato come edificabile; si chiede quindi il ripristino della volumetria edificabile preesistente nonché la possibilità di un eventuale accorpamento della stessa all'immobile di proprietà sito sul mappale confinante."

Controdeduzione:

"E' stata apportata un'integrazione normativa che permette il ripristino della volumetria edificabile anche in accorpamento "....Gli interventi residenziali (volumetrie di nuovo impianto, individuate con apposita simbologia sulle tavole 1.1000 del centro storico e già previste nel PRG approvato con DGR n 52-16349 del 29.06.1992 e successive Varianti, possono essere realizzate in accorpamento ad edifici esistenti su mappale confinante e della stessa proprietà. Vanno comunque rispettati gli indici di altezza e di distanza dai confini e ottenuto il parere della Commissione locale del paesaggio...""

L'osservazione, contrassegnata con il n. 168, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10
VOTANTI N. 10
ASTENUTI N.==
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 173 del 20.09.2012 prot. 13011**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG è prevista la manutenzione per un edificio inesistente; si chiede inoltre di trasformare la manutenzione in ristrutturazione per l'immobile al mappale 193"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato; è stata inoltre modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento "manutenzioni (MO, MS)", di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1)."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 173, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 10
VOTANTI N. 10
ASTENUTI N.==
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 10
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 174 del 20.09.2012 prot. 13012**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG non è stato inserito un fabbricato regolarmente ristrutturato ed accatastato.

Si chiede pertanto il suo inserimento con categoria di intervento manutenzioni (Mo, Ms)."

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da stralcio di seguito allegato, e l'edificio è stato inserito nella categoria d'intervento "manutenzioni""

Si dà atto che entra in dall' aula il consigliere Bagnati Matteo (11 presenti).

L'osservazione, contrassegnata con il n. 174, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N.==
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 183 del 20.09.2012 prot. 13025**

Contenuto osservazione:

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG il fabbricato indicato in cartografia non corrisponde alla reali dimensioni e che il PRG Vigente consente, per l'edificio, la demolizione con ricostruzione e contestuale ampliamento verso est e verso sud e arretramento sul fronte nord"

Controdeduzione:

"Si è provveduto a correggere l'errore materiale, come da cartografia catastale e come da stralcio di seguito allegato.

L'edificio è già stato ristrutturato e pertanto non risulta più necessaria la demolizione con ricostruzione; per detto edificio, quindi sarà possibile la manutenzione ordinaria e straordinaria e la ristrutturazione edilizia Re1."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 183, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

1. OSSERVAZIONE n. 186 del 20.09.2012 prot. 13029**Contenuto osservazione:**

"Viene segnalato che sulle tavole di PRG il fabbricato indicato in cartografia con "demolizione senza ricostruzione", nella realtà di fatto non esiste, per cui si chiede di aggiornare le tavole."

Controdeduzione:

"si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio i seguito allegato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 186, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

2. OSSERVAZIONE n. 198 del 20.09.2012 prot. 13066**Contenuto osservazione:**

"Viene richiesto di stralciare l'edificio dalla categoria "Restauro e risanamento conservativo" e di inserirlo come "Ristrutturazione edilizia", in quanto trattasi di edificio connesso ad altri con quest'ultima classe di intervento"

Controdeduzione:

"l'edificio in oggetto è stato inserito nella categoria di intervento "Manutenzioni", che a seguito della modifica normativa, comprende anche la ristrutturazione edilizia (Re1)"

L'osservazione, contrassegnata con il n.198, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

3. OSSERVAZIONE n. 200 del 20.09.2012 prot. 13068

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che la cartografia di PRG non è aggiornata; viene richiesto di stralciare un edificio dalla categoria “Restauro e risanamento conservativo” e di inserirlo come “Ristrutturazione edilizia”; infine viene richiesto di stralciare un edificio dalla categoria “recupero strutturale e funzionale dei casseri” e di inserirlo come “ristrutturazione””

Controdeduzione:

“si è provveduto ad aggiornare la cartografia catastale; l'edificio soggetto a “Restauro e risanamento conservativo” è stato inserito nella categoria di intervento “Manutenzioni”, che a seguito della modifica normativa, comprende anche la ristrutturazione edilizia (Re1)”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 200, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 205 del 20.09.2012 prot. N.13078

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che la planimetria riporta un'errata collocazione della scala esterna, oltre ad un'errata perimetrazione dell'edificio e del cortile.

Viene evidenziato inoltre che le nuove NTA non specificano il numero di piani realizzabili; consentono un sopralzo nel centro storico di soli 40 cm contrariamente a quanto era previsto nelle precedenti norme; non consentono la rimodellazione delle falde esistenti prevista dalla precedente normativa. Infine si evidenzia che non è ben specificato cosa si intende con “Recupero funzionale dei casseri – Re1” e con “Demolizione con ricostruzione e riaccorpamento del volume – Dr, Cp”

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.205 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue

Controdeduzione:

“Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato; non è stato ripristinato il numero dei piani; viene consentita la rimodellazione delle falde “...E' ammessa la rimodellazione della falda del tetto entro la pendenza massima di 45 gradi e la sagoma delle falde dovrà essere raccordata con quelle delle coperture adiacenti. L'innalzamento della quota non è consentito in corrispondenza delle fronti verso strada e delle facciate interne quando vi sia il vincolo di conservazione della cortina....”; è stato specificato cosa si intende con “Recupero funzionale dei casseri – Re1” e con “Demolizione con ricostruzione e riaccorpamento del volume – Dr, Cp”.

Non è ripristinato il numero dei piani tuttavia l'art.33 comma 20 prevede la possibilità di ammettere la modifica della quota di imposta e di colmo con un rialzo di 60 cm. per attuare interventi tecnico strutturale di consolidamento e di adeguamento igienico sanitari, senza che ciò sia considerato come incremento volumetrico.

L'osservazione, contrassegnata con il n.205, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 206 – 206a del 20.09.2012 prot. 13079

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che la planimetria riporta un'errata collocazione della scala esterna, oltre ad un'errata perimetrazione dell'edificio e del cortile.

Viene evidenziato inoltre che le nuove NTA non specificano il numero di piani realizzabili; consentono un sopralzo nel centro storico di soli 40 cm contrariamente a quanto era previsto nelle precedenti norme; non consentono la rimodellazione delle falde esistenti prevista dalla precedente normativa. Infine si evidenzia che non è ben specificato cosa si intende con “Recupero funzionale dei casseri – Re1” e con “Demolizione con ricostruzione e riaccorpamento del volume – Dr, Cp” E' stato aumentato il sopralzo nel centro storico da 40 cm a 60 cm.”

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.206a è stata modificata dall'estensore del Piano come segue

Controdeduzione:

“Si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato; non è stato ripristinato il numero dei piani; viene consentita la rimodellazione delle falde “....E' ammessa la rimodellazione della falda del tetto entro la pendenza massima di 45 gradi e la sagoma delle falde dovrà essere raccordata con quelle delle coperture adiacenti. L'innalzamento della quota non è consentito in corrispondenza delle fronti verso strada e delle facciate interne quando vi sia il vincolo di conservazione della cortina....”; è stato specificato cosa si intende con “Recupero funzionale dei casseri – Re1” e con “Demolizione con ricostruzione e riaccorpamento del volume – Dr, Cp”.

Non è ripristinato il numero dei piani tuttavia l'art.33 comma 20 prevede la possibilità di ammettere la modifica della quota di imposta e di colmo con un rialzo di 60 cm. per attuare interventi tecnico strutturale di consolidamento e di adeguamento igienico sanitari, senza che ciò sia considerato come incremento volumetrico.

E' stato aumentato il sopralzo nel centro storico da 40 cm a 60 cm.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 206 – 206a, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

4. OSSERVAZIONE n. 211 del 20.09.2012 prot. 13088

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che per l’immobile in oggetto è prevista solo la manutenzione ordinaria e straordinaria, precludendo in questo modo un suo futuro recupero.”

Controdeduzione:

“è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento “manutenzioni (MO, MS)”, di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1).”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 211, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

5. OSSERVAZIONE n. 212 del 20.09.2012 prot. 13089

Contenuto osservazione:

“Viene segnalato che sulle tavole di PRG è indicato un manufatto in demolizione che nella realtà non esiste.”

Controdeduzione:

“si è provveduto a correggere l’errore materiale come da stralcio di seguito allegato.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 212, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

6. OSSERVAZIONE n. 213 del 20.09.2012 prot. 13090

Contenuto osservazione:

“Viene segnalato che sulle tavole di PRG il fabbricato non corrisponde a quello autorizzato con permesso di costruire del 2011.”

Controdeduzione:

“si è provveduto a correggere l’errore materiale come da stralcio di seguito allegato.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 213, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N- ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

7. OSSERVAZIONE n. 216 del 22.09.2012 prot. 22.09.2012

Contenuto osservazione:

“Viene segnalato che sulle tavole di PRG è la sagoma dell’edificio non corrisponde alle reali dimensioni dell’immobile; si chiede inoltre di trasformare la manutenzione in ristrutturazione.”

Controdeduzione:

“si è provveduto a correggere l’errore materiale, come da stralcio di seguito allegato; è stata inoltre modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento “manutenzioni (MO, MS)”, di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1).”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 216, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

8. OSSERVAZIONE n. 221 del 08.10.2012 prot. 13989

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto di modificare l’art. 24/b punto d) in quanto tale articolo non consente di fare frazionamenti o aggregazioni ad altre unità immobiliari.”

Controdeduzione:

“l’osservazione è stata accettata, in quanto è stata modificata la normativa, dando la possibilità per tutti gli edifici soggetti alla categoria di intervento “manutenzioni (MO, MS)”, di fare anche ristrutturazione edilizia (Re1).”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 221, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

9. OSSERVAZIONE n. 222 del 08.10.2012 prot. 13990

Contenuto osservazione:

“Viene segnalato che sulle tavole di PRG non è stato inserita una parte di fabbricato esistente.”

Controdeduzione:

“si è provveduto a correggere l’errore materiale, come da stralcio di seguito allegato.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 222, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

10. OSSERVAZIONE n. 224 del 05.11.2012 prot. 15852

Contenuto osservazione:

“Viene evidenziato che la planimetria non riporta un fabbricato esistente, debitamente accatastato.”

Controdeduzione:

“si è provveduto a correggere l'errore materiale come da stralcio di seguito allegato”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 224, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Segue una breve sospensione dei lavori che riprendono alle ore 23,50 risultano assenti i Consiglieri Bovio Chiara, Delconti Giovanni, Gagliardi Luca, Miglio Claudio, Miglio Giacomo, Piazza Walter, sono presenti 11 Consiglieri.

Successivamente il Presidente pone quindi in discussione l'**UNDICESIMO GRUPPO** di osservazioni denominato “NORMATIVA” contrassegnate con numeri 83b,99 (da 99a a 99h), 101,114,169/2 (da 169/2a a 169/2e),176 (da 176a a 176e), 192a, 201, 202, 203, 204, 206b, 207, 210, 220 (da 220a a 220e), 223, e che vengono presentate con una relazione espositiva dell'estensore del piano Arch. Ezio Bogogna e qui di seguito riportate sintetizzate e contro dedotte:

• OSSERVAZIONE n. 83b del 17.09.2012 prot. 12746

Contenuto osservazione:

“Viene proposto di definire in modo esplicito nelle NTA che, per il calcolo della volumetria, le porzioni d'area dei lotti catastali individuati come strade, negli ambiti soggetti a PdC convenzionato, partecipino alla volumetria in cambio della loro cessione gratuita, e che siano inseriti comunque negli ambiti residenziali a cui sono afferenti.”

Controdeduzione:

“Se il perimetro del SUE o PdC Convenzionato comprende anche la strada, allora significa che l'ambito in oggetto ha “a carico” la realizzazione della strada di progetto, a scomputo degli oneri di urbanizzazione. Il mappale interessato dalla strada, se il lotto è all'interno del perimetro dell'ambito, partecipa alla volumetria esattamente come tutti gli altri lotti (l'indice infatti è territoriale).”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 83b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 99 – 99a del 18.09.2012 prot. 12807**

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 punto b "...Non è ammessa, in particolare, la costruzione di nuovi edifici per l'immagazzinamento e la trasformazione di prodotti agricoli non provenienti dall'attività di coltivazione dei fondi dell'azienda richiedente né di attrezzature per l'allevamento industriale fatte salve quelle esistenti...". Suggerisce quindi di aggiungere la dicitura "provenienti prevalentemente dall'attività""

Controdeduzione:

"Il termine "prevalentemente" non è definibile; trasformare prodotti agricoli non provenienti dall'attività di coltivazione dei fondi dell'azienda si configura di più come un'attività artigianale/produttiva."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99 – 99a, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI a rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 99b del 18.09.2012 prot. 12807**

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 punto b "...in ogni caso nuovi allevamenti, stalle ed attrezzature anesse non potranno sorgere a meno di 150 m, misurati radialmente, dal limite delle aree urbane (aree azionate nella cartografia di P.R.G.C.)...". Al fine di tutelare le strutture in cui viene svolta l'attività di allevamento si suggerisce di non prevedere nuove aree residenziali a meno di 150 m dagli allevamenti stessi."

Controdeduzione:

"Le attività esistenti non sono interessate dal presente comma, ma solo le nuove."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99b, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 99c del 18.09.2012 prot. 12807**

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 punto b, a proposito degli indici di densità fondiaria, si propone di inserire il seguente capoverso: "è possibile utilizzare terreni ricadenti nel raggio di 5 km dal Comune" (utili al raggiungimento degli indici edificatori), norma suggerita dall'eccessiva parcellizzazione del territorio."

Controdeduzione:

"E' stata modificata la normativa inserendo 5 km dal centro aziendale"

Segue l'intervento del Sindaco e dell'arch. Bogogna per i cui contenuti integrali si rinvia al verbale di seduta.

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99c, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 99d del 18.09.2012 prot. 12807**

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 68 "non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area". Si chiede di eliminare l'intero capoverso, o in subordine di inserire "previa verifica autorizzativa della commissione tecnica paesistica ambientale."

Controdeduzione:

"la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che "...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area...".

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: "Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l'edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell'area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi

architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99d , viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 99e del 18.09.2012 prot. 12807**

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 - Serre. Si propone di modificare l'indice di copertura dal 30% al 50%.

Si propone anche di modificare il seguente comma: "Anche alla presentazione della DIA/SCIA dovrà essere allegata esauriente documentazione grafica e fotografica al fine di meglio considerare la disposizione sul territorio delle strutture richieste, nonché i possibili interventi di piantumazione a mascheratura e protezione delle strutture medesime" prevedendo la possibilità di fare mascherature anche con teli colorati."

Controdeduzione:

"è stato modificato il rapporto di copertura al 40%.

Infine non si ritiene che si possano fare delle mascherature con dei teli colorati."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99e , viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 99f del 18.09.2012 prot. 12807**

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 52 punto "centro ippico e allevamento cani "E' fatto l'obbligo dell'impiego di materiali atti a ridurre le emissioni sonore di varia natura"."

Segue l'intervento del Sindaco che precisa l'importanza di utilizzare materiali atti ridurre le emissioni sonore;

Controdeduzione:

"è stata integrata la norma con la seguente dicitura. "E' necessario interporre e mettere a dimora una quinta arborea della profondità di m 3,00 min tra le strutture e i confini di proprietà per mitigazione acustica oltre a barriere fonoassorbenti per ridurre le emissioni sonore."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99f , non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 99g del 18.09.2012 prot. 12807**

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"centro ippico e allevamento cani si richiede espressamente la modifica cartografica che individui con i simboli aree di allevamento escluse e precisamente: allevamento Rossetti, strada del Ticino; allevamento Cavaglano, via molino."

Controdeduzione:

"l'allevamento a Cavaglano in via Molino, è localizzato all'interno delle aree residenziali esistenti 1.0. Pertanto si ritiene opportuno non modificare la destinazione in area agricola. L'attività esistente potrà comunque essere svolta.

L'allevamento Rossetti era già stato inserito nel PRG preliminare adottato."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99g, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 99h del 18.09.2012 prot. 12807**

Contenuto osservazione:

Modifica Normativa

"Art. 57 "Interventi tesi alla ristrutturazione organica dell'intero complesso esistente: detti interventi sono soggetti e debbono essere subordinati alla formazione di uno S.U.E. esteso all'intero complesso di edifici di pertinenza dell'azienda, allegando opportuna documentazione a carattere storico-cartografico, atta ad evidenziare l'evoluzione tipologica dell'insediamento; in tali insediamenti, sia gli spazi abitativi, sia quelli di servizio all'attività (allevamento, ricovero attrezzi, trasformazione e stoccaggio prodotti) dovranno essere ricavati prioritariamente attraverso il recupero degli edifici e dei rustici inutilizzati esistenti". Viene evidenziato che le nuove norme sanitarie, antincendio, ecc impongono costruzioni sanitarie con materiali specifici poco consoni alle opere edilizie storiche, non ultima la norma sull'adeguamento degli essicatoi, o le regole del piano di sviluppo rurale; si propone pertanto l'inserimento di una norma derogatoria legata alle prescrizioni di legge, con l'eventualità di mitigazione dell'aspetto con colorazioni che simulino la colorazione degli immobili storici."

Controdeduzione:

"E' stata integrata la norma con la seguente dicitura: "...Per la realizzazione di silos a servizio dell'attività agricola sono ammesse nuove costruzioni con tipologie e altezze omogenee a quelle degli edifici esistenti; per quanto possibile non possono essere posizionati in modo da creare interferenze con la visuale dei fronti principali delle cascine di cui trattasi e nel rispetto delle distanze di mt 10,00 dai confini di proprietà e dai confini stradali e nel rispetto di distanze maggiori indicate sulle tavole di PRG..."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 99h, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 101 del 18.09.2012 prot. 12809**

Contenuto osservazione:

"Viene posta l'attenzione sulla normativa relativa alle "cascine di interesse storico architettonico" in quanto nelle NTA viene detto: "interventi tesi alla ristrutturazione organica dell'intero complesso esistente – dovranno essere ricavati prioritariamente attraverso il recupero degli edifici e dei rustici esistenti: solo in assenza di alternative è ammessa la nuova costruzione con tipologie omogenee a quelle degli edifici esistenti".

Viene osservato che le nuove normative sanitarie, antincendio, ecc. impongono costruzioni di strutture co materiali specifici poco consoni alle opere edilizie storiche (non ultima la norma sull'adeguamento degli essiccati e dei siti di stoccaggio (silos), o le regole del piano di sviluppo rurale).

Si chiede pertanto l'inserimento di una norma derogatoria legata alle prescrizioni di legge, con eventualità di mitigazioni dell'aspetto con colorazioni che simulino la colorazione degli immobili storici."

Controdeduzione:

"E' stata introdotta la seguente specificazione normativa: "...Per la realizzazione di silos a servizio dell'attività agricola sono ammesse nuove costruzioni con tipologie e altezze omogenee a quelle degli edifici esistenti; per quanto possibile non possono essere posizionati in modo da creare interferenze con la visuale dei fronti principali delle cascine di cui trattasi e nel rispetto delle distanze di mt 10,00 dai confini di proprietà e dai confini stradali e nel rispetto di distanze maggiori indicate sulle tavole di PRG..."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 101, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 114 del 18.09.2012 prot. 12829**

Contenuto osservazione:

"Osservazione sulle NTA per quanto concerne il "Rapporto tra Distanza dai Confini e Altezza del fabbricato" e gli "ampliamenti dei volumi esistenti"."

Controdeduzione:

"Il Rapporto tra Distanza dai Confini e Altezza del fabbricato (RD) è stato tolto dalle NTA; la possibilità di costruire a distanza inferiore a 5.00 m è stata parzialmente modificata.

E' stata rivista la normativa circa gli ampliamenti dei volumi esistenti."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 114, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/2 – 169/2a del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Risultano per me di difficile interpretazione i contenuti dell'art. 12 sulle modalità di calcolo delle aree da destinare ai parcheggi, alle attrezzature, al verde, nonché in quali casi è possibile sostituire la monetizzazione alla loro realizzazione."

Controdeduzione:

"L'art. 12 è stato parzialmente riorganizzato"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/2 – 169/2a, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

• **OSSERVAZIONE n. 169/2b del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Le definizioni previste dall'articolo 14 non comprendono tutte le sigle utilizzate, generando parecchi dubbi nella lettura delle norme."

Controdeduzione:

"L'art. 14 definisce le principali definizioni degli indici urbanistici; per quelle non espressamente indicate si fa riferimento al regolamento edilizio."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/2b, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE chiarimento cartografico n. 169/2c del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"All'art. 15 prima si fa riferimento alla L.R. n. 13/2007 e si escludono dal calcolo la porzione eccedente i 30 cm fino ad un massimo di 25 cm, poi poche righe dopo si dice che per i cappotti esterni non viene computato lo spessore sino 5 cm. Mi sembra un contro senso. I piani interrati che non prevedono la presenza continuativa delle persone sono esclusi dal calcolo del volume, ma per quelli seminterrati come ci si comporta?"

Controdeduzione:

"Per quanto attiene al cappotto è presumibile che venga applicato su edifici già esistenti. Per quanto concerne i piani seminterrati se non hanno i requisiti di agibilità non rientrano nei volumi." L'osservazione chiarimento, contrassegnata con il n. 169/2c, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE chiarimento cartografico n. 169/2d del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"All'Art 16 perché la misurazione dell'altezza di un edificio se possiede il solaio piano si calcola all'estradosso di esso, mentre se è inclinato si fa riferimento alla media dell'intradosso? Attualmente la distanza di un edificio dallo spazio pubblico è di 3,00 metri, perché le nuove norme lo aumentano ora all'altezza dell'edificio? Non è forse meglio stabilire una distanza fissa per tutti?"

Controdeduzione:

"Per un solaio inclinato si è ritenuto opportuno adottare questo metodo di calcolo.

Le nuove norme stabiliscono un rapporto 1:1 tra la distanza di un edificio e lo standard pubblico, e non lo spazio pubblico."

L'osservazione chiarimento, contrassegnata con il n. 169/2d, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 169/2e del 19.09.2012 prot. 12970**

Contenuto osservazione:

"Art. 21 — I bassi fabbricati devono sorgere ad una distanza di metri 6,00 dalle costruzione posti su proprietà diverse, ma per le autorimesse è prevista la possibilità di edificarle lungo il confine di proprietà ed a 3,00 metri dagli edifici residenziali di proprietà. Non sarebbe possibile unificare le due misure portandole entrambe a metri 5,00?"

Controdeduzione:

"E' ammessa la possibilità di realizzare bassi fabbricati da costruzioni su proprietà diverse a distanza da metri 5.00."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 169/2e, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 176 – 176a del 20.09.2012 prot. 13014**

Contenuto osservazione:

"Art. 16. Si chiedono chiarimenti in merito all'applicazione del rapporto 1:1 distanza tra edifici e standard."

Controdeduzione:

"L'intendimento della norma è quello di tenere la distanza dallo standard pubblico, per i nuovi interventi, pari all'altezza dell'edificio da realizzare (e non di 5 m dal confine come previsto negli altri casi)"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176 – 176a, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 176b del 20.09.2012 prot. 13014**

Contenuto osservazione:

"Art. 34. Si chiedono chiarimenti/eliminazione in merito all'applicazione della norma RD= 1:1 con min 5.00 m. Si tenga in considerazione che tali zone si trovano nella maggior parte in centro paese, con lotti residui spesso di ridotte dimensioni che, con l'applicazione di tale norma risulterebbero inedificabili."

Controdeduzione:

"E' stato eliminato il rapporto RD 1:1"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 176c del 20.09.2012 prot. 13014

Contenuto osservazione:

"Art. 36. Si chiedono chiarimenti in merito al collegamento legenda/tavole e articoli di riferimento, permesso di costruire semplice/zona di espansione"

Controdeduzione:

"E' stato corretto l'errore materiale"

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176c, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 176d del 20.09.2012 prot. 13014

Contenuto osservazione:

"Ds (distanza minima strade) la normativa rimanda all'art. 27 delle NTA, si chiedono chiarimenti in merito alla sua applicazione, in quanto l'art. 27 poco chiarisce la distanza da tenere dalle strade."

Controdeduzione:

"L' art. 27 delle NTA è stato integrato con le specifiche per le distanza da tenere dalle strade."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176d, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 176e del 20.09.2012 prot. 13014

Contenuto osservazione:

"In merito applicazione dell'art. 37 Norme Tecniche di Attuazione si chiede, se possibile, l'eliminazione dello Strumento urbanistico esecutivo, il permesso di costruire convenzionato sarebbe sufficiente per garantire l'applicazione delle norme di piano e di più facile applicazione; si chiede inoltre, se possibile, la riduzione del numero dei lotti da aggregare in sede di convenzione."

Controdeduzione:

"La scelta è stata quella di individuare alcuni interventi con Strumento Urbanistico Esecutivo, in quanto di ampie dimensioni e interessati anche dalla realizzazione di assi infrastrutturali."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 176e, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 192-192a del 20.09.2012 prot. 13042**

Contenuto osservazione:

“l’art 68 prevede eccessivi vincoli edificatori che precludono la possibilità di sviluppo futuro delle aziende.”

Controdeduzione:

“la normativa delle zone di vincolo paesaggistico ambientale, prevedeva la possibilità che “...le aziende agricole in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l’edificazione per le strutture agricole; non potranno comunque essere realizzati volumi di qualsiasi natura (serre, silos ed altre attrezzature similari comprese) che possono interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell’area... ”.

La norma, quindi, non esclude in modo categorico la possibilità di realizzare ogni tipo di serra e silos, bensì non ammette quelle strutture che, per caratteristiche tipologiche o localizzazione, possano interferire con le caratteristiche paesistico-ambientali dell’area.

Per maggiore chiarezza interpretativa la norma è stata così modificata: “Sono ammessi interventi di manutenzione, risanamento, ristrutturazione e ampliamento, questo ultimo solo nella misura del 20% della Sul sugli edifici residenziali preesistenti; le aziende agricole esistenti e in funzione potranno operare, nello stesso ambito del centro aziendale, secondo le norme che regolano l’edificazione per le strutture agricole; le aziende agricole dismesse potranno essere recuperate anche a fini residenziali e agroturistici. Non potranno comunque essere realizzati volumi afferenti serre, silos, tunnels ed altre attrezzature similari, qualora interferiscano con le caratteristiche paesistico-ambientali dell’area. Gli interventi residenziali dovranno armonizzarsi architettonicamente con le costruzioni originarie; in particolare dovranno presentare manti di copertura in laterizi, murature intonacate, infissi in legno naturale o verniciato. Tutti gli interventi saranno sottoposti al parere vincolante della Commissione Locale del Paesaggio”.

Contenuto osservazione:

“art. 52 non si comprende che tipo di “emissione sonore di varia natura” possono emettere gli allevamenti equini”

Controdeduzione:

“è stata integrata la norma con la seguente dicitura. “E’ necessario interporre e mettere a dimora una quinta arborea della profondità di m 3,00 min tra le strutture e i confini di proprietà per mitigazione acustica oltre a barriere fonoassorbenti per ridurre le emissioni sonore.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 192- 192a viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 201 del 20.09.2012 prot. 13069**

Contenuto osservazione:

“Art 29. Viene richiesta una modifica normativa che permetta la possibilità di realizzare l’intervento alla parrocchia prospettato e di cui era già stato chiesto il parere alla Soprintendenza.”

Controdeduzione:

“Indipendentemente dalla richiesta specifica, si è ritenuto opportuno modificare la norma aggiungendo la possibilità di realizzare in derogare al rapporto di copertura posti auto coperti e tettoie nella misura di 1/20 della Sf.

Al comma “Sono previsti interventi di manutenzione ordinaria, straordinaria, di ristrutturazione edilizia per gli edifici esistenti. Sono inoltre assentiti interventi di ampliamento e di sopralzo nella misura del 30% del Sul degli edifici esistenti in deroga al rapporto di copertura e all’indice fondiario ammesso” è stato quindi aggiunto “Sempre in deroga al rapporto di copertura possono inoltre essere assentiti la realizzazione di posti auto coperti e tettoie nella misura di 1/20 della Sf. Vanno rispettate le distanze dai confine. Parcheggi pertinenziali e di servizio pari al 10% della Sul in ampliamento”.

L’osservazione, contrassegnata con il n. 201, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 202 del 20.09.2012 prot. 13071

Contenuto osservazione:

“Viene posta l’attenzione sulla normativa relativa alle “cascine di interesse storico architettonico” in quanto nelle NTA viene detto: “interventi tesi alla ristrutturazione organica dell’intero complesso esistente – dovranno essere ricavati prioritariamente attraverso il recupero degli edifici e dei rustici esistenti: solo in assenza di alternative è ammessa la nuova costruzione con tipologie omogenee a quelle degli edifici esistenti”.

Viene osservato che le nuove normative sanitarie, antincendio, ecc. impongono costruzioni di strutture co materiali specifici poco consoni alle opere edilizie storiche (non ultima la norma sull’adeguamento degli essiccati e dei siti di stoccaggio (silos), o le regole del piano di sviluppo rurale).

Si chiede pertanto l’inserimento di una norma derogatoria legata alle prescrizioni di legge, con eventualità di mitigazioni dell’aspetto con colorazioni che simulino la colorazione degli immobili storici.

Controdeduzione:

“è stata introdotto la seguente specificazione normativa: “..Per la realizzazione di silos a servizio dell’attività agricola sono ammesse nuove costruzioni con tipologie e altezze omogenee a quelle degli edifici esistenti; per quanto possibile non possono essere posizionati in modo da creare interferenze con la visuale dei fronti principali delle cascine di cui trattasi e nel rispetto delle distanze di mt 10,00 dai confini di proprietà e dai confini stradali e nel rispetto di distanze maggiori indicate sulle tavole di PRG...”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 202 viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 203 del 20.09.2012 prot. 13072**

Contenuto osservazione:

“Viene posta l’attenzione sulla normativa relativa alle “cascine di interesse storico architettonico” in quanto nelle NTA viene detto: “interventi tesi alla ristrutturazione organica dell’intero complesso esistente – dovranno essere ricavati prioritariamente attraverso il recupero degli edifici e dei rustici esistenti: solo in assenza di alternative è ammessa la nuova costruzione con tipologie omogenee a quelle degli edifici esistenti”.

Viene osservato che le nuove normative sanitarie, antincendio, ecc. impongono costruzioni di strutture co materiali specifici poco consoni alle opere edilizie storiche (non ultima la norma sull’adeguamento degli essiccati e dei siti di stoccaggio (silos), o le regole del piano di sviluppo rurale).

Si chiede pertanto l’inserimento di una norma derogatoria legata alle prescrizioni di legge, con eventualità di mitigazioni dell’aspetto con colorazioni che simulino la colorazione degli immobili storici”

Controdeduzione:

“è stata introdotto la seguente specificazione normativa: “..Per la realizzazione di silos a servizio dell’attività agricola sono ammesse nuove costruzioni con tipologie e altezze omogenee a quelle degli edifici esistenti; per quanto possibile non possono essere posizionati in modo da creare interferenze con la visuale dei fronti principali delle cascine di cui trattasi e nel rispetto delle distanze di mt 10,00 dai confini di proprietà e dai confini stradali e nel rispetto di distanze maggiori indicate sulle tavole di PRG...”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 203, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- **OSSERVAZIONE n. 204 del 20.09.2012 prot. 13077**

Contenuto osservazione:

“ Viene evidenziato che l’area in oggetto è stata trasformata da area produttiva ad area residenziale esistente. Non è specificato, tuttavia, se si possono conservare gli edifici esistenti, variando semplicemente la destinazione d’uso oppure se è possibile recuperare il volume realizzato in deroga agli indici di zona.

Viene proposto quindi di concedere la possibilità di consentire la conservazione degli edifici esistenti, variando la destinazione d’uso e di recuperare il volume o la superficie lorda degli edifici esistenti, con altezza interna pari ad almeno 2.7 m, anche in deroga agli indici di zona.”

Controdeduzione:

“si è provveduto a integrare l’art. 32 con il seguente comma: “...Nel caso di aree già edificate e con precedente destinazione d’uso artigianale, commerciale, terziario, e previste dal PRG in zone residenziali con rispettivo indice , nell’intervento con abbattimento e nuova costruzione, è

possibile aumentare la Sul derivante dall'applicazione di detto indice del 30% della differenza tra la Sul di indice e la Sul esistente.

Fatte salve il rispetto delle distanze da confini, da strade e altezza e rapporto di copertura”

L'osservazione, contrassegnata con il n.204, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSEVAZIONE n. 206 – 206b del 20.09.2012 prot. 13081

Contenuto osservazione:

Modifiche alla normativa

- “Art. 32. Eliminare la seguente dicitura contenuta nella 2[^] e 3[^] riga:”.....gli esercizi commerciali entro i limiti fissati dal Piano Commerciale in vigore pro tempore.....”;
- Art. 32. alla 10[^] riga sostituire la dicitura di commercio al dettaglio con esercizi di vicinato aventi una superficie di vendita massima di mq. 150
 - Art. 32 - 2° comma, 5[^] riga sostituire mq. 250 con mq. 150;
 - Art. 45 – Sostituire la dicitura Piano del Commercio con Criteri Comunali: riga 3, 6, 16
 - Art. 46 – Il contenuto è in parte difforme ai Criteri Comunali che sono stati adottati e si ritiene che debba essere fatto un rinvio alle deliberazioni del Consiglio Comunale indicate in oggetto;
 - Art. 46 – Per quanto riguarda la parte relativa alla monetizzazione dei parcheggi necessari alle attività di somministrazione di alimenti e bevande, l'articolo va riscritto facendo riferimento alla normativa regionale e non alla deliberazione di Giunta che era stata adottata come prima applicazione nelle more dell'approvazione di appositi strumenti urbanistici.
 - In particolare, ai sensi della DGR 8.2.2010 n. 85-13268, lo strumento urbanistico deve prevedere apposita normativa per la monetizzazione dei posti a parcheggio in modo da contribuire alla costituzione di apposito fondo destinato al finanziamento per la realizzazione di parcheggi di iniziativa pubblica dedicati alla zona di insediamento
 - Si segnala inoltre che ai sensi della deliberazione della Giunta Regionale 8 febbraio 2010 n. 85-13268 che contiene gli indirizzi generali e criteri regionali per l'insediamento delle attività di somministrazione di alimenti e bevande, di cui si allega copia, lo strumento urbanistico deve individuare:
 - le zone di insediamento degli esercizi di somministrazione di alimenti e bevande;
 - le realtà minori a rischio desertificazione (frazioni) con l'obiettivo di promuovere e incentivare la rivitalizzazione di porzioni del territorio urbanizzato, e comunque nel rispetto dell'integrità dell'ambiente e del patrimonio storico-artistico regionale;
 - la destinazione d'uso “commercio al dettaglio” che rende conforme l'insediamento degli esercizi di somministrazione;
 - gli spazi da destinare a parcheggi pubblici e privati funzionali agli esercizi di somministrazione di alimenti e bevande preesistenti e previsti, nel rispetto dell'art. 8 della suddetta Deliberazione Regionale.

Controdeduzione:

“La modifica agli articoli è evidenziata nell'allegato comparativo “NTA a seguito delle osservazioni. Testo comparato”, allegata alla presente documentazione”

L' osservazione, contrassegnata con il n.206 -206b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 207 del 20.09.2012 prot. 13083

Contenuto osservazione:

“Sono state presentate dall’Ufficio Tecnico Comunale osservazioni alle NTA”

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell’Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 allegato “ PRECISAZIONI ALLE CONTRODEDUZIONI RELATIVE ALLE NORME TECNICHE D’ATTUAZIONE - PROGETTO PRELIMINARE NUOVO P.R.G.C.: adozione delibera Consiglio Comunale n. 25 del 07.07.2012 - art. 15 L.R. 56/77 e s.m.i., la controdeduzione all’osservazione n.207 è stata modificata dall’estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

“Delle osservazioni presentate , quelle accolte sono state riportate nell’allegato comparativo “NTA a seguito delle osservazioni. Testo comparato”, e nel fascicolo “Osservazione 207 – Ufficio tecnico – Normativa” allegata alla presente documentazione” la controdeduzione tiene conto delle precisazioni formulate dall’Ufficio tecnico

L'osservazione, contrassegnata con il n. 207, viste le precisazioni formulate dall'Ufficio Tecnico Comunale viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210a del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 15 Nel caso di edifici esistenti pare limitativo prevedere lo scomputo dal rapporto di copertura del cappotto esterno di soli 5 cm, in quanto per rispettare la normativa vigente, in caso di intervento occorreranno nella maggioranza dei casi 8-10 cm”

Controdeduzione:

“E’ stata modificata la norma portando fino a 10 cm”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210a , viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210b del prot.

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 15 parcheggi nella misura (1mc/10 mq). Si suppone si intendesse 1 mq/10 mc.”

Controdeduzione:

“E' stato corretto l'errore materiale”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210b viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210b del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 15 Superficie permeabile: non può essere misurata in percentuale, altrimenti in tal caso sarebbe un rapporto di superfici.”

Controdeduzione:

“E' vero che è un rapporto di superfici ma viene abitualmente indicata come percentuale sulla superficie del lotto.”

L'osservazione, contrassegnata con il n.210 -210c, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210d del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 15 Nelle definizioni di distanze specificare se sono da intendersi al lordo di eventuali aggetti, in tal caso si chiede di precisarne le caratteristiche;”

Controdeduzione:

“Le distanze sono specificate dal vigente regolamento edilizio.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210d, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210e del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 24 La richiesta di sistemare l'intera area asservita all'edificio ad ogni richiesta di intervento mi sembra troppo restrittivo e la scelta di lasciare la responsabilità al Responsabile del Servizio (anche se supportato dalla Commissione edilizia) su quanto sia considerato in contrasto con il decoro dell'ambiente e del paesaggio non la condivido; sono state definite le varie tipologie di intervento per il centro storico, peccato però che siano di difficile applicazione poiché la tavola di supporto non riporta le varie sigle. In riferimento alla citata tavola è stata quasi interamente prevista quale categoria di intervento la sola manutenzione, purtroppo ciò limita moltissimo gli interventi, con il rischio di una paralisi dell'attività di recupero che porteranno al degrado del patrimonio immobiliare. Sarebbe opportuno prevedere la sostituzione delle manutenzioni con la ristrutturazione edilizia.”

Controdeduzione:

“Per quanto riguarda l'art. 24 è stato parzialmente modificato.

Le varie tipologie di intervento sono state correlate con la normativa;

E' stata modificata la normativa prevedendo anche la ristrutturazione edilizia Re1”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210e, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210f del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 27 Per una corretta applicazione del rispetto delle distanze tra le edificazioni e le varie tipologie di strade occorrerebbe che quest'ultime siano classificate in modo univoco onde ridurre al minimo le interpretazioni personali.”

Controdeduzione:

“E' stato integrato l'art. 27 con la distanza dei fabbricati dal confine stradale in base alla larghezza della sezione stradale.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210f, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210g del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa
Art. 28 — *La separazione delle piste ciclabili dalla sede viaria in assenza di sedi proprie con vegetazione arborea è un contro senso, in quanto andrebbe ulteriormente a ridurre lo spazio già scarso”*

Controdeduzione:

“E' stato modificato l'articolo inserendo la dicitura “se possibile”
L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210g, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:
PRESENTI N. 11.
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210h del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa
Art. 29 — *Non ho trovato l'individuazione dell'area in cui collocare la struttura multipiano interrata in centro storico.”*

Controdeduzione:

“La struttura multipiano interrata in centro storico è stata stralciata dalla normativa”
L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210h, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:
PRESENTI N. 11.
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210i del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa
Art. 33 - *Perché le destinazioni diverse da quelle residenziali sono consentite unicamente agli edifici fronte strada ed ai soli primi 2 piani fuori terra. Questa scelta limita moltissimo la possibilità di recupero di immobili posti all'interno dei cortili.*

Sono state previste numerose limitazioni sulle tipologie dei materiali da utilizzare soprattutto per i serramenti; forse sarebbe meglio consentirli in materiali simili che vedere sugli edifici serramenti in legno non curati.

Non si condivide come il rilascio di autorizzazione per la manutenzione straordinaria di taluni edifici sia subordinata all'eliminazione degli elementi architettonici e materiali che hanno alterato l'aspetto originario, costringendo i proprietari a sopportare ulteriori oneri e rischiare di avere locali in cui non siano rispettati i requisiti igienico sanitari. Sarebbe opportuno prevedere la possibilità di concedere ai proprietari degli immobili compresi nel centro storico e privi di elementi da salvaguardare la demolizione senza obbligo di ricostruzione finalizzate alla creazione di spazi liberi all'interno dei cortili. E' pur vero che si tende ad ottenere il massimo, ma se a qualcuno non serve non glielo si può imporre."

Controdeduzione:

"Per quanto concerne destinazioni diverse da quelle residenziali, è stata modificata la norma inserendo la seguente dicitura: "con eccezione di uffici e studi professionali in genere che possono essere ricavati anche in edifici interni.

Per quanto concerne i serramenti, è stata modificata la norma escludendo solo i serramenti in PVC.

Per quanto riguarda all'eliminazione degli elementi architettonici e materiali che hanno alterato l'aspetto originario, si tratta di elementi architettonici che non vanno ad influire sui requisiti igienico sanitari dei locali."

Seguono l'intervento del Sindaco e dell'Arch. Bogogna per i cui contenuti integrali si rinvia al verbale di seduta.

La controdeduzione viene modificata limitatamente all'impiego dei serramenti per i quali è previsto anche l'impiego in PVC con colorazione tradizionale.

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210i, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210I del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

"Modifiche alla normativa

Art. 34 — Perché unicamente per le zone residenziali esistenti il rapporto "RD" (rapporto tra distanza dai confini e altezza del fabbricato) è prevista 1:1 mentre in tutte le altre zone è di 1:2? Spero si tratti di una svista, altrimenti in queste zone sarà difficile poter intervenire.

L'indicazione dell'altezza massima consentita è espressa oltre che dal numero dei piani anche con l'indicazione di una specifica misura. Non sarebbe meglio limitarla solamente al numero dei piani abitabili consentiti fuori terra?

Perché per gli edifici uni e bifamiliari l'ampliamento è consentito solamente per quelli a due piani e nella medesima quantità per edificio? Non sarebbe meglio prevedere l'ampliamento per unità (mq 25 se unifamiliare, 50 mq se bifamiliare)?"

Controdeduzione:

"Il rapporto RD è strato stralciato da tutte le zone;

Per quanto riguarda l'indicazione dell'altezza massima consentita, per maggiore chiarezza, è espressa sia in metri che in numero di piani;

Per quanto riguarda gli ampliamenti per gli edifici uni e bifamiliari è stato parzialmente modificato.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210l, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210m del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 41 - La prescrizione del rispetto della distanza minima di 10 metri tra pareti di cui una finestrata di uno stesso edificio risulta una limitazione alle scelte progettuali e priva di senso.

L'imposizione di un limite minimo di alberi da porre a dimora nelle aree a verde piantumato costringe gli uffici a dispendiose operazioni di controllo in loco per verificare la rispondenza tra quanto previsto in sede di progetto e quanto realizzato.”

Controdeduzione:

“Per quanto riguarda il rispetto della distanza minima tra pareti di cui una finestrata di uno stesso edificio, è stato stralciato.

E' stata modificato anche il limite minimo di alberi da porre a dimora nelle aree a verde piantumato.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210m, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210n del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 44 Si parla di cubatura massima per abitazione di custodia, ma si indicano i mq consentiti (a scuola mi hanno insegnato che il volume viene espresso in metri cubi e non in metri quadrati) ciò crea solo confusione

Controdeduzione:

“E' stato corretto l'errore materiale.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210n, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210o del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 46 Non mi risulta che la normativa vigente consenta il rilascio contestuale della autorizzazione commerciale e quelle per gli interventi edilizi. La prima è subordinata all'ottenimento della seconda.”

Controdeduzione:

“L'intervento edilizio previsto con autorizzazione o PdC, contempla già l'attività da esercire.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210o, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210p del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

“Modifiche alla normativa

Art. 52 Perché è consentito solamente l'allevamento non industriale? Esistono allevamenti di taluni animali dove non sempre è possibile produrre almeno il 40% dei prodotti necessari alla conduzione (si pensi solamente all'allevamento di vitelli, maiali, lepri, avicoli), ma contemporaneamente è ammessa l'itticoltura.

Il riferimento all'art. 66 delle NTA per gli impianti di energia non trova riscontro, forse si intendeva l'art. 67. La previsione di distanze da rispettare per taluni manufatti (concime ecc.) poteva essere evitata visto che occorre sempre in ogni caso rispettare le prescrizioni imposte da ARPA e ASL.

L'indicazione della cubatura massima prevista per azienda può essere omessa facendo riferimento solamente a quanto previsto dalla L.R.

Quanto indicato al punto c) non si concorda con quanto indicato al punto a) (non si ritiene ammissibile installare in zona agricola impianti industriali per la lavorazione, trasformazione, commercializzazione di prodotti seppur di natura agricola quando ad essi sono già state ampiamente previste nel piano zone specifiche)

Quali sono i limiti previsti dalla lettera d) per i movimenti terra che stabiliscono di utilizzare la SCIA?”

Controdeduzione:

“Con allevamento intensivo/industriale s'intende una forma di allevamento che utilizza tecniche industriali e scientifiche per ottenere la massima quantità di prodotto al minimo costo e utilizzando il minimo spazio, tipicamente con l'uso di appositi macchinari e farmaci veterinari. Non tutti gli allevamenti di animali sono industriali.

Il riferimento all'art. 66 delle NTA è stato corretto.

Per quanto riguarda la previsione di distanze da rispettare per taluni manufatti (concime ecc.), si è preferito indicarle anche se occorre il parere dell'ARPA e ASL.

L'indicazione della cubatura massima prevista per azienda è quella prevista dalla L.R.

Per quanto riguarda quanto indicato al punto c), è stato tolto il termine "di tipo industriale"

I movimenti terra possono essere attuati con le autorizzazioni previste dalla normativa vigente."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210p, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210q del 20.09.2012 prot. 13086

Contenuto osservazione:

"Modifiche alla normativa

Art. 53 Nelle aree agricole interstiziali non è possibile realizzare depositi per attrezzi e macchinari agricoli, serre agli agricoltori, ma è consentito ai proprietari non imprenditori agricoli la loro realizzazione anche se con limite alle dimensioni. Qual è il criterio di tale scelta?"

Controdeduzione:

E' stata integrata la norma con la seguente dicitura: "Sono comunque realizzabili: depositi per attrezzi, macchinari agricoli, tunnels per imprenditori agricoli; edifici residenziali rurali, accessori annessi ed autorimesse ricavate all'interno di edifici esistenti o in struttura nuova in continuazione a quelle esistenti e con stesse caratteristiche tipologiche architettoniche".

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210q, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dà atto dell'erronea numerazione delle osservazioni che seguono, che viene rettificata come appresso indicato.

Il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n.210–210e del 20.09.2012 prot.13086 che viene rettificata in 210r

Contenuto osservazione:

"Modifiche alla normativa

Si propone di consentire di poter ridurre l'altezza minima interna dei locali abitabili, ad esempio 2,40 m per corridoi, disimpegni, bagni e ripostigli (prevista nelle precedenti NTA art. 26 bis)"

Controdeduzione:

"Le normative vigenti di settore prevedono già l'altezza di 2.40 per corridoi, disimpegni, bagni e ripostigli."

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210r già 210e, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210f del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210s

Contenuto osservazione:210s

“Richiesta chiarimenti alla normativa

Art. 15 Con “spazio utilizzabile” si intende agibile?”

Controdeduzione:

“Il Piano sottotetto è da considerare abitabile qualora presenti un’altezza sufficiente per ottenere l’agibilità. E’ da considerarsi “utilizzabile” quando non ha queste caratteristiche

L'osservazione - chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210s già 210f, viene accolta parzialmente per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210g del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210t

Contenuto osservazione:210t

“Modifiche alla normativa

Art. 15 - Art. 20- Art.24 - Art.24/g- Art. 33- Art.56 Si richiede di dare una definizione precisa del termine “casseri’ Nell’art 56 vengono citati insieme al termine “casseri” anche le “tettoie chiuse su tre lati”, si desume quindi che non siano sinonimi e che il termine “casseri” sia da intendersi in senso più ampio, indipendentemente dal numero di tamponamenti sui lati. Sembrerebbe quindi più correttamente considerarlo come sinonimo di “rustico” .

Controdeduzione:

“E’ stato integrato l’articolo 15 con la seguente definizione “Cassero: edificio rurale utilizzati a servizio delle attività agricole e/o per funzioni accessorie alla residenza; è sinonimo di rustico

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210t già 210g, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210h del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210u

Contenuto osservazione:210u

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art. 16 Non è precisato in quale percentuale conteggiare il volume nel caso di altezze medie inferiori a 2,40 m. Nel caso la pendenza superi il 40% va considerato per intero il volume? “

Controdeduzione:

“Quando l'altezza media è inferiore a 2.40 m, il volume non va calcolato.

Il calcolo del volume è indipendente dalla pendenza. “

L'osservazione- chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210u già 210h, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210i del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210v

Contenuto osservazione:210v

“Modifiche alla normativa

Art. 16. Altezza degli edifici: L'altezza dell'imposta del solaio da considerare nel caso di copertura lignea è da intendersi all'intradosso del travetto o della perlina?”

Controdeduzione:

E' stato integrato l'articolo 16 con la seguente definizione: “Nel caso di solai con copertura lignea, l'altezza è da all'intradosso del travetto”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210v già 210i, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210j del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210z

Contenuto osservazione:210z

“Modifiche alla normativa

Art 20. Si contraddice in merito alla distanza tra fabbricati;”

Controdeduzione:

E' stato corretto l'errore materiale stralciando la frase “Eccezioni al limite di distanza tra fabbricati”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210z già 210j, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210k del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210a1

Contenuto osservazione:210a1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art 21. La distanza di 10 m tra facciata con finestre e basso fabbricato deve comunque essere rispettata?”

Controdeduzione:

“No, non è previsto il rispetto dei 10 m tra facciata con finestre e basso fabbricato.”

L’osservazione-chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210a1 già 210k, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210l del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210b1

Contenuto osservazione:210b1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art.24/f La volumetria accorpabile in caso di demolizione, può essere realizzata ampliando l’edificio esistente in altezza, oppure anche in senso orizzontale, in deroga alle previsioni cartografiche?”

Controdeduzione:

“L’art. 24 f) prevede la demolizione senza ricostruzione pertanto non c’è nessuna volumetria accorpabile.”

L’osservazione-chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210b1 già 210l, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n.210–210m del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210c1

Contenuto osservazione:210c1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art. 31 Non sono specificate le differenze procedurali tra il Permesso di Costruire Convenzionato e il Comparto attuativo.”

Controdeduzione:

“La differenza sta negli atti convenzionatori ed è specificata nella relativa normativa specifica.”

L’osservazione-chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210c1 già 210m, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210 – 210n del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210d1

Contenuto osservazione:210d1

“Modifiche alla normativa

Art.36 Questo articolo richiamato dalla cartografia nel caso di Permesso di Costruire Convenzionato consente di realizzare gli interventi con permesso di costruire semplice. Si chiede un chiarimento in merito.

Controdeduzione:

“E’ stato corretto l’errore materiale nelle NTA.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210d1 già 210n, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210o del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210e1

Contenuto osservazione:210e1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art. 37 La Dc pari a 5 m si applica anche nel caso di bassi fabbricati? “

Controdeduzione:

“Per i bassi fabbricati valgono le norme dei bassi fabbricati.”

L’osservazione-chiarimento, contrassegnata con il n. 210 – 210e1 già 210o, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.
VOTANTI N. 11
ASTENUTI N. ==
FAVOREVOLI rigettare l'osservazione N. 11
CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210p del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210f1

Contenuto osservazione:210f1

“Modifiche alla normativa

Art.33 Infissi in lega leggera sono da intendersi in alluminio e PVC? “

Analogamente e in correlazione a quanto stabilito con la controdeduzione all'osservazione n.210i, si controdeduce come segue:

Controdeduzione:

“è stato stralciata l'indicazione dei materiali, ponendo il vincolo degli infissi solo sulla colorazione.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 –210f1 già 210p, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210q del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210g1

Contenuto osservazione:210g1

“Modifiche alla normativa

Art.33 Restauro di risanamento conservativo: definizione in contrasto con quella dell'art. 24.”

Controdeduzione:

“Nell'art. 33 è riportato a maggior chiarimento quanto espresso nell'art 24.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210g1 già 210q, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad rigettare l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210r del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210h1

Contenuto osservazione:210h1

“Modifiche alla normativa

Art. 34 RD Il rapporto 1:1 con min 5 m sembrerebbe un errore materiale. Si propone di prevedere RD pari a 5 m.”

Controdeduzione:

“L'indice RD è stato stralciato.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 –210h1 già 210r, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210s del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210i1

Contenuto osservazione:210i1

“Richiesta di chiarimenti alla normativa

Art. 34 la volumetria riutilizzabile in caso di demolizione comprende anche quella dei casseri e delle tettoie chiuse su tre lati? “

Controdeduzione:

“Considerati come volumi, la volumetria è riutilizzabile.”

L’osservazione-chiarimento , contrassegnata con il n. 210 – 210i1 già 210s, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n. 210–210t del 20.09.2012 prot. 13086 che viene rettificata in 210l1

Contenuto osservazione:210l1

“Modifiche alla normativa

Art. 34 Si propone di rintrodurre la facoltà (prevista nelle precedenti NTA) di poter derogare dalla distanza dai confini e dai fabbricati con parete cieca tramite convenzione tra privati.

Controdeduzione:

“Non si ritiene opportuno generalizzare la deroga della distanza dai confini e dai fabbricati con parete cieca tramite convenzione tra privati, se non nei casi già previsti dalle presenti NTA.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210l1 già 210t, non viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI rigettare l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

OSSERVAZIONE n.210–210u del 20.09.2012 prot.13086 che viene rettificata in 210m1

Contenuto osservazione:210m1

“Modifiche alla normativa

Centro storico: l’art. 33 introduce alcune novità, come ad esempio la possibilità di realizzare scale esterne di collegamento, che favoriscono il recupero dei fabbricati, ma ne elimina altri, comunque già non sufficienti, come la possibilità di avere altezze abitabili in alcuni locali pari a 2,40 m, di permettere il recupero dei sottotetti con il rialzo della quota di gronda di 60cm, di poter rimodellare la falda etc.. Si ritiene grave anche l’eliminazione del numero dei piani ammessi, in quanto si mette a rischio la possibilità di recuperare il terzo piano di diversi immobili.

Si propone:

- *di rintrodurre la previsione del numero dei piani, consentendo di poter derogare nel caso via sia possibilità di recuperare i casseri o edifici di particolare valenza storica, consentendone in tal modo la conservazione, anche nel caso vi sia la previsione di un solo o più piani;*

- *di rintrodurre la possibilità di recuperare il sottotetto consentendo il sopralzo della quota di gronda di 60 cm indipendentemente dall'affaccio, di poter modellare la falda e di avere altezze abitabili di 2,40 m per i bagni, corridoi, disimpegni in genere;*
- *di consentire la demolizione dei fabbricati nel caso non vi siano vincoli storici particolari;*
- *di consentire alla Commissione Locale del Paesaggio di dare disposizioni in deroga alle previsioni del PRG che consentano il recupero dei fabbricati;*
- *di prevedere la facoltà di indire la conferenza dei servizi, su richiesta del progettista dell'intervento, nel caso di contrasti tra SUE e Commissione Locale del Paesaggio, con la presenza anche del progettista, in modo da evitare le problematiche sorte sino ad oggi.”*

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell'Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n.12 la controdeduzione all'osservazione n.210m1 è stata modificata dall'estensore del Piano come segue :

Controdeduzione:

L'art. 33 prevede, in alcuni locali, come previsto vigenti normativa, di avere le altezze abitabili a 2.40m; è stato modificato l'articolo dando la possibilità del rialzato a 60 cm la quota di gronda, e dando la possibilità di rimodellare la falda.

E' possibile la demolizione e ricostruzione per gravi problemi statici e/o con PdR.

Non è assentibile consentire alla Commissione Locale del Paesaggio la deroga delle norme di Piano.

La facoltà di indire la conferenza dei servizi, non può essere inserita nella normativa di Piano.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 210 – 210m1 già 210u, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo, pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 220 - 220a del 02.10.2012 prot. 13709

Contenuto osservazione:

“Viene richiesto di contenere il consumo di suolo entro i limiti del PTR, promuovendo e privilegiando azioni di riordino e completamento dei tessuti residenziali e produttivi esistenti e la riqualificazione del patrimonio edilizio del centro storico e delle aree edificate”

Controdeduzione:

“pur tenendo conto di quanto espresso nel PTR, si è cercato di contenere il consumo del suolo individuando le nuove aree residenziali e produttive a completamento del tessuto urbano già edificato, privilegiando le aree ad ovest e a sud dell'abitato di ampliamento, salvaguardando completamente le aree del terrazzo con gli scorci e le visuali e le aree del Parco e del pre-Parco dell'Ovest Ticino. Per quanto riguarda le aree produttive è stato stipulato un accordo di pianificazione con i comuni limitrofi e con la provincia, nel rispetto delle indicazioni del Piano Territoriale Provinciale.

Si è cercato di occupare la minor parte di territorio agricolo, salvaguardando le attività ad essa collegate.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220 - 220a, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 220b del 02.10.2012 prot. 13709

Contenuto osservazione:

“Viene proposto di adottare il principio della perequazione urbanistica per assicurare un'equa distribuzione dei diritti e degli oneri fra tutte le proprietà interessate dalle trasformazioni urbanistiche ed edilizie previste dal Piano.”

Controdeduzione:

“le aree in ampliamento sono state previste come comparti e con il criterio della perequazione.”

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220b, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 220c del 02.10.2012 prot. 02.10.2012

Contenuto osservazione:

“Viene proposto di adottare il principio della compensazione ecologica, anche mediante l'utilizzo delle tecniche perequative, per la generalità degli interventi di trasformazione edilizia ed urbanistica”

Controdeduzione:

“ove previste le reti ecologiche sono state previste delle compensazioni.

Nelle aree produttive è stato previsto che: “Il terreno permeabile deve risultare il 15% del lotto di pertinenza comprese le aree a verde privato e dovrà essere realizzata doppio filare di alberi una zona piantumata ad alto fusto su 1/2 del fronte verso gli spazi pubblici”.

L'osservazione, contrassegnata con il n. 220 - 220c, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 220d del 02.10.2012 prot. 13709

Contenuto osservazione:

“Viene proposto di promuovere accordi con i comuni limitrofi e la Provincia per razionalizzare l’offerta di aree produttive, adottando il principio della perequazione territoriale.”

Controdeduzione:

“è stato approvato l’accordo di pianificazione per le aree produttive con la provincia e i comuni limitrofi.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 220d, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 220e del 02.10.2012 prot. 13709

Contenuto osservazione:

“Viene proposto di adottare adeguati apparati normativi finalizzati ad assicurare da un lato qualità architettonica e dall’altro qualità edilizia (con riferimento al risparmio delle risorse energetiche anche attraverso l’uso di fonti rinnovabili e delle risorse idriche, anche attraverso il recupero e riuso delle acque meteoriche) per la generalità degli interventi di trasformazione previsti dal Piano.”

Controdeduzione:

“la normativa vigente in materia, per le nuove costruzioni, prevede già determinati accorgimenti volti al risparmio delle risorse energetiche.”

L’osservazione, contrassegnata con il n. 220e, viene parzialmente accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere parzialmente l’osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Successivamente il Presidente dando lettura del nominativo , pone quindi in discussione:

- OSSERVAZIONE n. 223 del 09.11.2012 prot. 15668

Contenuto osservazione:

“In riferimento all’art 41 delle NTA “Zone a destinazione artigianale ed industriale esistenti”, viene richiesto di chiarire la ripartizione percentuale tra area a parcheggio e a verde pubblico; Chiarire le aree a verde privato e a verde piantumato; modificare la percentuale di superficie permeabile e verificare quella a verde piantumato.”

Si dà atto che a seguito delle precisazioni dell’Ufficio tecnico depositate in data 04.06.2013 punto n. 24 la controdeduzione all’osservazione n.223 è stata modificata dall’estensore del Piano come segue:

Controdeduzione:

“l’art. 41 è stato parzialmente modificato tenendo conto delle esigenze delle attività produttive esistenti, come da stralcio normativo di seguito allegato.

“Per i fabbricati in ampliamento dell'esistente:

- ❖ *superficie a parcheggi pubblici e/o privati ad uso pubblico (da definire in sede di presentazione di istanza a costruire) pari al 15% della Sf asservita alla Sc del nuovo intervento in caso di Permesso di costruire*
- ❖ *superficie a parcheggi pubblici e/o privati ad uso pubblico (da definire in sede di presentazione di istanza a costruire) pari a 10% della St in caso di SUE;*
- ❖ *verde pubblico attrezzato pari al 5% della Sf asservita alla Sc del nuovo intervento in caso di Permesso di costruire*
- ❖ *verde pubblico attrezzato pari al 10% della St in caso di SUE*
- ❖ *aree a parcheggio pertinenziali pari a 1/10 della Sf asservita alla Sc del nuovo intervento in caso di Permesso di costruire.*
- ❖ *aree a parcheggio pertinenziali pari a 1/10 della Sf in caso di SUE*
- ❖ *aree a verde privato 1/10 della Sf asservita alla Sc del nuovo intervento in caso di Permesso di costruire.*
- ❖ *aree a verde privato 1/10 della Sf in caso di SUE*
- ❖ *le aree a verde piantumato pari al 5% delle aree verdi.*
- ❖ *Il terreno permeabile deve risultare il 15% del lotto di pertinenza comprese le aree a verde privato e dovrà essere realizzata una zona piantumata ad alto fusto su ½ del fronte verso gli spazi pubblici.”*

L'osservazione, contrassegnata con il n. 223, viene accolta per le motivazioni di cui sopra, avendo la votazione riportato il seguente risultato:

PRESENTI N. 11.

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. ==

FAVOREVOLI ad accogliere l'osservazione N. 11

CONTRARI N. ==

Infine il Presidente pone in discussione il documento denominato *“Risposta alle precisazioni alle controdeduzioni relative alle norme tecniche di attuazione”* redatto dall'estensore del PRGC in esito all'esame delle precisazioni formulate dal responsabile dell'Ufficio Tecnico in merito agli elaborati relativi alle osservazioni.

Il documento sinteticamente illustrato dal Professionista viene posto in votazione e approvato riportando il seguente risultato accertato e proclamato dal presidente:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. -

VOTI A FAVORE N. 11

VOTI CONTRARI N. -

Tutto ciò premesso il Presidente mette in votazione la proposta finale di deliberazione la quale tiene conto delle singole votazioni di cui sopra,

Quindi

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione in oggetto.

Sentita la relazione dell'Assessore Bovio Damiano che costituisce preambolo della proposta di deliberazione sottoposta al Consiglio Comunale per l'approvazione,

Sentita la relazione tecnica dell'Arch. Ezio Bogogna.

Visto l'art. 15 della L.R. 05 dicembre 1977, n. 56 e successive modifiche ed integrazioni.

Vista la Circolare del Presidente della Giunta Regionale del 5 agosto 1998 n. 12/PET.

Vista la Circolare del Presidente della Giunta Regionale del 18 luglio 1989 n. 16/URE.

Ricordato che ai sensi dell'art. 78, comma 2, del D.Lgs. 267/2000, l'obbligo di astensione dei Consiglieri non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini;

Dato che a norma dell'art. 39 del D.Lgs. n. 33/2013 la proposta di deliberazione è stata pubblicata sul sito web del Comune sezione "Amministrazione Trasparente" sotto sezione "Pianificazione e governo territorio".

Visto il parere favorevole espresso ai sensi dell'articolo 49 del D.lgs. 267/2000.

Si dà atto che, rispetto ai presenti all'appello di inizio seduta riportato nel frontespizio, all'atto delle seguenti votazioni del presente punto all'ordine del giorno risultano essere assenti in più dall'aula i consiglieri Bovio Chiara, Delconti Giovanni, Miglio Claudio, Miglio Giacomo, Piazza Walter. Pertanto i Consiglieri presenti sono n. 11.

Con votazione espressa in forma palese dagli aventi diritto, che ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dal Presidente:

PRESENTI N. 11

VOTANTI N. 11

ASTENUTI N. -

VOTI A FAVORE N. 11

VOTI CONTRARI N. -

DELIBERA

Per le motivazioni indicate nelle sopra richiamate relazioni dell'Assessore Bovio Damiano e dell'estensore del PRGC Arch. Ezio Bogogna, che costituiscono altresì preambolo della presente deliberazione e che qui si intendono riportate e trascritte per formarne parte integrante e sostanziale:

1) di formulare le proprie controdeduzioni alle n. 227 osservazioni al progetto preliminare del nuovo Piano Regolatore Generale adottato, ai sensi e per gli effetti dell'art. 15 della L.R. 56/77 e s. m. ed i., con deliberazione di Consiglio Comunale n. 25 del 07 luglio 2012, pervenute entro e fuori termine sino alla data del 7 dicembre 2012, per le motivazioni in premessa citate ed espressamente richiamate nel documento in cui le stesse sono elencate "*Schede con proposte di accoglimento delle osservazioni al Progetto Preliminare a CARATTERE GENERALE Aprile 2013*" così come modificate ed integrate con il documento denominato "*Risposta alle precisazioni alle controdeduzioni relative alle norme tecniche di attuazione*" e che forma parte integrante e sostanziale della presente deliberazione.

2) di dare atto che allegato al fascicolo "*Schede con proposte di accoglimento delle osservazioni al Progetto Preliminare a CARATTERE GENERALE Aprile 2013*" sono state redatti i seguenti elaborati

11. Tav. P4a Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare

Scala 1:2000 Aprile 2013

12. Tav. P4b Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare

Scala 1:2000 Aprile 2013

13. Tav. P4c Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare

Scala 1:2000 Aprile 2013

14. Tav. P4d Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare

Scala 1:2000 Aprile 2013

15. Tav. P5 Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare

Scala 1:1000 Aprile 2013

- NTA a seguito di osservazioni al Progetto preliminare TESTO COMPARATO Aprile 2013 così come modificato ed integrato dal documento denominato *“Risposta alle precisazioni alle controdeduzioni relative alle norme tecniche di attuazione”*.

3) di dare atto che i contenuti del presente atto verranno riportati nel progetto del Piano Regolatore nella fase di adozione definitiva.

4) di dare atto che l'Amministrazione Comunale intende avvalersi della facoltà prevista dall'art. 89 comma 3 della L.R. n. 3 del 25 marzo 2013 di Modifiche alla legge regionale 5 dicembre 1977, n. 56 (Tutela ed uso del suolo) e ad altre disposizioni regionali in materia di urbanistica ed edilizia" procedendo con l'iter nel rispetto delle disposizioni di cui agli articoli 15, 17, 31 bis, 31 ter, 40, 77 e 85 comma 5 della l.r. 56/1977, nel testo vigente sino alla data di entrata in vigore della legge di modifica.

5) di dare atto che dovranno essere rispettate le misure di salvaguardia previste dalla legge 03.11.1952 n. 1902 e s.m.i. , nonché le misure previste dalla legge regionale 56/77 e s.m.i. n. 58.

6) di dare atto che il Responsabile del Procedimento del presente provvedimento è il Responsabile del Servizio geom. Vito Battioni.

(Degli interventi di cui si fa menzione nel presente verbale è stata effettuata fonoriproduzione su supporto magnetico, così come sono stati registrati su nastro tutti gli interventi dell'intera seduta consiliare. La trascrizione integrale della fonoriproduzione costituisce il separato verbale di seduta che viene conservato agli atti a documentazione della seduta e a disposizione dei consiglieri e degli aventi titolo.)

Letto, confermato e sottoscritto,

IL PRESIDENTE
F.to Dott.ssa BOVIO Mariella

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott.ssa Francesca GIUNTINI

Copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line il 03.08.2013 e vi resterà per 15 giorni consecutivi.

Bellinzago Novarese, 03.08.2013

Il Messo comunale
F.to LABBATE Gabriella

Il Segretario comunale
F.to Dott.ssa Francesca GIUNTINI

AVVISO RELATIVO AGLI ALLEGATI

A causa della consistenza e della dimensione degli allegati che fanno parte integrante della presente deliberazione, in luogo della loro integrale pubblicazione, vengono resi noti, tramite il seguente avviso, tutti gli elementi essenziali soggettivi ed oggettivi attraverso i quali è possibile identificare esattamente e sinteticamente i documenti:

Tav. P4a Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare
Scala 1:2000 Aprile 2013

Tav. P4b Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare
Scala 1:2000 Aprile 2013

Tav. P4c Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare
Scala 1:2000 Aprile 2013

Tav. P4d Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare
Scala 1:2000 Aprile 2013

Tav. P5 Individuazione delle osservazioni al Progetto Preliminare
Scala 1:1000 Aprile 2013

- NTA a seguito di osservazioni al Progetto preliminare TESTO COMPARATO Aprile 2013 così come modificato ed integrato dal documento denominato *“Risposta alle precisazioni alle controdeduzioni relative alle norme tecniche di attuazione”*.

TUTTI I SOPRACCITATI ATTI SONO REPERIBILI E CONSULTABILI INTEGRALMENTE E, CONTEMPORANEAMENTE, ANCHE ATTRAVERSO STRUMENTI INFORMATICI, DA CHIUNQUE NE ABBIA INTERESSE, PRESSO L'UFFICIO TECNICO COMUNALE.